

# МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО. СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ

УДК 341.6

№ 3 (10) / 2016, с. 52-55

## МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ КАК НАПРАВЛЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

**Евгения Викторовна Глухова**

Московский финансово-юридический университет, Орский филиал

г. Орск, Российская Федерация

E-mail: sergeev\_ab@bk.ru

Проводится анализ одного из последних исследований в области международного сотрудничества, определяются научные направления дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального правового поля взаимодействия правоохранительных органов разных государств. К таким перспективным направлениям автор статьи отнесла разработку порядка проверки сообщений о преступлениях, в совершении которых подозреваются лица, находящиеся за пределами территории Российской Федерации; проработку вопроса о нормативном закреплении положения, что при рассмотрении судами вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока действия этой меры пресечения в отсутствие подозреваемого, обвиняемого в судебном заседании участие защитника обязательно и пр.

Ключевые слова: правовая помощь, международное сотрудничество, досудебное производство, заключение под стражу, защитник.

## THE INTERNATIONAL COOPERATION IN CRIMINAL PROCEEDINGS AS THE DIRECTION OF THE RESEARCH

**Evgeniya Glukhova**

Moscow Financial and Legal University, Orsk branch

Orsk, Russian Federation

E-mail: sergeev\_ab@bk.ru

The analysis of one of the last researches in the field of international cooperation is carried out, the scientific directions of further improvement of the criminal procedure legal framework of interaction of law enforcement agencies of the different states are defined. The author of article referred to such perspective directions the development of a procedure of testing reports on crime, where suspects are those persons which are outside the territory of the Russian Federation; studying of the issue of normative fixing of provision that by court consideration of questions of election of a preventive measure in the form of detention and about the extension of this preventive measure in the absence of the suspect, accused at the hearing participation of the defender is obligatory and so forth.

Keywords: legal aid, international cooperation, pre-judicial procedure, detention, defender.

Глобализация экономических, социальных, этнических, религиозных процессов обеспечивается многогранной деятельностью людей, в них (процессы) вовлечённых. Однако глобализация не только углубляет, совершенствует, позитивно развивает народы, но и содержит негативные обстоя-

тельства. Одним из таких обстоятельств является преступность. В рамках своих территориальных границ каждое государство осуществляет борьбу с преступностью. Интеграционные процессы осложняют эту борьбу. Глобализация изменяет (совершенствует) преступность, создаёт новые возможности для раз-

работки способов и видов преступлений, предоставляет возможности избежать наказания.

Правительства европейских и иных государств стремятся обеспечить коллективное и организованное противостояние преступности, добиться верховенства права. Это стремление проявляется в конвенциях: Конвенции ООН против коррупции 2003 г.<sup>1</sup>; Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г. (Палермской конвенции)<sup>2</sup>; Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г. (Венской конвенции)<sup>3</sup>; Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности 1990 г. (Страсбургской конвенции)<sup>4</sup>; Шанхайской конвенции о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом 2001 г.<sup>5</sup> и пр. Взяв на себя обязательство следовать правовым международным установлениям, своё национальное законодательство государства должны привести в соответствие с Конвенциями, что является сложной задачей, связанной с разрешением ряда проблем внутреннего свойства. Сказанное в полной мере относится и к российскому уголовно-процессуальному праву [4, с. 129-136]. Анализ его норм позволяет исследователям утверждать, что в вопросе правовой регламентации досудебного производства в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации, уголовно-правовые предписания федеральный законодатель не всегда формулирует с достаточной степенью четкости, имеют место и пробелы, противоречия, неоднозначное толкование норм

<sup>1</sup> Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 26. – Ст. 2780.

<sup>2</sup> Конвенция против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 40. – Ст. 3882.

<sup>3</sup> Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (заключена в г. Вене 20.12.1988) // Сб. международных договоров СССР и Рос. Федерации. – Вып. XLVII. – М., 1994. – С. 133-157.

<sup>4</sup> Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности. – [http://www.conventions.ru/view\\_base.php?id=1085](http://www.conventions.ru/view_base.php?id=1085) (дата обращения: 19 октября 2016 г.).

<sup>5</sup> Шанхайская конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом. – [http://www.conventions.ru/view\\_base.php?id=1070](http://www.conventions.ru/view_base.php?id=1070) (дата обращения: 19 октября 2016 г.).

[5, с. 258-264]. Принцип правовой определенности не выдерживается. Именно этой причиной объясняется последнее исследование, завершённое в Уральском государственном юридическом университете К.К. Клевцовым. Анализ содержания автореферата его работы «Досудебное производство в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации» [3] показывает, что цель исследования состояла в том, чтобы на основе научных теорий, анализа международного права, российского процессуального законодательства, тенденций его развития, а также результатов обобщения правоприменительной практики определить проблемы, возникающие в ходе предварительного расследования уголовных дел в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации, и выработать научно обоснованные предложения по совершенствованию законодательства, разработать рекомендации практического характера. Как показал анализ текста автореферата эта цель соискателем достигнута.

Автору настоящей статьи представляется ценным результатом работы К.К. Клевцова разработанная новая классификация принципов досудебного производства по уголовным делам в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации. До настоящего времени существовали две классификационные платформы принципов расследования уголовных дел исследуемой категории. Одна группа учёных принципы международного права, действующие в рамках международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, подразделяет на общие и специальные [1, с. 68-128; 5, с. 25]. Вторая (подавляющая часть учёных) при исследовании принципов досудебного производства по уголовным делам в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации, выделяет принципы международного права, регулирующие сотрудничество государств в целом; принципы, изложенные в международных договорах Российской Федерации, об оказании правовой помощи (взаимность сотрудничества; добровольность сотрудничества; соблюдение суверенитета и безопасности договаривающихся стран; и пр.); принципы внутреннего законодательства Российской Федерации (уголовно-процессуального, уголовного, конституционного и других отраслей права) [2, с. 15].

К.К. Клевцов предложил дополнить классификацию институциональными (специальными) принципами. К таковым он отнёс:

а) принцип невыдачи собственных граждан и политических эмигрантов;

б) принцип «двойной криминальности» (double criminality): деяние, за которое лицо подлежит выдаче, является уголовно наказуемым как в стране, которая направила запрос о выдаче, так и в стране, которая получила данный запрос (ч. 2 ст. 63 Конституции РФ, ч. 1 ст. 462 УПК РФ);

в) принцип уступки и передачи части суверенитета: при направлении запроса об оказании правовой помощи по уголовному делу запрашивающее государство в целях получения доказательств передает часть компетенции по собственному уголовному делу запрашиваемому государству;

г) принцип равенства юридической силы официальных документов. Данный принцип находит свое закрепление в ст. 455 УПК РФ: взаимное признание юридической силы официальных документов;

д) принцип предоставления временного иммунитета лицам, явившимся для производства процессуальных действий на территорию запрашиваемого государства;

е) принцип взаимности – обязанность оказать необходимую помощь по расследуемому или рассматриваемому уголовному делу другому государству (ст. 453, 457, 462, 469 УПК РФ).

В рамках статьи сложно отразить все положительные моменты работы. Их много. Автор статьи считает, что для исследователя важнее в работах предшественников увидеть новые перспективные направления, способствующие дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, и наполнить их научным содержанием.

К.К. Клевцову, как представляется, не удалось в диссертационном исследовании избежать спорных и недостаточно обоснованных утверждений и выводов, а также неточностей, которые дают основание высказать отдельные критические замечания и могут служить поводом для научной дискуссии. Обратим внимание на два из них.

В настоящее время учёными, практиками активно обсуждается вопрос о функциях прокурора в уголовном процессе. Решение этого вопроса актуально и при производстве по уголовным делам, по которым обвиняемые в преступлении лица находятся вне пределов Российской Федерации. По таким делам востребованным является механизм международного сотрудничества. Генераль-

ная прокуратура Российской Федерации на уровне ведомственного акта, а именно указания от 18 октября 2008 г. № 212/35 «О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора и передачи лиц, совершивших общественно опасные деяния, для проведения принудительного лечения» подробно регламентирует названные виды деятельности прокуроров. Анализ указаний позволяет говорить, о наличии у разработчиков неопределённости по следующему вопросу: при выполнении требований при объявлении лиц в международный розыск обеспечивать незамедлительное возбуждение ходатайств об избрании в отношении данных лиц пресечения в виде ареста; докладывать вышестоящему прокурору, а также в Главное управление международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры РФ о намерении запрашивать выдачу и пр. – какую функцию реализует прокурор районного и вышестоящего звена: уголовного преследования или надзора за законностью.

По этому вопросу К.К. Клевцовым аргументированная позиция не обозначена.

К спорному суждению следует отнести предложение следующего содержания. В целях предотвращения нарушений подозреваемым (обвиняемым) меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, а также возможного их выезда за пределы территории Российской Федерации автор проведённого исследования считает целесообразным дополнить УПК РФ требованием, согласно которому возможно приостановление действия паспорта гражданина Российской Федерации.

Названная идея требует дополнительной глубокой проработки. Приостановление действия паспорта гражданина Российской Федерации, лишает гражданина целого ряда прав. Сказанное относится и к праву участвовать в гражданско-правовых отношениях, например, связанных с использованием своего имущества; занятием предпринимательской, иной незапрещённой деятельностью, заключением сделок. Названные и иные действия требуют от участников гражданско-правовых отношений наличия паспорта – основного документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации.

Высказанные в статье замечания не умаляют, однако, научную и практическую ценность основного содержания диссертации, ее несомненные достоинства. Выполненная

К.К. Клевцовым работа имеет существенное значение для науки уголовного процесса, обеспечения прав и законных интересов граждан и совершенствования досудебного производства в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации.

Правильным следует признать предложение, касающееся порядка проверки сообщений о преступлениях, в совершении которых подозреваются лица, находящиеся за пределами территории Российской Федерации. С целью восполнения пробелов, направленных на обеспечение законных прав и интересов указанных лиц и потерпевших, предлагается внести изменения и дополнения в ст. 144 и 146 УПК РФ.

Следует согласиться и с предложением нормативно закрепить положение, что при рассмотрении судами вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока действия этой меры пресечения в отсутствие подозреваемого,

обвиняемого в судебном заседании участие защитника обязательно<sup>6</sup>. Такой правовой подход полностью соответствует позиции Конституционного Суда Российской Федерации, который разъяснил, что при рассмотрении судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в случае объявления в международный розыск обвиняемого ограничение других прав обвиняемого недопустимо. В частности, не допускается нарушение права на получение помощи защитника при рассмотрении судом вопроса о заключении под стражу<sup>7</sup>.

В работе доказана перспективность использования в практике других новых предложений, касающихся совершенствования досудебного производства в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации. Сказанное относится к разработанному соискателем порядку ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого, находящегося за пределами территории Российской Федерации.

### Примечания

1. Волеводз А. Г. Правовые основы новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса : дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2002.
2. Давыдов М. В. Основания и порядок осуществления взаимной правовой помощи по уголовным делам : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009.
3. Клевцов К. К. Досудебное производство в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2016. Источник опубликования [http://www.usla.ru/ch.php?mid=708&cid=18&obid=4423&disser\\_t\\_id=349&file=autoabstract](http://www.usla.ru/ch.php?mid=708&cid=18&obid=4423&disser_t_id=349&file=autoabstract) (дата обращения 19.10.2016).
4. Сергеев А.Б. Особый порядок уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве как уголовно-процессуальный институт: вопросы совершенствования // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – № 13 (368). – С. 129-136.
5. Цепелев В. Ф. Уголовно-правовые, криминологические и организационные аспекты международного сотрудничества в борьбе с преступностью : дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2001.
6. Янин Д. Г., Сергеев А. Б. Совершенствование уголовно-процессуального права по вопросу передачи лица, осужденного судом Российской Федерации за особо тяжкие преступления, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого это лицо является // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 2 (93).

<sup>6</sup> См.: О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.01.2005 № 26-О; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 1016-О; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.09.2012 № 1815-О // СПС «КонсультантПлюс».