

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ СТРУКТУРЫ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Юлия Сергеевна Новикова

кандидат юридических наук, доцент,

Челябинский государственный университет, г. Челябинск, Российская Федерация

E-mail: Julia_nov@mail.ru

В статье исследуются вопросы структуры и содержания правовых отношений. Приводятся точки зрения, отличающиеся от классического подхода к структуре правоотношения. Особое внимание уделяется анализу юридического и фактического содержания правоотношения. Делается вывод о том, что конструкция состава (структуры) правоотношения является устоявшейся в отечественной науке. Различные подходы к его трактовке обусловлены не только методологическим обновлением правовой науки, но и развитием и совершенствованием юридической практики.

Ключевые слова: правовое отношение, структура правоотношения, содержание правоотношения, методология исследования правоотношений.

SOME FEATURES OF THE STRUCTURE OF LEGAL RELATIONSHIPS

Yulia Novikova

Candidate of Law, Associate Professor

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russian Federation

E-mail: Julia_nov@mail.ru

The article examines the issues of structure and content of legal relationships. The position that is different from the classical approach to the structure of the relationship is given. The author focuses on the analysis of the legal and actual content of the relationship. It is concluded that the design of the composition (structure) of the relationship is well established in domestic science. Different approaches to its interpretation are caused not only by the methodological data-oriented legal science, but also by the development and improvement of law practice.

Keywords: legal relationship, the structure of legal relationship, the content of legal relationship, methodology of researching legal relationships.

В юридической литературе под структурой правоотношения традиционно понимают его строение, состоящее из субъектов, объектов и содержания правоотношения (субъективных прав и юридических обязанностей их участников).

В настоящее время конструкция состава (структуры) правоотношения является устоявшейся. По мнению профессора С.С. Алексеева, строение (элементы) правового отношения зависит от того, что понимается под правоотношением [1, с. 99].

Содержание правового отношения традиционно включает в себя субъективное право и юридическую обязанность и может пониматься в нескольких смыслах: как юридическое и как материальное.

Если правоотношение рассматривать как форму или средство правового регули-

рования общественных отношений, то оно имеет «чисто юридическое» строение, которое складывается из субъективных прав и юридических обязанностей. Ничего иного в структуре правоотношения быть не может, – следовательно, его элементами являются:

- а) субъективное право;
- б) юридическая обязанность.

Если правоотношение понимать как единство фактического (материального) содержания и юридической формы, то наряду с субъективными правами и юридическими обязанностями (составляющими его содержание) могут быть выделены еще два элемента:

- а) субъекты правоотношения;
- б) объекты правоотношения.

При этом существует точка зрения, что в содержание правоотношения можно включить и другие правовые средства. Это юриди-

ческие факты, правоспособность и дееспособность участников правоотношения, а также правовой режим объектов правоотношения [8, с. 156]. Однако такая точка зрения не получила поддержки со стороны большей части ученых.

Юридическое содержание правоотношения представляет собой субъективное право и юридическую обязанность как меры возможного и дозволенного поведения участников правоотношения. Материальное содержание правоотношения – это фактическое поведение субъекта правоотношения (причем как действие, так и бездействие), которое совершает управомоченное лицо и обязанное лицо. Таким образом, материальное содержание правового отношения складывается из возможного (дозволенного) поведения управомоченного лица и должного поведения обязанного лица.

Возможное поведение выражается в требовании исполнения обязанности в правоотношениях с обязанностью активного типа либо в совершении определенных положительных действий в правоотношениях с обязанностью пассивного типа.

Должное поведение также может быть двух типов: положительные действия по исполнению обязанности или воздержание от действий при соблюдении запрета. Особую разновидность должного поведения представляет собой так называемое «претерпевание», которое главным образом состоит в «принятии» того воздействия, которое оказывает управомоченное лицо. Выделение претерпевания в качестве одной из разновидностей должного поведения является важной характеристикой охранительных правоотношений, где обязанное лицо должно соотносить свое поведение с применяемыми к нему правовыми санкциями.

Юридическое и материальное содержание правоотношения находятся в тесной взаимосвязи. Первое является специфическим свойством правоотношения. Материального же содержания в момент возникновения правоотношения может и не быть. Разграничение данных видов содержания правового отношения позволяет понять механизм воздействия права на общественную жизнь. По существу, юридическое содержание выступает правовым средством формирования материального содержания. В соответствии с государственной волей, закрепленной в норме права, субъективные права и юридические обязанности в процессе реализации приобретают материальное содержание, что приводит к формированию фактических общественных отношений.

Юридическое и материальное содержание правоотношения – это различные стороны или стадии (состояния) единого содержания, где первое представляет собой возможность и необходимость определенного поведения, а второе – действительность.

Следовательно, материальное содержание является реализацией юридического содержания правоотношения, воплощением в жизнь, в фактическое поведение той меры, которая определена субъективным правом и юридической обязанностью.

Однако, по мнению С.С. Алексеева, указанные стороны единого содержания правового отношения едва ли можно назвать в качестве элементов, поскольку в материальном содержании нет ничего такого, что не было бы дано в виде возможности и необходимости в его юридическом содержании. В связи с чем структура правоотношения – это строение взаимосвязанных прав и обязанностей, подразделение их на группы, соотношение между ними [1, с. 136-137].

В современной юридической литературе вопрос о содержании и форме правоотношения остается дискуссионным. Так, В.В. Кожевников считает, что содержание правоотношений следует рассматривать как единство реального общественного отношения и его юридической формы, где формой правоотношения выступает правомерное поведение его субъектов [5, с. 5].

Своеобразным синтезом юридического и материального содержания правоотношения можно назвать точку зрения Р.О. Халфиной. При исследовании структуры правового отношения как конечной реализации правовых норм, как единства правовой формы и материального содержания автор приходит к выводу о наличии в нем следующих элементов:

- а) участники правоотношения;
- б) права и обязанности, их взаимосвязь;
- в) реальное поведение участников правоотношения в соотношении с правами и обязанностями.

При этом Р.О. Халфина указывает, что «объект не является элементом правоотношения», что «объект правоотношения имеет значение для возникновения и развития многих видов правоотношения и для их структуры, не являясь вместе с тем элементом структуры» [9, с. 211, 215, 217].

Интересна точка зрения Ю.И. Гревцова, который считает, что подход к правоотношению как к системе позволяет говорить о том, что правовое отношение обладает несколькими структурами: генетической, формальной и функциональной [3, с. 81].

Генетическая структура правового общественного отношения характеризуется способом связи между правоотношением и его социальными предпосылками, то есть между правоотношением и общественным отношением, облеченным в правовую форму. Генетическая структура правоотношения, таким образом, отражает притязания участников отношения, характер их юридического закрепления, отражает особенности возникновения данного правоотношения как вида общественного отношения.

Формальная структура правоотношения представляет собой способ связи между его элементами – субъективными правами и юридическими обязанностями.

Функциональная структура правового отношения – это результат динамики, реализации правоотношения, его развития, в процессе которого его субъекты исполняют, исполняют и соблюдают нормы права. Здесь происходит реальное взаимодействие между субъектами правоотношения, воплощающими свои интересы и потребности в жизнь.

Нетрадиционную концепцию структуры правоотношения представляет В.Н. Протасов, который указывает, что состав правоотношения как целостного, системного явления образуют его субъекты. С точки зрения системного подхода только они могут быть названы элементами правового отношения [7, с. 19; 6, с. 195-196]. Объясняется это тем, что правоотношение в структурном плане существует между участниками, и в правоотношение, рассматриваемое уже как единство элементов и структуры, должны быть включены именно они.

Чтобы стать участником правоотношения, субъект предварительно должен обладать исходными общественно-юридическими качествами (правосубъектностью), установленными нормами права. Таким образом, субъекты права представляют собой потенциальные элементы правоотношений, которые становятся реальными участниками правовых связей с появлением у них дополнительных свойств юридического характера – субъективных юридических прав и обязанностей.

В свете теории системного подхода, по мнению В.Н. Протасова, субъективные юридические права и обязанности – это не отдельные, самостоятельные элементы правоотношения, а юридические качества, свойства элементов (субъектов) права, приданные им правовыми нормами. В правоотношении эти свойства определяют его структуру, то есть собственно правовые связи, отношения между субъектами.

Формирование структуры правового отношения на основе прав и обязанностей

означает одновременно и возникновение правоотношения как системы. При этом структура понимается как целесообразный способ связи элементов в целое.

В качестве результата рассмотрения правоотношения как системы В.Н. Протасов разрабатывает его системную модель, представляющую собой систему элементов, которыми являются участники правоотношения, объединенные правовой структурой – целесообразной связью, вытекающей из субъективных юридических прав и обязанностей (целесообразных юридических свойств субъектов) и функционирующей для достижения социально полезного результата.

Еще одной нетрадиционной концепцией правовых отношений является точка зрения А.С. Бондарева, который указывает на наличие в обществе двух типов правоотношений – статусных и ролевых (личных). При этом автор акцентирует внимание на том, что они функционируют на разных уровнях и существенно отличаются по всем структурным элементам – и по субъектам, и по объектам, и по содержанию. Точка зрения автора основывается на том, что статусные правоотношения – это, по своей сути, модели правоотношений, закрепленные нормами объективного права. Структурные элементы этих правоотношений носят неконкретизированный характер. Личные же или ролевые правоотношения представляют собой конкретные, а не абстрактные связи, поименно индивидуализированные и по субъектам, и по объектам, и по содержанию [2, с. 7].

Заслуживает внимания и точка зрения А.С. Еременко, который правоотношение рассматривает как метод (способ) познания правовой действительности [4, с. 33]. Здесь автор говорит о том, что структура правоотношения выступает в качестве средства юридического моделирования, т. е. создание гипотетической, идеальной модели объекта – правового состояния или правового процесса в условиях взаимодействия.

В качестве заключения необходимо отметить, что категория структуры правового отношения вызывает в современной юридической научной среде достаточный интерес. Несмотря на то, что состав (структура) правоотношения является устоявшейся в отечественной науке, ученые выдвигают различные подходы к его трактовке, что обусловлено не только методологическим обновлением правовой науки, но и развитием и совершенствованием юридической практики. Вместе с тем совершенствование теории правоотношений должно основываться на ее классических принципах, одним из которых выступает конструкция состава правоотношения.

Примечания

1. Алексеев С. С. Общая теория права : в 2 т. – М. : Юрид. лит., 1982. – Т. 2. – 360 с.
2. Бондарев А. С. Два типа правоотношений в обществе: их единство и различие // Вестник Пермского университета. – 2011. – Вып. 1 (11). – С. 7-18.
3. Гревцов Ю. И. Проблемы теории правоотношения. – Л. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1981. – 83 с.
4. Еременко А. С. Метод правоотношения как способ познания явлений правовой действительности: теоретико-правовые и гражданско-правовые вопросы // Ленинградский юридический журнал. – 2011. – № 1. – С. 29-35.
5. Кожевников В. В. К проблеме понятия, содержания и формы правоотношения // Вестник Нижегородского государственного университета. Серия: Право. – 2015. – Т. 11. – Вып. 1. – С. 5-16.
6. Протасов В. Н. Теория права и государства. Проблемы теории права и государства : учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт-М, 2001. – 346 с.
7. Протасов В. Н. Что и как регулирует право? – М. : Юристъ, 1995. – 96 с.
8. Теория права и государства : учеб. / под ред. В. В. Лазарева. – М. : Новый юрист, 1997. – 432 с.
9. Халфина Р. О. Общее учение о правоотношении. – М. : Юрид. лит., 1974. – 352 с.