

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

УДК 347.132

№ 1 (12) / 2017, с. 21—25

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО КРЕДИТНЫМ ДОГОВОРАМ СО СТОРОНЫ ЗАЕМЩИКА

Светлана Владимировна Давыдова

магистрант

Институт права Челябинского государственного университета

г. Челябинск

E-mail: ggl999@mail.ru

В статье анализируется проблема отсутствия единого способа обеспечения возврата по кредитным договорам. Рассматриваются способы обеспечения исполнения обязательств по кредитным договорам со стороны заемщика. Статья представляет наибольший практический интерес для юристов и сотрудников кредитных организаций.

Ключевые слова: кредитный договор, заемщик, неустойка, залог, поручительство, задаток, независимая гарантия.

SECURITY OBLIGATIONS UNDER THE CREDIT CONTRACT BY THE DEBTOR

Svetlana Davydova

Master of Law at Chelyabinsk State University

Chelyabinsk

E-mail: ggl999@mail.ru

The problem of the lack of a common way of ensuring return on credit contract. The ways to enforce the obligations under the loan agreements by the debtor. The article presents of greatest practical interest for lawyers and employees of credit institutions.

Keywords: credit contract, debtor, forfeit, deposit, surety, earnest, independent guarantee.

В настоящее время количество рассматриваемых судами дел, связанных с взысканием задолженности по кредитным договорам, постоянно возрастает. Обеспечение кредитного договора, является важным фактором гарантированности его возврата. Выдавая кредит, банки в большинстве случаев требуют предоставить соответствующее обеспечение его возврата.

На сегодняшний день существует проблема отсутствия какого-либо единого способа обеспечения исполнения обязательств по кредитным договорам со стороны заемщика,

который бы был абсолютно надежным и гарантировал полный и своевременный возврат заемных денежных средств. Каждый из существующих способов обеспечения исполнения обязательств индивидуален и имеет свои особенности. Для того чтобы сделать вывод, о том какой из них более или менее надежен и чего следует придерживаться при заключении кредитных договоров, необходимо рассмотреть каждый из них.

Гражданское законодательство называет основные способы обеспечения исполнения обязательств: неустойка, залог, удержание

имущества должника, поручительство, задаток, независимая гарантия и другие способы, предусмотренные законом и договором (ст. 329 ГК РФ)¹. Наиболее типичными способами обеспечения обязательств по банковским кредитам являются залог и поручительство, иногда используется независимая гарантия. Также в банковской практике существуют иные способы обеспечения возврата кредитов, такие например, как сделки РЕПО, безакцептное списание, но они используются крайне редко. При этом некоторые из иных способов могли бы быть предпочтительнее традиционных, но в силу того, что судебная практика не всегда признает такие сделки, использовать их в большинстве случаев не предоставляется возможным.

Залог является одним из наиболее часто используемых способов обеспечения обязательств по кредитным договорам [2, с. 29]. Можно выделить следующие виды залога: залог недвижимого имущества, залог ценных бумаг, залог прав, залог оборудования и автотранспортных средств, а также удержание.

Залог недвижимого имущества — ипотека, является наиболее надежным из всех видов залога, так как существует обязательная государственная регистрация ипотеки и при отчуждении имущества новый собственник знает о приобретении имущества обремененного залогом, и не сможет сослаться на то, что он не знал и не мог знать о том, что имущество заложено. Договор об ипотеке должен быть нотариально удостоверен и зарегистрирован в органах регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также включать в себя существенные условия, обозначенные в статье 9 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ² (далее — Закон об ипотеке), без которых он недействителен.

Согласно ст. 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ³ в случае,

если залогом имущества должника обеспечиваются требования по кредитному договору, то при обращении взыскания на предмет залога в случае банкротства залогодателя на удовлетворение требования обеспеченного залогом, может быть направлено до 80 % из средств, вырученных от реализации предмета залога, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов. Это обстоятельство, также говорит о надежности ипотеки как вида залога.

Залог ценных бумаг. В залог обычно передаются акции, облигации и векселя. При залоге эмиссионных ценных бумаг (к которым относятся акции и облигации) важным моментом является то обстоятельство, зарегистрирован ли выпуск этих ценных бумаг Департаментом допуска на финансовый рынок Центрального Банка России, так как, если сделка совершается с ценными бумагами, выпуск которых не зарегистрирован, арбитражная практика признает такие сделки ничтожными.

Для того чтобы акции, которые при заключении договора залога являлись высоколиквидными и могли быть реализованы по высокой цене, к моменту возврата кредита не потеряли свою стоимость, необходимо также получить в залог права, которые позволят контролировать деятельность эмитента. Как правило, кредитор следит за тем, чтобы не произошло уменьшение доли залогодателя и не происходило передачи ликвидных активов.

Другие ценные бумаги также могут быть заложены, например такие как сберегательная книжка (вместе с правами по договору банковского вклада, что включается в договор), облигации, коносамент. Залог коносамента одновременно влечет залог груза, права на распоряжение которым удостоверяет коносамент. При этом залог груза не влечет одновременного залога коносамента. Заложена может быть и закладная, выданная в соответствии с Законом об ипотеке. Но все эти виды залога встречаются редко и в практике почти не используются.

Залог оборудования и автотранспортных средств. Вообще залог оборудования является обычным залогом движимого имущества и в нем должны быть указаны те же сведения, что и в любом договоре залога. При залоге автотранспортных средств нужно учитывать следующее: в договоре должны быть указаны номера автомобилей или иные признаки, позволяющие их идентифицировать. Регистрация залога в ГИБДД не является

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Об ипотеке (залоге недвижимости) : Федеральный закон от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ (ред. от 05.10.2015, с изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ от 20 июля 1998. № 29 ст. 3400.

³ О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ от 28 октября 2002. № 43 ст. 4190.

обязательной и не является условием действительности договора залога.

Удержание. Для удержания не требуется заключения отдельного договора, достаточно указать о праве на удержание в основном договоре, в отличие от залога, для которого обязательно заключение договора залога. Удержанием могут обеспечиваться только обязательства, связанные с оплатой вещи или возмещением связанных с ней издержек, а также требования, возникшие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели, а залогом могут обеспечиваться любые обязательства; при залоге, как правило, предмет залога остается у залогодателя, а при удержании — у кредитора. Удовлетворение требований за счет удерживаемого имущества осуществляется в тех же объеме и порядке, что и при залоге (ст. 359 ГК РФ).

Не существует никаких законодательных запретов на использование удержания в качестве обеспечения возврата кредита, но практически этот способ не используется. Банк мог бы реально использовать только удержание ценных бумаг или валютных ценностей должника, хранящихся в банке. Но во избежание споров и предъявления должником иска об истребовании имущества лучше использовать залог — как более надежный способ [1, с. 117].

При использовании в качестве обеспечения обязательств по кредитному договору поручительства, ключевыми являются следующие моменты:

Во-первых, в договоре поручительства должны быть указаны все условия кредитного договора - сумма кредитного договора, срок на который выдан кредит, проценты за пользование, неустойки, пени и т. д.

Во-вторых, в договоре поручительства должно быть прямо указано, что поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником. В противном случае, в суде может быть признано, что договором поручительства ответственность поручителя ограничена по сравнению с тем, что установлено ГК РФ.

В-третьих, при изменении условий кредитного договора, если ответственность поручителя увеличилась и он не дал согласия отвечать на новых условиях, поручительство считается прекратившимся. Поэтому целесообразно указывать в договоре, что если

поручитель не дал согласия отвечать на новых условиях, он отвечает на первоначальных условиях. Вообще же следует уведомлять поручителя о таком изменении.

Независимая гарантия является наиболее надежным способом обеспечения обязательств. Это вызвано тем, что гарантия не зависит от основного обязательства. Признание основного договора недействительным не влечет автоматического признания таковой гарантии, хотя поручительство или залог в данном случае теряют силу и тоже признаются недействительными. Но все же не следует считать, что гарантия абсолютно независима от основного обязательства.

Неустойка может использоваться только как дополнительное обеспечение исполнения обязательств заемщика, так как она оказывает скорее психологическое влияние на заемщика, нежели реально обеспечивает права кредитора. Ведь если у заемщика нет средств на возврат кредита и уплату процентов по нему, то у него тем более не окажется средств на уплату неустойки. Отметим только наиболее интересные аспекты:

Во-первых, суд может уменьшить размер неустойки, если сочтет, что ее размер не соответствует размерам последствий нарушения обязательства. Вопрос этот отдается целиком на усмотрение суда, причем суд может принять такое решение независимо от того, заявлял ли должник требование об уменьшении неустойки.

Во-вторых, часто суд считает неустойкой повышенные проценты, которые устанавливаются в кредитном договоре на случай не возврата или несвоевременного возврата кредита, что не вполне соответствует реалиям банковской деятельности.

Например, банк и организация-заемщик заключили кредитный договор, согласно которому банк обязался предоставить заемщику кредит с уплатой процентов за его пользование в размере 16 процентов годовых. В случае нарушения заемщиком сроков погашения кредита он уплачивает неустойку из расчета 32 процента годовых. Заемщиком были нарушены обязательства по погашению кредита, в связи с чем, банк обратился в суд с требованием о взыскании указанной задолженности. При вынесении решения по этому делу суд по собственной инициативе снизил размер неустойки в два раза на основании ст. 333 ГК РФ, то есть до размера процентной ставки, уплачиваемой заемщиком в качестве платы за кредит (16 %). В результате задолженность заемщика перед банком значительно уменьшилась. Кассационная

и апелляционная инстанции оставили решение в силе.

Суд пришел к выводу, что кредитный договор с момента наступления даты, когда сумма основного долга по условиям договора должна была быть заемщиком возвращена, является беспроцентным по следующим основаниям. К отношениям по кредитному договору применяются правила, регулирующие договор займа. При этом ст. 809 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец (банк) имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, предусмотренных договором. Договор займа является беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное. Суд учел, что банк при заключении договора самостоятельно ограничил свое право в начислении процентов за пользование кредитом до даты, когда он должен был быть возвращен заемщиком.

После истечения срока возврата суммы кредитной задолженности с заемщика была взыскана только неустойка, плата же за кредит была взыскана только до момента, когда задолженность должна была быть возвращена заемщиком согласно кредитному договору. Более того, на основании ст. 333 ГК РФ суд снизил процент неустойки до размера платы за пользование кредитом. Несмотря на то, что заемщиком было нарушено обязательство по возврату задолженности по кредитному договору, благодаря схеме начисления процентов, предусмотренной договором и возможности уменьшения неустойки согласно ст. 333 ГК РФ заемщик платил банку проценты иной правовой природы (неустойку), но по той же ставке и тем самым для заемщика фактически не наступила гражданско-правовая ответственность в виде материальных санкций в связи с нарушением им принятых на себя обязательств¹.

Более того, в практике есть случаи, когда судом снижался размер неустойки до действующей на определенный момент ставки рефинансирования (ключевой ставки Банка России), которая, как правило, бывает меньше платы за пользование самим кредитом.

В практике иногда встречаются ситуации, когда суд может снизить размер повышенных

процентов ниже размера, установленного за пользование кредитом в период до окончания срока возврата кредита.

Для того, чтобы неустойка могла использоваться в качестве полноценного обеспечения кредитных договоров, необходимо законодательно исключить возможность при обращении кредитора в суд с требованием о взыскании задолженности, в случае нарушения обязательств по погашению кредита, принимать решения и существенно снижать размер неустойки, предусмотренной кредитным договором. Так как в результате существенного снижения такой задолженности, кредитор может понести дополнительные убытки, а для заемщика, такая мера ответственности не будет являться значимой и может привести к неоднократным нарушениям обязательства по возврату задолженности.

Сделки РЕПО — это операции с ценными бумагами, достаточно распространенные в мировой банковской практике. Сделки РЕПО представляют собой договор купли-продажи имущества с обязательством обратного выкупа по заранее установленной цене и в заранее установленные сроки. Организация, обладающая правом собственности на ценные бумаги, продает их банку с обязательством впоследствии выкупить эти бумаги назад. Стороны могут договориться о том, что бумаги выкупаются по цене более высокой, чем они были проданы банку. Таким способом банк как бы выдает кредит, а разница в цене является прибылью банка (платой за кредит). Эти сделки распространены во всем мире, причем часто они носят не обеспечительный, а самостоятельный характер.

Сделки РЕПО и залог — вещи абсолютно разные. Во многом залог удобнее сделок РЕПО, но они имеют одно существенное преимущество перед залогом. Банк сразу приобретает право собственности на ценные бумаги и при не возврате кредита не приходится проходить через процедуру судебного обращения взыскания на предмет залога.

Для того, чтобы в качестве обеспечения по кредитным договорам, могли применяться сделки РЕПО, предлагается внести поправки в ГК РФ с указанием такого способа обеспечения, т.к. но они имеют существенное преимущество перед залогом — кредитор сразу приобретает право собственности на ценные бумаги и при не возврате кредита не приходится проходить через процедуру судебного обращения взыскания на предмет залога.

Право на безакцептное списание в юридической литературе иногда признается

¹ Постановление Федерального арбитражного суда Московской области от 10 июня 2008 года № КГ-А40/3891-08 [В данном виде документ опубликован не был] // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система: база данных. Доступ из сети ЧелГу (дата обращения: 02.09.2015).

способом обеспечения обязательств и этот способ имеет право на существование. Но право на безакцептное списание может быть только дополнительным способом, так как оно реально обеспечивает исполнение обязательств по возврату кредита только тогда, когда на счетах заемщика есть денежные средства. Также отсутствие условия о безакцептном списании денежных средств в договоре банковского счета, либо дополнительного соглашения к договору банковского счета и отсутствие сведений о кредиторе (получателе средств) и иных вышеуказанных сведений является основанием для отказа банком в оплате платежного требования без акцепта. Данное платежное требование оплачивается в порядке предварительного акцепта со сроком для акцепта 3 рабочих дня¹.

¹ Положение о правилах осуществления перевода денежных средств Центрального Банка РФ, утв. Банком России 19 июня 2012 г. № 383-П (в ред.

Подводя итоги по вопросу об обеспечении обязательств со стороны заемщика, можно отметить, что у каждого способа обеспечения исполнения кредитного договора есть свои достоинства и недостатки.

Из традиционных способов наиболее надежными являются залог и независимая гарантия, из нетрадиционных — сделки РЕПО, но при заключении таких сделок нужно быть готовым защищать этот договор в суде, используя при этом ссылки на то, что стороны имеют право заключать договоры, не предусмотренные ГК РФ, а также на различия между договором залога и сделками РЕПО. Неустойку и безакцептное списание можно использовать только в совокупности с другими способами обеспечения обязательств по кредитным договорам.

от 19.05.2015) // Вестник Банка России от 28 июня 2012. № 34.

Примечания

1. Протас, Е. В. Обеспечение исполнения кредитного договора и его действительность / Е. В. Протас, П. А. Пицик // Право и образование. — 2005. — № 5.
2. Кузьминых, Г. М. Особенности заключения договора / Г. М. Кузьминых // Правопорядок: история, теория, практика. — 2016. — №1 (8). — С. 28—31.