

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ РЕОРГАНИЗАЦИИ НЕПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА

Максим Сергеевич Богатов

магистрант

Челябинский государственный университет

г. Челябинск, Российская Федерация.

E-mail: maxibox2004@mail.ru

В статье раскрываются отдельные проблемы, возникающие в ходе процедуры реорганизации акционерных обществ. Рассматривается вопрос об органах акционерного общества и иных лицах, уполномоченных инициировать его реорганизацию. Обосновывается необходимость внесения в законодательство поправки, ограничивающей возможность добровольной реорганизации акционерного общества до полной оплаты его уставного капитала.

Ключевые слова: непубличное акционерное общество, реорганизация, общее собрание акционеров, совет директоров (наблюдательный совет).

ON SOME ISSUES OF REORGANIZATION OF NON-PUBLIC JOINT-STOCK COMPANIES

Maksim Bogatov

Chelyabinsk State University

Chelyabinsk, Russian Federation.

E-mail: maxibox2004@mail.ru

The article describes some problems that arise in the course of reorganization of joint-stock companies. Discusses the organs of joint stock companies and other persons authorized to initiate its reorganization. The author substantiates the necessity of introducing legislative amendments, restricting the possibility of a voluntary reorganization of the company until full payment of its charter capital.

Keywords: non-public joint stock company, reorganization, general meeting of shareholders, board of directors (supervisory board).

Реорганизация акционерного общества (далее — АО) согласно ст. 8 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»¹ (далее — Закон об АО) является одним из способов его создания наряду с учреждением общества вновь. В действующем российском законодательстве предусмотрены формы реорганизации АО (слияние, присоединение, разделение, выделение и преобразование), указаны процедуры, из которых она состоит, но не дается концептуальное определение этого понятия. В науке гражданского права по этому вопросу существуют разные мнения, и он до сих

пор остается дискуссионным. Вместе с тем, наиболее удачным из предложенных правоведами представляется подход, согласно которого под реорганизацией понимается гражданско-правовой институт, регламентирующий процедуру создания новых юридических лиц на основе уже существующих либо преобразование существующих юридических лиц, результатом которой является изменение правового положения реорганизуемых юридических лиц, их участников и кредиторов путем трансформации их обязательств, вещных и корпоративных правоотношений [1, с. 10]. Кроме того, необходимо отметить, что законодательство о юридических лицах предусматривает два вида реорганизации — добровольную

¹ Об акционерных обществах : федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 1. — Ст. 1.

и принудительную (проводится на основании решения суда в определенных законом случаях). В настоящей статье рассматриваются проблемные вопросы только добровольной реорганизации АО.

Началом процедуры реорганизации является оформленное надлежащим образом решение уполномоченного органа общества о ее проведении в той или иной форме. Принятие решения о реорганизации АО относится к исключительной компетенции его высшего органа управления — общего собрания акционеров (подп. 2 п. 1 ст. 48 Закона об АО). Однако, для начала процедуры реорганизации необходимо инициировать рассмотрение этого вопроса перед общим собранием акционеров общества. По данному поводу в п. 3 ст. 49 Закона об АО установлено правило, согласно которого решение по вопросу о реорганизации акционерного общества может быть принято общим собранием акционеров только по предложению совета директоров (наблюдательного совета) общества, если иное не установлено уставом общества. Данная норма по своей сути является диспозитивной, что позволяет акционерам общества в ходе принятия устава общества расширить круг субъектов, способных инициировать его реорганизацию. Однако, принципиально важным этот вопрос становится в непубличных АО, в которых в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 64 Закона об АО не сформирован коллегиальный орган управления (совет директоров или наблюдательный совет). Для такого случая указанной нормой установлено требование о том, что уставы таких АО должны содержать указание об определенном лице или органе общества, к компетенции которого относится решение вопроса о проведении общего собрания акционеров и об утверждении его повестки дня. Представляется, что вместе с этим указанием, в уставе должно также быть определено лицо или орган общества, обладающие полномочиями по инициированию вопроса о реорганизации общества. Рассматриваемая ситуация является актуальной только для непубличных АО с числом акционеров — владельцев голосующих акций менее пятидесяти, поскольку только для них законом предусмотрена возможность обладать подобной «усеченной» конструкцией органов управления.

Современная практика корпоративного управления позволяет сделать вывод о том, что к числу субъектов, которым может быть делегировано право предложить общему собранию акционеров проведение

реорганизации АО, целесообразно отнести лиц, за которыми согласно п. 1 ст. 55 Закона об АО закреплено право наряду с советом директоров (наблюдательным советом) созывать внеочередное общее собрание акционеров, а именно: ревизионную комиссию (ревизора) общества, аудитора общества, а также акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества на дату предъявления требования о проведении внеочередного общего собрания акционеров. Кроме того, следуя той же логике, в состав субъектов, имеющих право поставить вопрос о реорганизации общества, в случае, если в непубличном АО отсутствует совет директоров (наблюдательный совет), следует отнести лиц, которым в соответствии с п. 1 ст. 53 Закона об АО предоставлено право вносить вопросы в повестку дня годового общего собрания акционеров и выдвинуть кандидатов в совет директоров (наблюдательный совет) общества, коллегиальный исполнительный орган, ревизионную комиссию и счетную комиссию общества, а также кандидата на должность единоличного исполнительного органа. К таким лицам указанная норма закона относится акционера (акционеров), являющихся в совокупности владельцами не менее чем 2 процентов голосующих акций общества.

Кроме того, определенный научный интерес представляют случаи ограничения права на добровольную реорганизацию хозяйственных обществ, и в том числе непубличных АО [2]. Например, содержащаяся в п. 3 ст. 64 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривает положение о том, что совет директоров общества не вправе инициировать, а общее собрание участников не вправе принять решение о реорганизации общества в случае, если в отношении такого общества введена процедура наблюдения¹. В соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 82 данного закона условием проведения реорганизации обществом в ходе финансового оздоровления является получение согласия на реорганизацию собрания кредиторов (комитета кредиторов) и лица (лиц), предоставившего обеспечение.

Еще одним примером существующего ограничения права на реорганизацию общества является положение, предусмотренное в п. 6 ст. 98 ГК РФ, согласно которого АО

¹ О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 43. — ст. 4190.

не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица¹. То есть, исходя из смысла указанной нормы, общее собрание акционеров АО, имеющего в своем составе одного акционера (физическое или юридическое лицо), не вправе принять решение о проведении реорганизации (в частности, в форме выделения), результатом которой будет являться создание другого АО, единственным участником которого станет само реорганизуемое общество.

Кроме того, в соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 2 Закона об АО общество не вправе совершать сделки, не связанные с учреждением общества, до момента оплаты 50 процентов акций общества, распределенных среди его учредителей. Вместе с тем, ни ГК РФ, ни Закон об АО, ни другие федеральные законы до настоящего времени не содержат положения, ограничивающего возможность принятия решения о реорганизации АО до полной оплаты уставного капитала, что представляется целесообразным установить, поскольку в противном случае возникают определенные правовые проблемы при решении вопроса о формировании уставного капитала и распределения акций среди акционеров вновь образуемого в результате реорганизации АО.

Согласно абз. 4 п. 1 ст. 34 Закона об АО не полностью оплаченными признаются акции, цена размещения которых соответствует неоплаченной сумме либо стоимости имущества, не переданного в оплату акций. Сведения о не полностью оплаченных при размещении (распределении или учреждении) акциях в обязательном порядке вносятся в реестр владельцев ценных бумаг соответствующего общества². В силу того, что такие акции обременены обязательством по их полной оплате, законодатель ввел ограничения по осуществлению акционером обязательственных и корпоративных прав, удостоверяемых не оплаченными акциями. В частности, в соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 34 Закона об АО, акция, принадлежащая учредителю общества, не предоставляет права

голоса до момента ее полной оплаты, если иное не предусмотрено уставом общества. Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 43 Закона об АО до полной оплаты уставного капитала общества акционер не имеет права на получение дивидендов. И, наконец, на основании абз. 2 п. 1 ст. 27.6 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» запрещено совершение владельцем акций любых сделок с принадлежащими ему акциями до их полной оплаты и регистрации отчета об итогах выпуска акций³.

В соответствии с п. 1 ст. 75 Закона об АО акционеры — владельцы голосующих акций, голосовавшие против принятия решения о реорганизации либо не принимавшие участия в голосовании по этому вопросу, вправе требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих им акций. При этом, владельцы не полностью оплаченных акций общества, которым уставом общества не предоставлено право голоса, признаются лицами, не принявшими участия в голосовании. Поэтому, согласно указанной норме, такие акционеры могут потребовать от реорганизуемого общества выкупа принадлежащих им не полностью оплаченных акций. Следовательно, по общему правилу размещенные акции должны быть выкуплены реорганизуемым обществом по возмездному договору, заключаемому между обществом и акционером, при этом переход прав на эти акции подлежит фиксации в реестре владельцев именных ценных бумаг данного общества. Однако, на основании указанной выше нормы федерального закона «О рынке ценных бумаг» и п. 8 Постановления Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 30 августа 2001 г. № 21, владельцы акций не вправе совершать любые сделки до полной оплаты принадлежащих им акций, а держатель реестра не вправе исполнять распоряжение зарегистрированного лица, связанное с совершением им какой-либо сделки с акциями, обремененными обязательством по их полной оплате. Таким образом, реорганизуемое общество не вправе выкупать у акционеров не полностью оплаченные акции, в связи с чем представляется невозможной дальнейшая процедура реорганизации общества.

Проблемная ситуация может возникнуть также в случае необходимости конвертации не полностью оплаченных акций общества. В законодательных актах Российской Федерации не установлены специальные правила

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. — 1994. — № 32. — ст. 3301.

² О порядке учета в системе ведения реестра не полностью оплаченных акций и внесения в систему ведения реестра изменений, касающихся перерегистрации акций, переходящих в распоряжение эмитента в случае их неполной оплаты в предусмотренный законом срок: постановление Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 30 августа 2001 г. № 21 // Российская газета. — 2001. — 27 октября.

³ О рынке ценных бумаг: федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. — 1996. — 25 апреля.

для конвертации таких акций или правопреемства в отношении долга акционера реорганизованного общества по оплате акций. Правило о запрете для владельца не полностью оплаченных акций совершать сделки с такими акциями в данном случае неприменимо, так как при конвертации самим владельцем никаких сделок не совершается. В то же время, в соответствии с п. 50.8 Положения Банка России от 11 августа 2014 г. № 428-П ценные бумаги реорганизуемых юридических лиц погашаются при их конвертации¹. Это означает, что погашенные не полностью оплаченные акции реорганизуемого общества прекращают свое существование как объект гражданских прав, а вместо них появляются акции созданного в результате реорганизации нового акционерного общества. При этом перенос обязательства по

¹ О стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг: положение Банка России от 11 августа 2014 г. № 428-П // Вестник Банка России. — 2014. — № 89—90.

полной оплате акций реорганизованного общества на акции созданного в результате реорганизации общества законодательно не установлен, в результате чего отсутствуют правовые основания считать акции нового общества не оплаченными. В такой ситуации акционеры созданного в результате реорганизации общества, не полностью оплатившие акции общества, в отношении которого проводилась реорганизация, оказываются в равном положении с теми, кто обязанность по оплате акций выполнил полностью.

В связи с этим, представляется целесообразным внесение в Закон об АО нормы, ограничивающей возможность добровольной реорганизации акционерного общества до полной оплаты его уставного капитала. Это будет способствовать не только предотвращению фактического уменьшения размера имущества общества, создаваемого в результате реорганизации, но и защите добросовестных участников реорганизуемого общества от возможных злоупотреблений со стороны недобросовестных участников-должников.

Примечания

1. Галазова, З. В. Институт реорганизации юридического лица : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. — Саратов [б. и.], 2015. — 218 с.

2. Настин, П. С. Публичные и непубличные хозяйственные общества по гражданскому законодательству Российской Федерации / П. С. Настин // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2015. — № 17 (372). — С. 95—102.