

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-БАЛЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РОССИИ

Леонид Александрович Дегтярев

юрист, магистрант кафедры уголовного процесса,
криминалистики и экспертной деятельности
Челябинский государственный университет
e-mail: leondegt@gmail.com

Статья посвящена проблемным процессуальным вопросам современной судебно-баллистической экспертизы в России. Предлагается в целях повышения качества предварительного расследования преступлений связанных с незаконным оборотом оружия включить судебно-баллистическую экспертизу в число обязательных, также предлагается проводить исследование в рамках одной комплексной судебной экспертизы в ЭКП МВД России.

Ключевые слова: судебно-баллистическая экспертиза, оружие, комплексная экспертиза.

PROBLEMS OF APPOINTMENT AND PRODUCTION OF BALLISTIC EXPERTISE IN RUSSIA

Leonid Degtyarev

a lawyer, undergraduate student of the Department of Criminal Procedure,
Criminalistics and Expert Activities
Chelyabinsk State University.
e-mail: leondegt@gmail.com

The article is devoted to problematic procedural issues of the modern ballistic expertise in Russia. It is proposed, in order to improve the quality of the preliminary investigation of crimes connected with illegal circulation of weapons, required to include ballistic expertise in list of mandatory, it is also proposed to conduct research in one comprehensive ballistic expertise, in the expert divisions of the MIA of Russia.

Keywords: ballistic expertise, weapon, comprehensive expertise.

Раскрытие и предотвращение преступлений, связанных с использованием огнестрельного оружия является невозможным, без проведения баллистических исследований. «В некоторых случаях заключение судебно-баллистической экспертизы является ключевым доказательством по уголовному делу, позволяющим решить вопрос о наличии в деянии лица состава преступления или причастности его к ранее совершенным преступлениям (например, когда необходимо определить, является ли изъятый у гражданина объект огнестрельным оружием или боеприпасом, либо выяснить, из этого ли изъятого у гражданина пистолета

была стреляна гильза, обнаруженная ранее на месте происшествия)» [11, с. 143]. Ввиду постоянного появления новых образцов оружия и боеприпасов расширяется круг объектов судебно-баллистической экспертизы, что требует совершенствования существующих методик исследования.

Последние годы отмечается значительное увеличение количества огнестрельного оружия, находящегося у граждан на законных основаниях и на вооружении военизированных организаций.

Так, на данный момент в Российской Федерации согласно статистическому учету количество преступлений, связанных

с огнестрельным оружием, составляет 1,8 % от общего количества зарегистрированных преступлений [9].

Субъектами РФ с наибольшим процентом зарегистрированных преступлений, связанных с огнестрельным оружием являются:

Кабардино-Балкарская Республика — 6,0 %

Карачаево-Черкесская Республика — 5,5 %

Краснодарский край — 4,0 %

Ростовская область — 3,8 %

Республика Саха (Якутия) — 3,5 %

На октябрь 2016 года зарегистрировано 23 600 преступлений связанных с незаконным оборотом оружия, из которых предварительно расследовано 16 855 и направлено в суд 11 458 дел [2].

Указанная ситуация объективно способствуют росту незаконного оборота огнестрельного оружия и как следствие — совершению преступлений с его применением.

Следует отметить, что экспертиза следов и обстоятельств выстрела не входит в перечень случаев обязательного назначения, установленный уголовно-процессуальным законом (ст. 196 УПК РФ). В разъяснениях пленума Верховного Суда РФ указывается на необходимость проведения экспертизы в тех случаях, когда для решения вопроса о том, являются ли оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами предметы, которые лицо незаконно носило, хранило, приобрело, изготовило, сбывало или похитило, требуются специальные познания [6]. Однако, там нет указания, на обязательное назначение данной экспертизы, когда само оружие не найдено, а у следователя имеются обоснованные основания полагать, что следы оставленные в процессе его хранения или эксплуатации могут иметься, то в таких случаях следует учитывать, что промедление работы с этими следами может повлечь за собой их безвозвратную утрату [5]. Следовательно, необходимо будет немедленно назначать судебно-баллистическую экспертизу, что на сегодняшний день невозможно.

Поэтому, предлагается внести назначение судебно-баллистической экспертизы в число обязательных, а статью 196 УПК РФ «Обязательное назначение судебной экспертизы» дополнить новым пунктом и изложить в следующей редакции:

«Назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить:

1) причины смерти;

2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;

3) наличие следов хранения и/или эксплуатации огнестрельного оружия;»

(Далее по тексту).

Потребность совершенствования методики производства судебных экспертных исследований, повышения их эффективности все чаще обращает внимание ученых и практиков к такой форме экспертного исследования, в рамках которого изучение представленного объекта проводится силами не одной, а нескольких родов (видов) или классов судебных экспертиз — комплексной экспертизе.

Сегодня в криминалистике и теории судебной экспертизы сформированы определенные научные представления в области природы комплексной экспертизы, ее характерных особенностей [10]. Однако, несмотря на это до конца не решены отдельные вопросы организации и методики производства таких экспертиз. Это касается комплексных диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия.

В ч. 1 ст. 23 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» комплексную экспертизу рассматривают как комиссионную экспертизу, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей. При этом в названии статьи термин «комплексная экспертиза» законодатель не использует. В ст. 201 УПК РФ «Комплексная судебная экспертиза» отмечается: «Судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной». Помимо понятия в названных статьях оговорены и основные моменты организации комплексных экспертных исследований. В частности, указано, что каждый из экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, проводит исследования в пределах своих специальных знаний, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность [4, с. 226].

В статье же 23 Федерального Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» отмечается — общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении.

В этой ситуации, по сути, отсутствует ответ на вопрос — какие признаки формируют

характерные черты комплексных экспертиз, позволяющие отличать их от единоличных?

По мнению И. В. Латышова, комплексное экспертное исследование — это исследование, проводимое экспертами разных специальностей, результатом чего является совместно полученный общий вывод на поставленный перед экспертами вопрос. Именно при этих условиях мы имеем дело с комплексным экспертным исследованием, а не с комплексом экспертиз, проводимых по одному и тому же объекту, что чаще всего имеет место на практике, результаты которого оценивает один, пусть даже и весьма компетентный в этом вопросе член экспертной комиссии [4, с. 228].

Предмет же комплексных экспертных исследований, как справедливо отмечает Т. В. Аверьянова, должен определяться вопросами, смежными для родов (видов) судебных экспертиз [1, с. 65].

Методика комплексного диагностическо-экспертного исследования оружия, патронов и следов их действия основывается на положениях общей методики диагностической экспертизы [3, с. 75]. Ее особенности обусловлены формой комплексного экспертного исследования. С точки зрения структуры экспертной методики, это, прежде всего, раздельное выполнение экспертами разных специальностей своих профильных исследований, отдельное выделение их в общем экспертном заключении. Однако синтезирующая часть исследования и выводы, должны отражать согласованные суждения всех членов комиссии экспертов. Это является ключевым моментом не только организации производства комплексного экспертного исследования, но и ее методики. Вышесказанное

позволяет сделать вывод, о необходимости наиболее полной реализации потенциала комплексных экспертиз.

На данный момент наиболее остро стоит проблема связанная с производством судебно-баллистических исследований в экспертно-криминалистических подразделениях (ЭКП) Министерства внутренних дел. Это связано с тем, что согласно «Приложению № 2 к Приказу МВД России от 29.06.2005 № 511» [7] экспертиза оружия и следов выстрела, которая проводится в ЭКП Министерства Юстиции РФ [8], разделена на два самостоятельных вида экспертизы, а именно на: Баллистическую экспертизу, в рамках которой исследуется оружие и боеприпасы и физико-химическую экспертизу, в которой исследуются продукты выстрела. Учитывая, что получение полноценной информации об оружии возможно при исследовании его самого, а также следов выстрела в совокупности, будет целесообразно говорить о необходимости в единой квалификации данного вида судебной экспертизы.

Поэтому рекомендуется внести изменения в «Приложение № 2 к Приказу МВД России от 29.06.2005 № 511», объединив предмет исследования баллистической и часть предмета физико-химической экспертизы, относящийся к исследованию продуктов выстрела. Тем самым проводить исследование в рамках одной комплексной судебной экспертизы, под общим названием «экспертиза оружия и следов выстрела».

Решение затронутых проблем, однозначно, положительно отразится на эффективности предварительного расследования преступлений, связанных с огнестрельным оружием.

Примечания

1. Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. М. : Норма, 2009. — 480 с.
2. Всего зарегистрировано преступлений (динамика) [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал правовой статистики: сайт Генеральной прокуратуры РФ. — 2016. — URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения: 20.12.2016).
3. Комплексное судебно-баллистическое исследование боеприпасов к охотничьим гладкоствольным ружьям : учеб.-метод. пособие для экспертов / Отв. ред. Х. М. Тахо-Годи. — М. : ВНИИСЭ, 1979. — 143 с.
4. Латышов, И. В. Организационно-правовые и методические проблемы комплексных диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия / И. В. Латышов // Известия Саратовского университета. — 2014. — № 1-2. — С. 227—234.
5. Попова, Т. В. Федеральная база данных геномной информации в системе обеспечения баланса между частными и публичными интересами в уголовном судопроизводстве / Т. В. Попова, А. Б. Сергеев // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2017. — № 1.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ

и взрывных устройств» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда РФ. — URL: http://www.vsrfr.ru/vscourt_detale.php?id=1156 (дата обращения: 20.12.2016).

7. Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.10.2015) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. — URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_55315/ (дата обращения: 20.12.2016).

8. Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 (ред. от 29.06.2016) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_141682/ (дата обращения: 20.12.2016).

9. РосПравосудие. Криминальная карта России [Электронный ресурс] // Сайт исследования общедоступной судебной практики. — 2012. — URL: https://rospravosudie.com/research/crime_map.html#9 (дата обращения: 20.12.2016).

10. Сергеев, А. Б. Отдельные аспекты криминалистической характеристики мошенничества в жилищной сфере с учётом современных тенденций и их использование при разработке рекомендаций по досудебному производству / А. Б. Сергеев // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. — 2014. — №1. — С. 56—61.

11. Соловьев, К. А. Значение заключения судебно-баллистической экспертизы в установлении обстоятельств расследуемого события / К. А. Соловьев // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2016. — № 1 (35). — С. 142—148.