

## **ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ВЫЯВЛЕННЫХ В АВТОМАТИЧЕСКОМ РЕЖИМЕ**

**Елена Николаевна Майорова**

кандидат юридических наук,  
судья Судебной коллегии по административным делам,  
Челябинский областной суд; Челябинский государственный университет,  
г. Челябинск, Российская Федерация  
E-mail: maiorovaen@susu.ac.ru

**Андрей Андреевич Жуков**

судья Судебной коллегии по административным делам,  
Челябинский областной суд, г. Челябинск, Российская Федерация  
E-mail: Zhukov\_a\_a@mail.ru

В статье анализируются некоторые проблемы, связанные с порядком рассмотрения дел об административных правонарушениях, выявленных в автоматическом режиме при использовании автоматизированных технических средств. Анализируются нормы, регламентирующие общественные отношения, которые возникают в процессе использования автоматизированных технических средств, а также данные, свидетельствующие о состоянии рассматриваемой проблемы. Раскрываются наиболее спорные аспекты практики рассмотрения дел данной категории. В завершении статьи высказана авторская позиция по рассматриваемому вопросу.

Ключевые слова: административная ответственность, правонарушение, автоматизированные технические средства, автоматический режим, безопасность дорожного движения.

## **PROBLEMS OF CONSIDERATION OF ADMINISTRATIVE OFFENSES OBTAINED IN AUTOMATIC REGIME**

**Elena Mayorova**

Candidate of Law,

Judge of the Chelyabinsk Regional Court;  
Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russian Federation  
E-mail: maiorovaen@susu.ac.ru

**Andrey Zhukov**

Judge of the Chelyabinsk Regional Court, Chelyabinsk, Russian Federation  
E-mail: Zhukov\_a\_a@mail.ru

The article analyzes some problems connected with the procedure for dealing with cases of administrative violations detected in automatic mode using automated technical means. The norms regulating public relations that arise in the process of using automated technical means, as well as data indicative of the state of the problem under consideration, are analyzed. The most controversial aspects of the practice of dealing with cases of this category are revealed. At the end of the article, the author's position on the issue under discussion was expressed.

Keywords: administrative responsibility, offense, automated technical means, automatic mode, traffic safety.

Безопасность дорожного движения всегда являлась и является важной проблемой как в России, так и за рубежом. Каждый год в результате дорожно-транспортных проис-

шествий (далее по тексту – ДТП) погибают, или получают ранения огромное количество людей – участников дорожного движения [См., напр.: 2; 5; 8; 9; 10 и др.]. Обеспечение

## АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

безопасности дорожного движения при постоянно растущем количестве транспортных средств и с каждым годом увеличивающемся количеством ДТП является главной задачей.

По статистике ВЦИОМ, на 1 января 2016 г. личный автомобиль имелся у 70% россиян в возрасте от 18 до 65 лет. Цифра довольно внушительная. Но дорожное движение включает в себя и общественный транспорт, и, конечно же, пешеходов, которыми, так или иначе, являются все граждане.

Именно поэтому обеспечение безопасности дорожного движения стало целью в обеспечении личной безопасности граждан. Правительством Российской Федерации в 2006 г. была принята программа под названием «Повышение безопасности дорожного движения в 2006-2012 годах»<sup>1</sup>, а в октябре 2013 г. – программа «Повышение безопасности дорожного движения в 2013-2020 годах»<sup>2</sup>.

Отметим, что главные цели указанных программ направлены на предупреждение и профилактику ДТП. При этом большая роль отведена техническим средствам фиксации правонарушений, работающим автоматически. Наиболее популярными техническими средствами фиксации правонарушений являются системы видео- и фотонаблюдения, используемые на дорогах.

Видео- и фотофиксация нарушений Правил дорожного движения (далее – ПДД) введена Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»<sup>3</sup> и представлена в Главе 12 КоАП РФ. 1 июля 2008 г. вступили в силу изменения в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ), вводящие систему фото- и видеофиксации нарушений ПДД с помощью специальных технических средств.

Автоматическая фиксация нарушений ПДД – выявление фактов нарушений ПДД с формированием необходимой и достаточной доказательной базы, определенной для каждого состава и типов нарушений, осуществляется

<sup>1</sup> См.: О федеральной целевой программе «Повышение безопасности дорожного движения в 2006-2012 годах : постановл. Правительства РФ от 20 февраля 2006 г. № 100 // Собрание законодательства РФ – 2006. – № 9. – Ст. 1020.

<sup>2</sup> См.: О федеральной целевой программе «Повышение безопасности дорожного движения в 2013-2020 годах : постановл. Правительства РФ от 3 октября 2013 г. № 864 (ред. от 6 ноября 2014 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 41. – Ст. 5183.

<sup>3</sup> О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 24 июля 2007 г. № 210-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 31. – Ст. 4007.

с применением специальных технических средств, имеющих функции фото-, киносъемки, видеозаписи, работающих в автоматическом режиме [5, с. 42]. После соответствующей обработки зафиксированные нарушения ПДД могут быть признаны административными правонарушениями.

За период с введения указанных норм количество административных правонарушений, выявленных в автоматическом режиме, выросло в геометрической прогрессии. Так, например, за 2016 год только в Челябинской области было выявлено более одного миллиона административных правонарушений, зафиксированных в автоматическом режиме. При этом в 2015 г. по сравнению с 2014 г. отмечался значительный рост правонарушений, зафиксированных специальными техническими средствами, – более чем в 4,5 раза, – что в большей степени связано с установкой ПАО «Ростелеком» в городе Челябинске 18 комплексов видеонаблюдения, позволивших расширить перечень фиксируемых камерами видеонаблюдения составов административных правонарушений, являющихся как правило основными причинами аварийности.

Данные об административных правонарушениях, зафиксированных в автоматическом режиме на территории г. Челябинска в период с 2015 по 2016 гг. представим в виде сравнительной таблицы.

**Количество вынесенных постановлений за административные правонарушения, выявленные в автоматическом режиме на территории г. Челябинска в период 2015-2016 гг.**

Вид правонарушения, ст. КоАП РФ	2015	2016
12.12 ч. 1	46 652	102 119
12.12 ч. 3	281 045	289 205
12.12 ч. 3	3446	36 963
12.16 ч. 1	76 844	32 621
12.16 ч. 2	18 463	6088
12.16 ч. 4	5294	20 081
12.18	1228	14
12.9 ч. 2	553 759	609 010
12.9 ч. 3	22 044	31 418
12.9 ч. 4	1092	2941
12.9 ч. 5	124	461
12.9 ч. 6	4120	9082
12.9 ч. 7	52	290
<b>Итого</b>	<b>1 014 163</b>	<b>1 140 293</b>

Из представленной таблицы видно, что больше всего в анализируемый период вынесено постановлений за превышение скоростного режима по ст. 12.9 ч. 2 КоАП РФ 553 759 в 2015 году и 609 010 – в 2016. Далее можно отметить значительное число постановлений, вынесенных за проезд на красный сигнал светофора (ст. 12.12 ч. 2 КоАП РФ), в 2015 г. – 281 045, в 2016 г. – 289 205. Полученные данные позволяют проанализировать не только наиболее совершаемые административные правонарушения, выявленные в автоматическом режиме, но и те виды правонарушений, вынесение постановлений за которые ежегодно увеличивается в разы (см. например: ст. 12.9 ч. 5 ч. 6 ч. 7; ст. 12.12 ч. 3; ст. 12.16 ч. 4). Однако можно отметить и положительную динамику – снижение количества выявленных в автоматическом режиме правонарушений по ст. 12.16 ч. 1 и ч. 2 КоАП РФ, предусматривающих ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или дорожной разметкой.

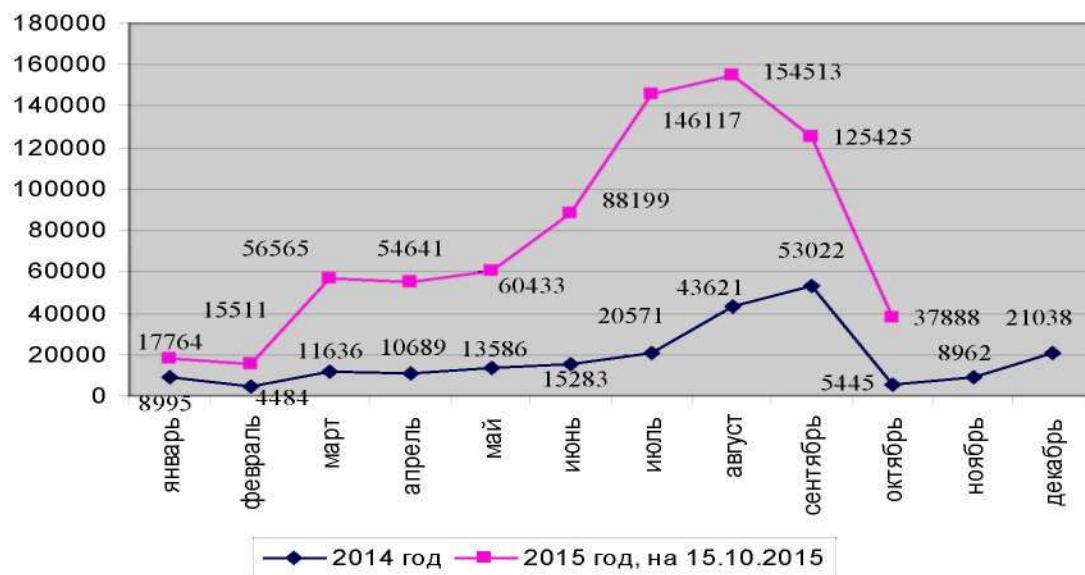
Вместе с тем необходимо также отметить, что количество выявленных правонарушений в автоматическом режиме зависит от времени года, так, например, в зимний период времени наблюдается тенденция к снижению количества вынесенных постановлений по причинам нечитаемости государственных регистрационных знаков (госномеров), а также плохой видимости при неблагоприятных погодных условиях. Данные о выявленных в автоматическом правонарушениях режиме по временам года представлены в виде графика и содержат информацию о правонарушениях по г. Челябинску за 2014-2015 годы.

Вместе с тем до настоящего времени выявление, фиксация и порядок привлечения к административной ответственности вызывают много вопросов как у представителей научного сообщества [См., напр.: 1; 3; 4; 5; 6; 7; 11 и др.], так и у правоприменителей, и у самих участников дорожного движения – водителей, привлекаемых к административной ответственности. В рамках рассматриваемой статьи предлагаем остановиться лишь на некоторых из проблемных вопросов в практике применения автоматизированных технических средств для фиксации административных правонарушений.

Как уже было указано выше, немало вопросов возникает по поводу самих специальных технических средств, применяемых для фиксации административных правонарушений.

Право Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации на использование в установленном порядке специальных технических средств для выявления и фиксации нарушений правил дорожного движения закреплено также в подпункте «м» пункта 12 утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 г. № 711 Положения об указанной Инспекции.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях называет в качестве одного из поводов к возбуждению дела об административном правонарушении фиксацию административного правонарушения в области дорожного движения, совершенного с использованием транспортного средства, работающими в автоматическом режиме специальными техническими



средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи (п. 4 ч. 1 ст. 28.1). В силу ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ показания специальных технических средств могут являться доказательствами по делу об административном правонарушении.

Условия допустимости использования показаний специальных технических средств в качестве доказательств по делу об административном правонарушении определены ст. 26.8 КоАП РФ, устанавливающей, что под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку.

Вместе с тем порядок установки специальных технических средств, а также субъекты, осуществляющие сбор информации и ее передачу, вызывают у обычных обывателей целый ряд вопросов.

Так, относительно положения, указанного в сноске 2 п. 46 Административного регламента, устанавливающего, что общее предписание о запрете использования сотрудниками при контроле за дорожным движением специальных технических средств, не состоящих на балансе органов внутренних дел, не распространяется на специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, лица, привлекаемые к ответственности, полагают, что Государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации не имеет права использовать показания специальных технических средств, полученных от сторонних юридических лиц.

Точку в этом вопросе поставил Верховный Суд РФ в решении от 18 сентября 2013 г. № АКПИ 13-679 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим п. 46 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 2 марта 2009 года № 185», указав, что из положений КоАП РФ видно, что возможность использования специальных технических средств, включая работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, звуко- и

видеозаписи, не связывается с их нахождением на балансе соответствующих органов. Федеральным законодателем лишь установлено, что измерительные приборы, которые используются в качестве специальных технических средств, должны быть утверждены в установленном порядке в качестве средств измерения, иметь соответствующие сертификаты и пройти метрологическую поверку.

Таким образом, одно из основных требований к специальным техническим средствам – это наличие соответствующих сертификатов и прохождение метрологической поверки.

Часть 1 ст. 9 Федеральным законом от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» закрепляет, что в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений к применению допускаются средства измерений утвержденного типа, прошедшие поверку в соответствии с положениями данного Федерального закона, а также обеспечивающие соблюдение установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений обязательных требований, включая обязательные метрологические требования к измерениям, обязательные метрологические и технические требования к средствам измерений, и установленных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании обязательных требований.

Вместе с тем, несмотря на то, что в большинстве случаев указанные требования соблюдаются, имеют место факты, когда должностным лицом, а впоследствии и судьями, рассматривающими жалобы на постановления должностных лиц, не были проверены вышеуказанные нормы законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений обязательных требований, включая обязательные метрологические требования к измерениям, обязательные метрологические и технические требования к средствам измерений, и установленные законодательством Российской Федерации о техническом регулировании обязательных требований.

Так, постановлением должностного лица органов ГИБДД от 29 мая 2016 года Д.А.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи городского суда от 12 октября 2016 года постановление должност-

ного лица оставлено без изменения, а жалоба Д.А.П. – без удовлетворения.

Отменяя решение судьи городского суда от 12 октября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, в отношении Д.А.П., и направляя дело на новое рассмотрение жалобы, судья вышестоящего суда указал, что судьей городского суда не учтено, что документы о поверке на контрольно-измерительный прибор Бинар 0432, которым было зафиксировано превышение скорости Д.А.П., не были исследованы, а кроме того, не проверены доводы об исполнении органами ГИБДД указания МВД России от 30 июня 2016 г. №1/6387 «О мерах по профилактике и пресечению коррупционных преступлений среди личного состава подразделений госавтоинспекции», в соответствии с которым, с 10 июня 2016 года прекращена эксплуатация мобильных средств фото-, видеофиксации нарушений ПДД (измерителей скорости «Визир» и «Бинар»)<sup>4</sup>.

Рассматривая следующую проблему в практике применения автоматизированных технических средств для выявления административных правонарушений, необходимо отметить, что достаточно спорным является вопрос по месту установки видео и фотофиксаторов. Чаще всего для установки выбирают места наиболее вероятных ДТП – крупные перекрестки, автомобильные магистрали, контрольно-пропускные пункты (КПП), остановки общественного транспорта и т. д. При установке приборов необходимо четкое соблюдение вышеуказанного порядка, в ином случае это может привести к нарушению порядка привлечения водителей к административной ответственности.

Так, привлекая Е.Д.В. к административной ответственности по ч. 6 ст. 12.9 КоАП РФ, должностное лицо органа ГИБДД и судья районного суда пришли к выводу о доказанности его вины в несоблюдении требований п. 10.3 ПДД РФ, выразившегося в том, что 22 августа 2015 года в 15 часов 37 минут по адресу: автодорога Москва-Челябинск на 1860 км водитель, управляя транспортным средством, в нарушение п. 10.3 ПДД РФ, двигался со скоростью 133 км/ч при разрешенной 90 км/ч, чем превысил максимально

разрешенную на данном участке скорость на 43 км/ч.

Вместе с тем из объяснений Е.Д.В., видеозаписи 1858-1861 км автодороги Москва – Челябинск, следует, что нарушение могло быть совершено на 1828 км автодороги Москва-Челябинск, однако судьей районного суда данные доводы не были проверены и им не дана надлежащая оценка.

Имеющиеся в деле об административном правонарушении доказательства являлись противоречивыми, с достоверностью не свидетельствовали о том, что водитель Е.Д.В. совершил административное правонарушение именно на 1860 км автодороги Москва-Челябинск<sup>5</sup>. Указанные обстоятельства привели к отмене решения о привлечении к административной ответственности водителя Е.Д.В.

Можно сказать, что использование автоматизированных технических средств при выявлении административных правонарушений на дорогах, очень эффективно, так как позволяет фиксировать различные правонарушения, такие как: превышение скорости, проезд на красный свет светофора, выезд на встречную полосу и полосы для общественного транспорта, нарушение правил остановки, стоянка в неподходящем месте или в тоннеле, движение задним ходом, несоблюдение правил дорожных знаков. В случае выявления нарушения такого типа видеокамеры фиксируют и сохраняют в архиве видеозапись правонарушения, дату и время его совершения, госномер и другие отличительные черты транспортного средства, что позволяет установить обстоятельства его совершения.

Однако, как показывает анализ судебной практики, многие вопросы решаемые в рамках обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, выявленных в автоматическом режиме, могли бы быть решены в условиях четкого соблюдения должностными лицами порядка привлечения к административной ответственности, а также соблюдения порядка и требований к оформлению постановления по делу об административном правонарушении [См., напр.: 6; 7], зафиксированном в автоматическом режиме при использовании автоматизированных технических средств.

#### **Примечания**

1. Вдовиченко В. В. Проблемы доказывания административных правонарушений в области дорожного движения с помощью приборов, работающих в автоматическом режиме // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 6. – С. 62-66.

<sup>4</sup> Решение судьи Челябинского областного суда по делу А2-002458-02/2016 // Банк судебных актов Челябинского областного суда – <http://chel-oblsud.ru/>

<sup>5</sup> Решение судьи Челябинского областного суда по делу А2-000193-02/2015 // Банк судебных актов Челябинского областного суда – <http://chel-oblsud.ru/>

## АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

2. Куперман А. И., Миронов Ю. В. Безопасность дорожного движения : справочное пособие. – М. : Высшая школа, 2013. – 320 с.
3. Лыткин А. В. Особенности пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, фиксируемых с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 1. – С. 251-256.
4. Лыткин А. В. Показания специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме, как доказательства по делам об административных правонарушениях // Вестник Московского университета МВД России. – 2011. – № 3. – С. 191-197.
5. Лыткин А. В. Производство по делам об административных правонарушениях в области безопасности дорожного движения с использованием результатов применения специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012.
6. Майорова Е. Н. Порядок вынесения судом решения по делу об административном правонарушении // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 11 (302). – С. 32-35.
7. Майорова Е. Н. Порядок рассмотрения судом дел об административных правонарушениях // ПРАВОПОРЯДОК: история, теория, практика. – 2014. – 1(2). – С. 11-13.
8. Майорова Е. Н. Об изменении санкций за совершение правонарушений в сфере дорожного движения // ПРАВОПОРЯДОК: история, теория, практика. – 2014. – 2(3). – С. 23-26.
9. Кузьмин А. Г., Майорова Е. Н. Административное право (общая часть) : учебное пособие. – Челябинск : Цицеро, 2012. – 316 с.
10. Майоров В. И. Системный подход к обеспечению безопасности участников дорожного движения // Транспортное право. – 2008. – № 2. – С. 10-12.
11. Россинский Б. В. Новеллы в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2007. – № 11. – С. 4-13.