

## ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭЛЕКТРОННОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССАХ

Дарья Владимировна Седельникова

Российский государственный университет правосудия, Уральский филиал,

г. Челябинск, Российская Федерация

E-mail: Davi\_1793@mail.ru

Научный руководитель – Светлана Александровна Бурмистрова

кандидат юридических наук, доцент,

Российский государственный университет правосудия, Уральский филиал

Статья посвящена проблемам применения электронных документов в качестве доказательств в гражданском и арбитражном процессах. В статье рассматривается понятие электронного документа как доказательства, раскрываются различные мнения различных исследователей относительно юридической природы электронного документа. Также рассматриваются проблемы сбора и предоставления электронной информации в суд, проблемы отсутствия в законодательстве РФ конкретных критериев достоверности данных, содержащихся в электронном документе. Раскрываются способы преодоления данной проблемы. Рассматривается судебная практика по данным вопросам.

Ключевые слова: электронный документ, доказательства, законодательство РФ, письменные доказательства, вещественные доказательства, судебная практика, электронная цифровая подпись, критерии допустимости электронных доказательств.

## PROBLEMS OF APPLICATION OF THE ELECTRONIC EVIDENCE IN CIVIL AND ARBITRATION PROCEDURE

Darya Sedelnikova

Russian State University of Justice, Uralian branch, Chelyabinsk, Russian Federation

E-mail: Davi\_1793@mail.ru

Student advisor – Svetlana Burmistrova, Candidate of Law, Associate Professor,  
Russian State University of Justice, Uralian branch

The article is devoted to problems of application of electronic documents as evidence in civil and arbitration procedure. In article the concept of the electronic document as an evidence is considered, various opinions of different researchers on legal nature of the electronic document are revealed. Also definite problems are considered: concerning collecting and providing electronic information in court and concerning the absence in the legislation of the Russian Federation of concrete criteria of reliability of the data which are contained in the electronic document. Ways of overcoming this problem are revealed. Court practice on the named matters is considered.

Keywords: electronic document, evidence, legislation of the Russian Federation, written evidence, physical evidence, court practice, digital signature, criteria of admissibility of electronic evidence.

С развитие информационных технологий в судебной практике все чаще встречается использование электронного документа в качестве средства доказывания. В законодательстве и науке не дается полного определения электронного документа, которое бы отражало все его существенные и отличительные свойства.

Ни в одном из действующих законов не содержится понятие электронного документа как доказательства и не разъясняется, какими признаками он должен обладать для того, чтобы суд признал его допустимым доказательством и приобщил к материалам дела.

Легальное определение электронного документа содержится в статье 2 Федераль-

ного закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» под электронным документом следует понимать документированную информацию, представленную в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах<sup>1</sup>. Данная дефиниция не противоречит позиции, обозначенной в ГПК РФ и АПК РФ.

Хотя и существуют некоторые законодательные закрепления, однозначной позиции, в качестве какого из средств доказывания следует рассматривать электронный документ, нет. Исходя из положений ГПК РФ и АПК РФ можно предположить, что законодатель относит электронные документы к письменным доказательствам.

Сеть Интернет исходя из положений ч. 3 ст. 75 АПК РФ можно рассматривать под иным способом получения письменных доказательств.

А.Т. Темергалиева полагает, что электронный документ можно считать письменным доказательством, если в нем содержатся мысли, имеющие доказательственное значение и воспринимаемые путем прочтения письменных знаков [6]. А.П. Вершинин также относит электронные документы к письменным доказательствам [2].

Однако некоторые юристы считают, что электронный документ нельзя рассматривать как письменное доказательство в чистом виде, так как электронный документ не имеет письменной формы и не обладает авторской уникальностью. Другие процессуалисты относят электронный документ к вещественным доказательствам.

А.Т. Боннер отмечает, что на данном этапе развития процессуального законодательства и науки процессуального права условно можно говорить о сайтах в Интернете как о неких специфических вещественных доказательствах [1]. Согласно ст. 76 АПК РФ вещественными доказательствами являются предметы, которые своими внешним видом, свойствами, местом нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. В статье 73 ГПК РФ содержится аналогичное определение вещественных доказательств. Интернет и огромное количество находя-

щихся в нем сайтов, конечно, не являются материальными предметами, которые можно взять в руки. Однако они являются материальными явлениями.

И.Ю. Востриков считает, что электронные документы охватывают все средства доказывания, но нуждаются в дополнительной регламентации [3, с. 378].

Можно сделать вывод, что электронный документ является смешанным доказательством, относящимся к письменным и вещественным доказательствам. Их объединяет наличие необходимой для дела информации, но отличает специфическая форма существования такой информации в качестве записи на электронном носителе. Именно форма электронного документа является его отличительным признаком по сравнению с другими видами доказательств.

Для того чтобы стать доказательством, электронный документ должен содержать не любую информацию, а лишь необходимую для установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора. Также электронный документ должен быть получен с соблюдением процессуальных правил собирания доказательств.

Чтобы доказательства, в том числе и электронные, могли быть признаны допустимыми и использованы как средства доказывания, их следует собрать, т. е. тем или иным путем получить в распоряжение субъекта доказывания именно как доказательства, выделить из них информацию, имеющую значение для дела.

Например, по делу о неисполнении обязательств по договору поставки. В качестве доказательств выполнения обязательств по поставке ответчик предоставил электронную переписку сторон по поводу исполнения договора (о ненадлежащем качестве поставленной продукции). Истец возражал против приобщения электронной переписки к делу.

Суд установил, что договор поставки между сторонами был заключен посредством обмена документов по электронной почте. В аналогичном порядке ответчиком были направлены истцу устав, свидетельства о государственной регистрации, постановка на налоговый учет, выставлен счет на предоплату. В свою очередь истец посредством электронной почты направил ответчику платежные поручения о перечислении предоплаты, уведомил о готовности принять товар. По мнению суда, данная практика

<sup>1</sup> Об информации, информационных технологиях и о защите информации : feder. закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // Парламентская газета. – 2006. – 3 августа.

взаимоотношений сторон свидетельствует о том, что стороны воспринимали письма по электронной почте, направленные с определенных IP-адресов, как исходящие от уполномоченных лиц сторон.

Оценивая доказательства, предоставленные истцом, суд также учел то обстоятельство, что истец не представил доказательств недостоверности представленной электронной переписки сторон, в том числе недостоверности приведенных IP-адресов<sup>2</sup>.

На практике возникают проблемы сбора и предоставления электронной информации в суд. Как отмечает Ивлев, если просто распечатать страницу с сайта Интернета, то она вряд ли будет признана судом в качестве документа [4]. Чтобы придать Интернет-странице качество документа, ее необходимо заверить нотариусом. Однако установить достоверность электронного документа при помощи нотариуса не всегда возможно, страницу Интернет сайта можно изменить либо удалить. Распечатанной Интернет-страницы, даже заверенной нотариусом, не всегда достаточно.

На данный момент в законодательстве РФ не существует конкретных критериев достоверности данных, содержащихся в электронном документе. Российское процессуальное законодательство указывает всего одно требование к электронным документам – использование при их создании способа, позволяющего установить их достоверность (ч. 1 ст. 71 ГПК РФ). Самые необходимые требования, предъявляемые к электронным документам – электронный документ должен быть читаемым и обладать необходимыми реквизитами.

Электронная цифровая подпись является одним из способов установления достоверности происхождения электронного документа. Понятие и порядок использования электронной цифровой подписи установлены в Федеральном законе «Об электронной подписи»<sup>3</sup>. Существуют также иные способы проверки достоверности электронного документа. М.Д. Олегов предлагает: «для определения истинности документа, полученного посредством электронной почты, возможно исследование в судебном заседании с помощью привлеченного судом специалиста электронного документа не на магнитном носителе (дискете, лазерном диске), а непосредственно на компьютере получателя [5]. Однако при-

влечение специалиста действительно будет рациональным, только если придать внешним результатам его работы доказательственный смысл, иначе все равно придется назначать экспертное исследование.

Исходя из судебной практики можно сделать вывод, что если электронный документ скреплен электронной цифровой подписью и представлен в электронном или документированном виде, то суд признает его в качестве допустимого доказательства. Так, в деле о признании недействительным решения, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы, в части признания правомерным отказа в допуске к участию в конкурсе суд удовлетворил требования истца.

Как посчитали конкурсная комиссия и антимонопольный орган, общество представило отсканированную выписку из ЕГРЮЛ, подписанную ЭЦП директора общества, что нарушает требования подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 25 Федерального закона № 94-ФЗ.

Не соглашаясь с тем, что документ не отвечает названным требованиям, суды признали, что представление обществом отсканированной цветной выписки из ЕГРЮЛ (прошитой и пронумерованной налоговым органом) в электронной форме и подписанной электронной цифровой подписью директора общества, не противоречит требованиям законодательства о размещении заказов.

С учетом изложенного, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выписку из ЕГРЮЛ, представленную обществом, суды признали, что представление в составе заявки, направленной в форме электронного документа, выписки из ЕГРЮЛ, заверенной ЭЦП директора общества, является правомерным<sup>4</sup>.

Если электронный документ не скреплен электронной цифровой подписью, но заверен нотариусом до судебного заседания, суд все равно принимает такие доказательства как допустимые. В Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2014 г. № 17АП-13426/2013-ГК по делу № А60-10411/2013 требование о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав удовлетворено судом, поскольку установлены факт принадлежности истцу исключительных прав на произведения, а также факт нарушения его исключительных прав ответчиком.

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 8 февраля 2012 по делу № А07-16645/2011.

<sup>3</sup> Об электронной подписи : федер. закон от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ // Российская газета. – 2011. – 8 апреля.

<sup>4</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 19 сентября 2013 г. по делу № А19-22448/2012.

Ссылки заявителя апелляционной жалобы на непредставление истцом оригиналов изображений, приложенных к спорным договорам, апелляционным судом отклоняются, поскольку согласно ст. 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Спорные изображения представлены истцом в материалы дела в качестве надлежащим образом заверенных копий, что с учетом обстоятельств дела является допустимым способом предоставления доказательств.

Исходя из вышеизложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о принадлежности истцу исключительных прав на соответствующие произведения.

В подтверждение обстоятельств нарушения ответчиком исключительных прав истца на спорные произведения в материалы дела представлен протокол осмотра доказательства от 20 сентября 2012 г. АА № 1215759, содержащий сведения о размещении ответчиком на своем сайте <http://vdpo-ek.ru/> спорных изображений<sup>5</sup>.

Но если электронный документ не подписан электронной подписью и не заверен нотариально, то оппонент может легко опровергнуть такие доказательства.

Поскольку в российском процессуальном законодательстве отсутствуют четкие критерии достоверности электронного документа на практике возможны случаи непризнания юридической силы электронного документа. В связи с чем в ГПК РФ и АПК РФ необходимо прописать четкие критерии допустимости данных доказательств.

Таким образом, под электронным документом как доказательством необходимо понимать информацию об обстоятельствах, подлежащих установлению по делу, в форме, пригодной для хранения и передачи с использованием электронных средств связи, содержащую атрибуты и реквизиты, позволяющие ее идентифицировать, а также полученную с соблюдением процессуального порядка собирания доказательств. Так как в процессе доказывания все чаще стали использовать электронные доказательства, представляется необходимым дать на законодательном уровне определение электронного документа как доказательства. Электронная форма письменного доказательства может заменять или дополнять традиционную письменную форму и бумажный носитель информации. Изменение внешней формы письменного доказательства не изменяет его сущности.

## Примечания

1. Боннер А. Т. Доказательственное значение информации, полученной из Интернета // Закон. – 2007. – № 12.
2. Вершинин А. П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде : учебно-практическое пособие. – М., 2000.
3. Востриков И. Ю. Электронный документ как доказательство в гражданском процессе // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России: материалы Междунар. науч.-практ. конференции. – Саратов, 2007.
4. Ивлев А. Web-страница как источник доказательств в арбитражном процессе. – <http://www.netlaw.spb.ru/articles/paper05.htm>
5. Олегов М. Д. Письменные доказательства // Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. М. С. Шакарян. – М., 2003.
6. Темергалиева А. Т. Электронные документы как доказательства в суде // Юридическая научная сеть. Современное право : сборник онлайн-докладов. – 2013. – <https://www.sovremennoepravo.ru/>

<sup>5</sup> Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2014 г. № 17АП-13426/2013-ГК по делу № А60-10411/2013.