

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 343.1

№ 2 (17) / 2018, с. 32—37

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

Сиражитдинова Л. М.

Челябинский государственный университет

E-mail: sirazhitdinova_luiza@mail.ru

В статье исследуются понятие и значение институту апелляции. Рассматриваются основные черты стадии апелляционного производства в современном российском уголовном процессе. В 2010 году произошло восстановление института апелляционного обжалования. Нововведения коснулись всего процессуального порядка пересмотра приговора в суде апелляционной инстанции. Однако данные изменения уголовно-процессуального закона оставили множество неясностей: начиная с определения сущности и типа современного апелляционного производства и заканчивая частными вопросами, возникающими при применении соответствующих норм. Вопросы апелляционного производства вызвали множество дискуссий в юридической литературе и продолжают обсуждаться в настоящее время.

Ключевые слова: апелляция, институт апелляции, апелляционное производство, апелляционный порядок, апелляционное обжалование, срок апелляционного обжалования.

THE CURRENT STATE OF APPEAL PRODUCTION IN CRIMINAL TRIAL OF RUSSIA

Sirazhitdinova L. M.

The article examines the concept and importance of the institution of appeal. The basic features of the appeal in modern Russian criminal process. In 2010 there was a restoration of the Institute of appeal. The changes concerned only the procedural right of review of sentence in the court of appeal. However, these changes of the criminal procedure law has left many uncertainties, from determining the essence and the appeal of the production to private matters arising from the application of the relevant rules. The issues of the appeal has caused a lot of debate in the legal literature and debated at the present time.

Key words: appeal, the Institute appeals, appeals, appeals procedure, appeal, period of appeal.

В России апелляционное производство, получила первое значительное развитие в связи с принятием Устава уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. Устав прямо устанавливал, что неокончательные приговоры мировых судей могли быть пересмотрены в апелляционном порядке по всем предметам дела, а окружных судов, постановленные без участия присяжных заседателей, еще и по поводу всякой неправильности в производстве дела или в постановлении

приговора (ст. 145, 853, 856). Введение в ходе этой реформы апелляционного и кассационного порядка обжалования и пересмотра судебных решений стало одним значимым шагом на пути демократизации судопроизводства [1].

Известные ученые-процессуалисты конца XIX начала XX вв. уделяли большое внимание институту апелляции. Сущность и цель апелляционного производства М. А. Чельцов-Бебутов видел в том, что здесь

стороны получают дополнительную гарантию справедливости судебного приговора. Прежде чем стать окончательным, приговор проверяется судьями вышестоящего суда, у которых больше опыта, они свободны от местных влияний Их профессионализм, а также коллегиальный состав суда был призван нивелировать просчеты, допущенные судьей, единолично рассматривавшим уголовное дело [2, с. 208].

В. Случевский сущность апелляции видел в проверке обжалованной части неокончательного приговора и действий суда первой инстанции, на которых приговор был основан, не только в отношении форм, но и существа [3, с. 128].

И. Я. Фойницкий под апелляционным производством понимал пересмотр по существу высшей инстанцией неокончательных решений, постановленных низшей инстанцией, причем подлежали вторичному исследованию как юридические, так и фактические основания состоявшегося решения [4, с. 176].

Апелляция рассматривалась как важная добавочная гарантия правосудия, существенно необходимая при отсутствии в суде первой инстанции народного элемента, под которым И. Я. Фойницкий понимал участие в рассмотрении дела присяжных заседателей. Таким образом, пересмотр в апелляционном порядке судебных решений необходим, когда недостаточно гарантий постановления законного и обоснованного приговора [4, с. 289].

Одной из главных целей судебно-правовой реформы в России в конце XX в. явилось создание независимого и гуманистического правосудия, которое в полной мере соответствовало бы сущности правового государства, с преобладанием права над властью и признанием высшей ценностью неотъемлемых прав человека [5]. Важнейшую роль в обеспечении конституционных прав граждан в правосудии должен сыграть институт мировых судей с новой контрольно-проверочной стадией — судом апелляционной инстанции.

Институт апелляции был возрожден Федеральным законом от 7 августа 2000 г. «О внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальный кодекс РСФСР»¹, и получил дальнейшее развитие в нормах Уголовно-процессуального кодекса РФ, введенного в действие с 1 июля 2002 г. В апелляционном порядке по жалобам

¹ О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : [федер. закон от 7 августа 2000 г. № 119-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 33. ст. 3345 (утратил силу).

участников уголовного судопроизводства и представлению государственного обвинителя проверяются законность, обоснованность и справедливость не вступивших в законную силу приговоров и постановлений мировых судей.

Апелляционный порядок рассмотрения уголовных дел, являясь одной из контрольных стадий, призван служить усилению гарантий правосудия, прав и законных интересов личности, вовлеченной в сферу уголовного судопроизводства [6]. Непосредственное исследование доказательств судом апелляционной инстанции, право вынесения нового решения по существу рассматриваемого уголовного дела, в том числе и ухудшающего положение подсудимого, способствуют своевременному и эффективному устранению судебных ошибок.

До 1 января 2013 года УПК РФ предусматривал две формы проверки законности, обоснованности и справедливости приговора суда по уголовным делам, не вступивших в законную силу: апелляционный и кассационный порядок. Федеральным законом № 433-ФЗ от 29 декабря 2010 г.² были внесены кардинальные изменения, касающиеся пересмотра судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, которые вступили в силу с 1 января 2013 года. В соответствии с данным законом единственной формой проверки приговора суда по уголовным делам, не вступившим в законную силу, является апелляционный порядок. Целью поправок явилось усовершенствование института проверки законности и обоснованности, принимаемых в порядке уголовного судопроизводства судебных решений в апелляционном порядке.

Так, по мнению А. Разинкиной, модернизация законодательства призвана содействовать повышению уровня защиты прав и законных интересов граждан, гарантированных Конституцией РФ и нормами международного права, в том числе права на доступ к правосудию, на рассмотрение уголовного дела в разумные сроки, а также формированию единообразной судебной практики [7, с. 29]. Предоставление вышестоящему суду возможности проверять законность, обоснованность и справедливость судебного решения не на основе письменных материалов, не формально, а по существу с новым

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации : [федер. закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. — 2011. — № 1. — Ст. 45.

исследованием доказательств, несомненно, является дополнительной гарантией от судебных ошибок [8].

В соответствии с внесенными изменениями установлен единый для всех судов общей юрисдикции апелляционный порядок проверки не вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам с сохранением существующей системы судоустройства судов общей юрисдикции. Апелляционными инстанциями теперь выступает районный суд (на решения мирового судьи), судебные коллегии по уголовным делам верховного суда республики, судов края, области и округа (в том числе автономных), города федерального значения, окружного (флотского) военного суда (на решения районных и приравненных к ним судов), а также Судебная и Военная коллегии Верховного Суда РФ (на решения судов субъектов Российской Федерации и приравненных к ним судов) (ст. 389.3 УПК РФ).

Внесенными изменениями предусматривает детальную регламентацию процедуры обжалования судебного акта в апелляционном порядке и производства в суде апелляционной инстанции. В частности, урегулированы вопросы, касающиеся права апелляционного обжалования, перечислены судебные акты, подлежащие обжалованию в апелляционном порядке, а также определены порядок и сроки принесения апелляционных жалоб или представления и предъявляемые к ним требования, предмет и сроки апелляционного производства, порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции, основания отмены или изменения судебного акта, пределы прав и виды решений суда апелляционной инстанции, требования, предъявляемые к апелляционным приговорам, определениям, постановлениям [9, с. 190].

В соответствии со ст. 389.1 УПК РФ право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы, а также гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их законным представителям и представителям в части, касающейся гражданского иска [10].

Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»¹ подчеркивает, что перечень лиц, обладающих правом апелляционного обжалования, закрепленный в ст. 389.1 УПК РФ, не является исчерпывающим, и включает в него также (п. 2):

— лицо, уголовное дело, в отношении которого прекращено;

— лицо, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера;

— лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора [11];

— их защитников, законных представителей;

— лицо, на имущество которого наложен арест, в связи с производством по уголовному делу.

Вместе с тем таким правом должны быть, на наш взгляд, наделены подозреваемый и обвиняемый, их защитники и законные представители в части обжалования судебных решений в ходе досудебного производства, что исходит из ч. 11 ст. 108 и ст. 127 УПК РФ; лицо, в отношении которого дело прекращено; лицо, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, их защитники и законные представители.

Частью 3 ст. 389.2 УПК РФ определены промежуточные судебные решения, подлежащие апелляционному обжалованию, к которым относятся постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству; судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия, о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору; другие судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, а также частные определения или постановления [12, с.34].

Следует согласиться с А. Разинкиной в том, что законодателем неудачно сформулирован

¹ О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций: пост. Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. № 28 // СПС «КонсультантПлюс».

порядок восстановления срока апелляционного обжалования (ст. 389.5 УПК РФ). Считаем, что положение, содержащееся в действующей ст. 357 УПК РФ, о возможности восстановления пропущенного срока обжалования в случае, если копии обжалуемого судебного решения были вручены по истечении 5 суток со дня его провозглашения, выглядят более предпочтительно в нынешней редакции УПК РФ.

Согласно статье 389.2 УПК РФ апелляционному обжалованию подлежат решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу. При этом решения суда делятся на итоговые и промежуточные, что впервые закреплено на законодательном уровне. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 «О применении норм УПК РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»¹ под итоговым судебным решением следует понимать приговор, определение, постановление суда, которыми уголовное дело разрешено по существу, либо определение или постановление суда, вынесением которых завершено производство по уголовному делу в отношении конкретного лица. А вот понятие промежуточные судебные решения — вынесенные в ходе досудебного производства или судебного разбирательства определения и постановления суда, которыми уголовное дело не разрешается по существу или не завершается производство в отношении конкретного лица, а также судебные решения, вынесенные в процессе исполнения итоговых судебных решений. Промежуточные судебные решения, в свою очередь, делятся на подлежащие непосредственному обжалованию в апелляционном порядке и не подлежащие самостоятельному обжалованию. Обжаловать промежуточное судебное решение мы можем в случаях, если оно: затрагивает конституционные права участников уголовного судопроизводства, нарушает их права на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки, препятствует дальнейшему движению дела. Лишь в этих трех случаях, мы можем обжаловать решение, не дожидаясь вынесения итогового судебного решения. Остальные промежуточные решения относятся ко второму виду.

В соответствии с ч. 1 ст. 389.19 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в апел-

¹ О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции : пост. Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2013 г. — № 1.

ляционном порядке суд не связан доводами апелляционных жалобы, представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме, что, на наш взгляд, лучше предложенной законодателем в ч. 2 ст. 360 УПК РФ.

По мнению А. Р. Белкина, «можно только приветствовать возвращение в суд второй инстанции ревизионного начала (ч. 1 ст. 389.19), а вот часть 2 той же статьи вызывает сомнения. Действительно, она предоставляет суду апелляционной инстанции право проверить уголовное дело в отношении всех осужденных, в том числе и тех, в отношении которых апелляционные жалоба или представление не принесены. Само по себе это вполне логично, но не следует ли оговорить, что по итогам проверки положение этих лиц не должно ухудшиться? Конечно, подобная норма упоминается много ниже (ст. 389.24 УПК РФ), но нам представляется полезным продублировать ее и здесь» [13, с. 116].

В соответствии с внесенными изменениями суды апелляционной инстанции предлагается наделить следующими полномочиями, в соответствии со ст. 389.20 УПК РФ:

— проверять не вступившие в законную силу судебные акты по уголовным делам с точки зрения фактических и правовых оснований с вынесением нового судебного акта, полностью замещающего приговор, определение, постановление суда первой инстанции;

— исследовать новые доказательства по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей производства в суде апелляционной инстанции;

— проверять производство по делу в полном объеме и в отношении всех осужденных по данному делу в целях устранения возможных судебных ошибок;

— отменять судебный акт, принятый судом первой инстанции, с направлением уголовного дела прокурору при наличии оснований, предусмотренных законом (в случаях, когда невозможно либо затруднительно восстановить права, нарушенные в предыдущем производстве по делу).

Еще один момент, на который хотелось бы обратить внимание, — это решения, принимаемые судом апелляционной инстанции. В соответствии со ст. 389.20 УПК РФ в результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд принимает одно из следующих решений [14, с. 242]:

1) об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения;

2) об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора;

3) об отмене обвинительного приговора и о вынесении обвинительного приговора;

4) об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства;

5) об отмене оправдательного приговора и о вынесении оправдательного приговора;

6) об отмене определения или постановления и о вынесении обвинительного или оправдательного приговора либо иного судебного решения;

7) об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору;

8) об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела;

9) об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения;

10) о прекращении апелляционного производства.

Среди решений суда апелляционной инстанции выделяется п. 4 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, в соответствии с которым суд апелляционной инстанции может отменить приговор, определение, постановление суда первой инстанции и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному

заседанию или судебного разбирательства, что не предусмотрено ст. 367 УПК РФ в ее нынешней редакции.

Таким образом, апелляционное производство обладает собственными чертами. Одна из них, главная, согласно которой оправдательный приговор может быть отменен судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство не иначе как по представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего, частного обвинителя их законных представителей и (или) представителей на незаконность и необоснованность оправдания подсудимого. Если же обжалование оправдательного приговора в апелляционном порядке по жалобе стороны защиты, то это не может привести к ухудшению положения осужденного. Это означает, что обжалование оправдательного приговора в апелляционном порядке может привести к ухудшению положения осужденного лишь по жалобе (представлению) стороны обвинения.

Апелляция является важнейшей гарантией прав и свобод граждан в уголовном процессе, реализуемой путём пересмотра приговоров и иных судебных решений.

Апелляция создает дополнительные гарантии справедливости судебного решения и способствует осуществлению реального, а не формального контроля за правосудностью судебных актов. Но, вопрос о сущности апелляционного разбирательства до сих пор актуален.

Список литературы

1. Аширбекова, М. Т. Полная апелляция по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года и ее рецепция современным уголовно-процессуальным законодательством / М. Т. Аширбекова // Актуальные проблемы российского права. — 2014. — № 4. — С. 733—739 ; [Электронный ресурс] : СПС «КонсультантПлюс».

2. Чельцов-Бебутов, М. А. Курс уголовно-процессуального права / М. А. Чельцов-Бебутов. — СПб. : Равена ; Альфа, 1995. — 846 с.

3. Учебник русского уголовного процесса. Судостройство — судопроизводство / В. Случевский. — 4-е изд., доп. и испр. — С.-Пб., 1913. — 684 с.

4. Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства : в 2 т. — СПб. : Сенатская типография, 1910. — 560 с.

5. Майоров, А. В. Приоритетные научные направления в сфере противодействия преступности / А. В. Майоров // Правопорядок: история, теория, практика. — 2017. — № 2 (13). — С. 56—63.

6. Савченко, А. Н. Мотивированность апелляционного решения в уголовном судопроизводстве как критерий качества деятельности судебной власти / А. Н. Савченко, А. Б. Сергеев // Социум и власть. — 2014. — № 3 (47). — С. 64—68.

7. Разинкина, А. Участие прокуратуры в работе над проектом закона о реформировании института пересмотра судебных решений / А. Разинкина // Законность. — 2010. — № 11. — С. 29—33.

8. Сергеев, А. Б. Особое мнение судьи в системе отправления правосудия в уголовном судопроизводстве / А. Б. Сергеев // Социум и власть. — 2013. — № 1 (39). — С. 71—75.

9. Апелляция в уголовном судопроизводстве : науч.-практ. пособие / под общ. ред. В. В. Ершова. — М. : Право, 2013. — 352 с.

10. Никулочкин, Е. О. Нормативно-правовая база и судебная практика в обеспечении гражданско-правовыми средствами конфискации имущества в уголовном судопроизводстве / Е. О. Никулочкин, А. Б. Сергеев // Социум и власть. — 2013. — № 5 (43). — С. 69—74.

11. Янин, Д. Г. Совершенствование уголовно-процессуального права по вопросу передачи лица, осужденного судом российской федерации за особо тяжкие преступления, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого это лицо является / Д. Г. Янин, А. Б. Сергеев // Евразийский юридический журнал. — 2016. — № 2 (93). — С. 258—264.

12. Вилкова, Т. Ю. Принципы уголовного судопроизводства и общие условия судебного разбирательства, характеризующие деятельность суда / Т. Ю. Вилкова // Российская юстиция. — 2017. — № 1. — С. 34—36.

13. Белкин, А. Р. Дефекты нового законодательного регулирования апелляционного производства / А. Р. Белкин // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2014. — № 4 (30). — С. 112—118.

14. Пантелеева, Е. В. Основные черты апелляции в российском уголовном судопроизводстве / Е. В. Пантелеева // Юридические науки: проблемы и перспективы : материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2016 г.). — Казань : Бук, 2016. — 442 с.

References

1. Ashirbekova, M. T. Polnaya apellyaciya po Ustavu ugovnogo sudoproizvodstva 1864 goda i ee recepciya sovremennym ugovno-processual'nym zakonodatel'stvom / M. T. Ashirbekova // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2014. — № 4. — С. 733—739 ; [Elektronnyj resurs] : SPS «Konsul'tantPlyus».

2. Chel'cov-Bebutov, M. A. Kurs ugovno-processual'nogo prava / M. A. Chel'cov-Bebutov. — SPb. : Ravena ; Alfa, 1995. — 846 s.

3. Uchebnik ruskogo ugovnogo processa. Sudoustrojstvo — sudoproizvodstvo / V. Sluchevskij. — 4-e izd., dop. i ispr. — S.-Pb., 1913. — 684 s.

4. Fojnickij, I. Ya. Kurs ugovnogo sudoproizvodstva : v 2 t. — SPb. : Senatskaya tipografiya, 1910. — 560 s.

5. Majorov, A. V. Prioritetnye nauchnye napravleniya v sfere protivodejstviya prestupnosti / A. V. Majorov // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika. — 2017. — № 2 (13). — С. 56—63.

6. Savchenko, A. N. Motivirovannost' apellyacionnogo resheniya v ugovnom sudoproizvodstve kak kriterij kachestva deyatel'nosti sudebnoj vlasti / A. N. Savchenko, A. B. Sergeev // Socium i vlast'. — 2014. — № 3 (47). — С. 64—68.

7. Razinkina, A. Uchastie prokuratury v rabote nad proektom zakona o reformirovanii instituta peresmotra sudebnyh reshenij / A. Razinkina // Zakonnost'. — 2010. — № 11. — С. 29—33.

8. Sergeev, A. B. Osoboe mnenie sud'i v sisteme otpravleniya pravosudiya v ugovnom sudoproizvodstve / A. B. Sergeev // Socium i vlast'. — 2013. — № 1 (39). — С. 71—75.

9. Apellyaciya v ugovnom sudoproizvodstve : nauch.-prakt. posobie / pod obshch. red. V. V. Ershova. — M. : Pravo, 2013. — 352 s.

10. Nikulochkin, E. O. Normativno-pravovaya baza i sudebnaya praktika v obespechenii grazhdansko-pravovymi sredstvami konfiskacii imushchestva v ugovnom sudoproizvodstve / E. O. Nikulochkin, A. B. Sergeev // Socium i vlast'. — 2013. — № 5 (43). — С. 69—74.

11. Yanin, D. G. Sovershenstvovanie ugovno-processual'nogo prava po voprosu peredachi lica, osuzhdenного sudom rossijskoj federacii za osobo tyazhkie prestupleniya, dlya otbyvaniya nakazaniya v gosudarstve, grazhdaninom kotorogo ehto lico yavlyaetsya / D. G. Yanin, A. B. Sergeev // Evrazijskij yuridicheskij zhurnal. — 2016. — № 2 (93). — С. 258—264.

12. Vilkova, T. Yu. Principy ugovnogo sudoproizvodstva i obshchie usloviya sudebnogo razbiratel'stva, harakterizuyushchie deyatel'nost' suda / T. YU. Vilkova // Rossijskaya yusticiya. — 2017. — № 1. — С. 34—36.

13. Belkin, A. R. Defekty novogo zakonodatel'nogo regulirovaniya apellyacionnogo proizvodstva / A. R. Belkin // Yuridicheskaya nauka i pravoohranitel'naya praktika. — 2014. — № 4 (30). — С. 112—118.

14. Panteleeva, E. V. Osnovnye cherty apellyacii v rossijskom ugovnom sudoproizvodstve / E. V. Panteleeva // Yuridicheskie nauki: problemy i perspektivy : materialy IV Mezhdunar. nauch. konf. (g. Kazan', maj 2016 g.). — Kazan' : Buk, 2016. — 442 s.