

УДК 343.1

№ 2 (17) / 2018, с. 38—42

## **СОКРАЩЁННОЕ ДОЗНАНИЕ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ, ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

**Васильева А. А.**

Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ  
E-mail: vasnastusha@mail.ru

**Гаврилова Е. А.**

Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ  
E-mail: gavrilo\_ekaterina\_96@mail.ru

В статье рассматривается становление института сокращённого дознания, его правовые основы и основания его применения. Рассмотрено мнение различных учёных по вопросу создания и функционирования института. Выявлен ряд проблем по рассматриваемой теме и обозначены пути их решения.

Ключевые слова: сокращённое дознание, основания применения, ходатайство, злоупотребление правом, истина, вина.

## **THE ABBREVIATED INQUIRY: PROBLEMATIC ISSUES, MAIN DIRECTIONS OF THEIR IMPROVEMENT**

**Vasilyeva A. A.**

**Gavrilo E. A.**

The article considers the establishment of the institution of shortened inquiry, its legal basis and the grounds for its application. The opinion of various scientists on the establishment and functioning of the institute is considered. A number of problems on the topic under consideration have been identified and ways of their solution have been outlined.

Key words: shortened inquiry, grounds for application, petition, abuse of law, truth, fault.

Дознание в сокращённой форме — третий институт предварительного расследования, который был введен в уголовно-процессуальное законодательство Федеральным законом от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ. По названию данного института становится ясно, что по сравнению с предварительным следствием и дознанием в общей форме, сокращённое дознание проводится за более короткий срок.

В связи с тем, что уголовная юстиция испытывает на себе кризисное состояние вследствие финансового, кадрового и другого дефицита, возник вопрос о совершенствовании уголовного судопроизводства и внедрения новой формы предварительного

расследования [8], которая будет обеспечивать право каждого на справедливое и ускоренное правосудие и позволит снять долю загруженности работы правоохранительных органов и судов.

Необходимость введения сокращённой формы дознания обсуждалась достаточно продолжительное время и вызвала массу противоречий и неоднозначных взглядов среди теоретических и практических работников [9]. Таким образом, проблема усовершенствования уголовно-процессуального законодательства и становление сокращённой формы дознания остается актуальной на сегодняшний день [10].

При разработке предложений по изменению уголовно-процессуального законодательства в основу была положена цель — оптимизировать предварительное расследование, сделать более эффективной деятельность органов дознания и предварительного следствия. Итоговый вид законопроекта предусматривает передачу практически всех уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести из подследственности следователей в подследственность органов дознания, а также введение сокращенной или упрощенной формы дознания. «Эти изменения продиктованы насущными потребностями судебной реформы, основаны на системном анализе современного состояния, тенденциях и перспективах развития уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, учитывают отечественные традиции и зарубежный опыт» — подчеркнул представитель Генпрокуратуры Евгений Сидоренко.

Итак, по решению законодателя, сокращенный порядок досудебного производства охватывает все уголовные дела о преступлениях небольшой и средней тяжести. Это 66 процентов от общего числа всех составов преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом, — около 400 из почти 600 составов. Такой порядок включает в себя возбуждение и направление в суд уголовных дел частного-публичного и публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести без проведения предварительного расследования. Эта процедура, считают прокуроры, существенно сократит продолжительность досудебного производства. Тем самым значительно ускорится реализация конституционных прав граждан на доступ к правосудию и судебную защиту в разумные сроки [5].

Институт сокращенного дознания закреплен в Главе 32.1 Уголовно-процессуального Кодекса, которая предусматривает, что порядок производства сокращенного дознания, применяется в случае, если причастность лица к совершению преступления не вызывает сомнения и им не оспариваются установленные обстоятельства содеянного.

При разработке законопроекта законодатель придерживался двух точек опоры, с одной стороны, положение Устава уголовного судопроизводства 1864 года о малозначительных преступлениях и советской протокольной форме досудебной подготовки материалов уголовного дела, с другой, на опыт зарубежного законодателя, который стремится осуществить уголовное судопроизводство в разумные сроки. Таким образом,

при принятии решения о становлении сокращенной формы дознания, законодатель установил такую процедуру, которая вызвала ряд противоречивых мнений теоретических и практических работников уголовного процесса [7, с. 235].

Как считает прокурор отдела государственных обвинителей О. В. Кузьмина, — производство дознания в сокращенной форме призвано исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования, необоснованное затягивание сроков досудебного производства, когда уголовное дело не представляет правовой и фактической сложности, а также направлено на достижение существенной процессуальной экономии<sup>1</sup>.

Противоположной точки зрения придерживается доктор юридических наук А. А. Сумин, который считает, что авторы сокращенного дознания опирались, как на законодательство дореволюционной России, так и на зарубежный опыт, не учитывая тот факт, что модель современного российского уголовного судопроизводства не идентична и не аналогична моделям иностранного уголовного процесса. Принимая подходы тех или иных зарубежных нормативных актов в российский уголовный процесс, можно получить отрицательный, нежели положительный эффект [6, с. 6].

Дознание в сокращенной форме производится по общим правилам производства дознания, но с исключениями, установленными главой 32.1 УПК РФ<sup>2</sup>.

Основанием производства дознания в сокращенной форме является ходатайство подозреваемого об этом. Также необходимо наличие одновременно следующих условий:

1) Уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;

2) Подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;

3) Отсутствуют обстоятельства, исключющие производство дознания в сокращенной форме:

— подозреваемый является несовершеннолетним;

<sup>1</sup> Дознание в сокращенной форме. — URL: <http://www.chelproc.ru/prosveschenie/low/?id=1781> (дата обращения 20.04.2018).

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // Российская газета № 249. 2001 г.

— имеются основания для применения принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном гл. 51 УПК РФ;

— подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный гл. 52 УПК РФ;

— лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них относится к преступлениям, по которым обязательно производство предварительного следствия;

— установлено, что подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;

— потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Поскольку дознание в сокращенной форме является нововведением для современного уголовного процесса, при реализации его норм на практике возникают некоторые проблемы для правоприменителей, которые также отмечают ученые в своих работах.

Внедряя институт сокращенного дознания, законодатель ограничил пределы доказывания, тем самым дознаватель вправе не осуществлять проверку доказательств, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем. Данное положение является спорным по отношению к презумпции невиновности. В практике существуют случаи, когда подозреваемый признаётся в преступлении, которое он не совершал, а так как дознаватель не обязан проверять доказательства, то он не сможет установить истину по данному уголовному делу.

Нередки случаи, когда у дознавателя имеется лишь признания самого обвиняемого, в такой ситуации сокращенным дознанием будет маскироваться отсутствие доказательной базы.

Поскольку в таких делах вопрос о виновности лица не будет проверяться ни на дознании, ни в суде, то при наличии квалифицированного адвоката такие дела быстро начнут разваливаться в судах.

Решением проблем такого рода на наш взгляд является создание специального органа, который будет заниматься расследованием преступлений только в форме сокращенного дознания.

Для проведения расследования в форме сокращенного дознания, как указывалось выше, необходимо ходатайство подозреваемого о проведении дознания в сокращенной форме, таким образом срок производства

дознания в сокращенной форме начинает течь с момента удовлетворения ходатайства.

По общему правилу общий срок дознания в сокращенной форме составляет 15 суток и поэтому сжатые сроки могут привести к увеличению процессуальных ошибок, что непременно скажется на качестве расследования.

Для решения названных проблем необходимо установить сроки производства дознания в сокращенной форме соразмерно с объемом совершаемых процессуальных действий и принимаемых процессуальных решений.

Ходатайство подозреваемого и его защитника это один из их тактических приёмов. Расчёт здесь будет на то, что дознаватель будет опираться на признание обвиняемого и большинство следственных действий не будут проводиться. И когда через некоторое время доказательства утрачиваются, то подозреваемый подаст ходатайство о производстве дознания в обычном порядке. Это приведёт к тому, что дознаватель не сможет собрать сильную доказательную базу, а значит велик риск, что в суде такое дело «развалится».

В связи с тем, что у участников уголовного судопроизводства есть право заявить об отказе от дознания в сокращенной форме в любой момент до удаления суда в совещательную комнату, возможны злоупотребления правом.

При таком отказе в суде производства дознания и подготовку всех материалов дела придётся начинать с самого начала. А это влечёт за собой неоправданные временные затраты и определённые издержки.

Решением может стать более детальная регламентация в законе вопроса, о том в каких ситуациях возможен отказ от производства дознания в сокращенной форме, а в каких нет.

Законодатель в качестве обязательного условия для удовлетворения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме закрепил согласие потерпевшего. Однако законодатель не возложил на дознавателя обязанность по уведомлению потерпевшего при поступлении ходатайства от подозреваемого.

Согласно ч.5 ст. 226.4 Уголовно процессуального кодекса дознаватель в течение 24 часов с момента удовлетворения ходатайства подозреваемого о проведение дознания в сокращенной форме направляет потерпевшему уведомление о его удовлетворении.

Из этого следует, что при поступлении ходатайства от подозреваемого о производстве

расследования в форме сокращённого дознания до его рассмотрения дознавателем у потерпевшего нет возможности выразить своё согласие или несогласие данной формой расследования.

Выразить своё мнение потерпевший сможет после принятия решения дознавателем, это в свою очередь может затянуть расследование, так как при последующем уведомлении до подачи заявления потерпевшем о производстве дознания в обычном порядке пройдёт время.

Поэтому будет целесообразно то, что для экономии времени участников уголовного процесса разъяснение права потерпевшему на возражение производства дознания в сокращённой форме должно предшествовать

принятию решения о производстве расследования в форме сокращённого дознания.

Таким образом, совершенствование и внедрение упрощенных процедур предварительного расследования это серьёзное и важное изменение в уголовном процессуальном законодательстве. Становление сокращенной формы дознания обусловлено необходимостью рационального расходования сил органов предварительного расследования и процессуальной экономии времени. Однако практика применения такой формы дознания выявляет ряд проблемных вопросов. Поэтому сокращенная форма дознания нуждается в законодательной корректировке проблем и дальнейшем совершенствовании.

### Список литературы

1. Кальницкий, В. В. Концепция дознания в сокращённой форме: достижения и вопросы совершенствования / В. В. Кальницкий, К. В. Муравьев // Угол. право. — 2013. — № 3. — С. 81—85.
2. Митюкова, М. А. Проблемы возбуждения и расследования уголовных дел в сокращенной форме дознания / М. А. Митюкова // Уголовно-правовые и процессуальные аспекты расследования преступлений, подследственных органам внутренних дел : материалы межвузовской науч.-практ. конф. (Иркутск, 21 апреля 2017 г.). — Восточно-Сибирский институт МВД РФ, 2017. — С. 74—78.
3. Нохрин, А. В. Проблемы дознания в сокращенной форме / А. В. Нохрин // Молодой ученый. — 2014. — № 5. — С. 371—373. — URL: <https://moluch.ru/archive/64/10322/> (дата обращения: 13.04.2018).
4. Поздняков, М. Л. О возможности обжалования доказанности вины по приговорам, постановленным в особом порядке (гл. 40 УПК РФ) / М. Л. Поздняков // Евразийская адвокатура. — 2012. — № 1 (1). — С. 43—49.
5. Преступления малой и средней степени тяжести будут расследовать дознаватели в сокращенном порядке // Российская газета. — URL: <https://rg.ru/2007/11/13/prokuratura-upk.html> (дата обращения 20.04.2018).
6. Сумин, А. А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса / А. А. Сумин // Адвокат. — 2013. — № 10. — С. 5—8.
7. Ярыгина, Л. А. Сокращенное дознание как самостоятельная форма досудебного производства по уголовным делам / Л. А. Ярыгина // Бизнес. Образование. Право. — 2016. — № 3(36). — С. 234—237.
8. Захарова, С. А., Дознание как форма расследования: правовое регулирование, тенденции развития / С. А. Захарова, А. Б. Сергеев. — Челябинский юридический институт МВД РФ, 2008.
9. Никулочкин, Е. О. Главные и доказательственные факты в системе доказательственного права: соотношение и взаимообусловленность / Е. О. Никулочкин, А. Б. Сергеев // Социум и власть. — 2012. — № 3. — С. 50—52.
10. Сергеев, А. Б. Моральной и правовой справедливости при рассмотрении судами вопроса о возможности прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон / А. Б. Сергеев, А. Н. Савченко // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2014. — № 19 (348). — С. 58—64.

### References

1. Kal'nickij, V. V. Konceptiya doznaniya v sokrashchyonnoj forme: dostizheniya i voprosy sovershenstvovaniya / V. V. Kal'nickij, K. V. Murav'ev // Ugol. pravo. — 2013. — № 3. — S. 81—85.
2. Mityukova, M. A. Problemy vobzuzhdeniya i rassledovaniya ugovolnyh del v sokrashchennoj forme doznaniya / M. A. Mityukova // Ugolovno-pravovye i processual'nye aspekty rassledovaniya prestuplenij, podsledstvennyh organam vnutrennih del : materialy mezhvuzovskoj nauch.-prakt. konf. (Irkutsk, 21 aprelya 2017 g.). — Vostochno-Sibirskij institut MVD RF, 2017. — S. 74—78.
3. Nohrin, A. V. Problemy doznaniya v sokrashchennoj forme / A. V. Nohrin // Molodoj uchenyj. — 2014. — № 5. — S. 371—373. — URL: <https://moluch.ru/archive/64/10322/> (data obrashcheniya: 13.04.2018).

4. Pozdnyakov, M. L. O vozmozhnosti obzhalovaniya dokazannosti viny po prigovoram, postanovlennym v osobom poryadke (gl. 40 UPK RF) / M. L. Pozdnyakov // Evrazijskaya advokatura. — 2012. — № 1 (1). — S. 43—49.

5. Prestupleniya maloj i srednej stepeni tyazhesti budut rassledovat' doznatel' v sokrashchenom poryadke // Rossijskaya gazeta. — URL: <https://rg.ru/2007/11/13/prokuratura-upk.html> (data obrashcheniya 20.04.2018).

6. Sumin, A. A. Sokrashchennoe doznanie: mertvorozhdennoe ditya reformatorov ugolovnogo processa / A. A. Sumin // Advokat. — 2013. — № 10. — S. 5—8.

7. Yarygina, L. A. Sokrashchennoe doznanie kak samostoyatel'naya forma dosudebnogo proizvodstva po ugovnym delam / L. A. Yarygina // Biznes. Obrazovanie. Pravo. — 2016. — № 3(36). — S. 234—237.

8. Zaharova, S. A., Doznanie kak forma rassledovaniya: pravovoe regulirovanie, tendencii razvitiya / S. A. Zaharova, A. B. Sergeev. — Chelyabinskij yuridicheskij institut MVD RF, 2008.

9. Nikulochkin, E. O. Glavnye i dokazatel'stvennye fakty v sisteme dokazatel'stvennogo prava: sootnoshenie i vzaimoobuslovlennost' / E. O. Nikulochkin, A. B. Sergeev // Socium i vlast'. — 2012. — № 3. — S. 50—52.

10. Sergeev, A. B. Moral'noj i pravovoj spravedlivosti pri rassmotrenii sudami voprosa o vozmozhnosti prekrashcheniya ugovnogo dela v svyazi s primireniiem storon / A. B. Sergeev, A. N. Savchenko // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. — 2014. — № 19 (348). — S. 58—64.