

15. Usmanova, D. M. Professora i vypuskniki Kazanskogo universiteta v Dume i Gossoвете Rossii 1906—1917 / D. M. Usmanova. — Kazan' : Iz-vo Kazanskogo universiteta, 2002. — 140 s.

16. Yurtaeva, E. A. Gosudarstvennyj sovet Rossii (1906—1917 gg.) / E. A. Yurtaeva. — M. : Editorial URSS, 2001. — 208 s.

УДК 342.5

№ 2 (17) / 2018, с. 54—62

## **ОРГАНЫ ЮСТИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ, СИСТЕМА И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Веселовских К. А.**

Челябинский государственный университет  
Email: ksene4ka95.95@gmail.com

**Уторов О. Р.**

Челябинский государственный университет  
Email: utorov@mail.ru

В статье рассматриваются вопросы истории возникновения и становления органов юстиции в Российской Федерации в различные периоды развития государства. Рассмотрены основные направления, функции и задачи, возложенные на Минюст России как основного органа юстиции. Проанализированы компетенция и полномочия подведомственных Минюсту России ФССП и ФСИН России. Определены роль и место органов юстиции в правоохранительной системе.

Ключевые слова: Министерство юстиции Российской Федерации, правоохранительная система, органы юстиции, сфера юстиции, правоохранительные органы.

## **JUSTICE IN THE RUSSIAN FEDERATION: HISTORY, SYSTEM, AND MAIN ACTIVITIES**

**Veselovskih K. A.**

**Utorov O. R.**

The article deals with the history of the emergence and formation of judicial bodies in the Russian Federation in different periods of development of the state. The main directions, functions and tasks assigned to the Ministry of justice of the Russian Federation as the main body of justice are considered. Analyzed the competence and authority subordinated to the Ministry of justice of Russia Federal bailiff service and the Federal penitentiary service of Russia. The role and place of judicial bodies in the law enforcement system is defined.

Key words: Ministry of justice of the Russian Federation, law enforcement system, justice agencies, sphere of justice, law enforcement agencies.

В последнее время в системе федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации органы юстиции все больше получают полномочий, усиливаю-

щих и укрепляющих их задачи и функции в непосредственной правоохранительной деятельности. Органы юстиции, являясь правоохранительными, обеспечивают

реализацию и поддержку государственной политики в правовой сфере, исполнение судебных решений и, соответственно, имеют большое значение в создании благоприятных предпосылок для функционирования властных структур правового государства. Среди них, безусловно, ключевое место занимает Министерство Юстиции Российской Федерации, которое призвано обеспечить реализацию государственной политики в сфере юстиции.

Министерство юстиции Российской Федерации — это федеральное министерство, проводящее государственную политику и осуществляющее управление в сфере юстиции, а также координирующее деятельность в этой сфере иных федеральных органов исполнительной власти.

В данной статье попробуем рассмотреть историю возникновения и становления органов юстиции в нашем государстве, а также разобраться, в том числе на примере указанного министерства, что представляют собой органы юстиции на современном этапе своего развития, какая у них организационно-управленческая структура, какие задачи и функции на них возложены, а также какие полномочия предоставлены в целях реализации указанных задач.

Прежде чем обратиться к изучению исторического аспекта, необходимо определиться с терминами и понятиями. Для этого сначала рассмотрим с позиции герменевтики смысл слова «юстиция». Указанный термин имеет несколько вариантов толкования и берет свое начало от латинского «*justicia*», что обозначает справедливость, правосудие, от слова «*jus*» образует значение русского слова «право». Понятие «юстиция» представляет собой систему судебных учреждений, судебное ведомство, и может трактоваться как область неделимого правового поля, образованного человеком. Данная взаимосвязь с юстицией означает специфический вид правоохранительной и правоприменительной государственной деятельности, в которой реализуется судебная власть.

В теории и практике юридической деятельности также зачастую применяются производные понятия, такие как ювенальная юстиция, означающая систему государственных органов, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, административная юстиция, т.е. система государственных органов, рассматривающих дела об административных правонарушениях.

Под органами юстиции (от греч. «*organon*» — орудие, инструмент) обычно

понимаются общее обозначение всех ведомств и учреждений Министерства юстиции. На учреждения юстиции в отличие от органов возложены специализированные функции на региональном (местном) уровне.

Понятие юстиция также очень широко используется в определениях классных чинов в органах юстиции Российской Федерации, классных чинов в органах прокуратуры Российской империи, СССР и Российской Федерации, специальных званий в органах внутренних дел Российской Федерации.

В широком смысле виде юстиция может пониматься как правосудие и как система судебных учреждений. При этом под правосудием понимается форма государственной деятельности по рассмотрению и разрешению судом уголовных и гражданских дел. В то же время система судебных органов и учреждений — это совокупность государственных институтов власти, осуществляющих правосудие.

Соответственно на основании судопроизводства, различается значительное количество видов «специальной» юстиции (конституционная, административная, международная, военная, гражданская, электронная, ювенальная, международная и др.) [5, с. 17—18].

Далее для полноценного анализа исследуемой проблемы обратимся к ретроспективе вопроса и рассмотрим возникновение, становление и развитие отечественных органов юстиции.

В. К. Цечоев предлагает рассмотреть периодизацию, основанную на выделении характерных вех в истории юстиции появления и формирования ее с древности до Российской империи, советской юстиции и современный период формирования ее в Российской Федерации. Автор предлагает разделить историю юстиции на 14 значимых периодов, раскрывающих, по его мнению, суть не только формаций, исторических периодов и вех в истории законодательства, но и наличие общепризнанных периодов в истории отечественного государства и права [5, с. 17—18]. В то же время М. Б. Моттаева выделяет только 4 этапа развития системы органов юстиции в России [2, с. 9].

Далее рассмотрим непосредственно возникновение и развитие Министерства юстиции в нашей стране.

8 сентября 1802 г. на основании Манифеста Александра I «Об учреждении министерств» в составе Правительства впервые была предусмотрена должность Министра юстиции — Генерал-прокурора. На вновь

созданное Министерство юстиции возлагались функции подготовки законодательных актов, а также организационно-управленческая деятельность судов и прокуратуры, в том числе назначения, перемещения и увольнения чинов судебного ведомства, учреждения и упразднения судов, осуществления надзора за их работой. Первым Министром юстиции Генерал-прокурором Российской империи на основании Указа от 8 сентября 1802 г. был назначен выдающийся русский поэт и государственный деятель Г. Р. Державин. Под его непосредственным началом были разработаны правила судопроизводства, порядок слушания дел в Сенате, а также был принят Указ «О судимых в уголовных палатах за преступление должностей чиновников» и предлагалось принятие закона о взяточничестве [1, с. 135].

На данном этапе развития Министерство юстиции в первую очередь большое значение придавало совершенствованию российского законодательства, принятие которого осложнялось бесчисленным множеством существующих законов, так называемых «боярских приговоров», Указов самодержцев и иных актов. Позднее при императоре Николае I, в 1833 г. при Министре юстиции Дашкове под руководством известного государственного деятеля М. М. Сперанского была проведена кодификация законодательства и издано 56 томов Свода законов.

В 1864 году после проведения в России судебной реформы полномочия Министерства были серьезно расширены в решении кадровых и правоохранительных задач. Так было получено право назначения и увольнения следователей по важнейшим делам в окружных судах, городских судей и членов уездных окружных судов, впервые введены институты мировых судей и присяжных заседателей, прямое руководство деятельностью прокурорского надзора и управление местами лишения свободы [2, с. 135—136].

На основании изложенного Ю. Я. Чайка делает вывод о том, что более чем столетней истории дореволюционного становления Министерства юстиции и его органов, оно обладало достаточными полномочиями, чтобы не только влиять на формирование судейского корпуса Империи, но и определять и проводить в жизнь правовую политику страны, в частности, путем надзора за правосудием<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Чайка Ю. Я. Министерство юстиции России: история и современность // Бюллетень Министерства юстиции. — 2001. — № 12. — С. 9.

В 1917 г. после Октябрьской революции Министерство юстиции было упразднено, а уже 8 ноября 1917 г. создан Народный комиссариат юстиции, который, как и многие в то время органы исполнительной власти сразу приобрел достаточно широкие полномочия, среди которых были такие как формирование судов и подбор для них кадров, систематизация нового законодательства, исполнение обязанностей судов, прокуратуры, внутренних дел.

На основании Постановления ВЦИК и СНК от 30.01.1928 в непосредственном подчинении у Наркома юстиции находились в качестве заместителей — Прокурор и Председатель Верховного Суда Республики. В соответствии с Положением о Народном комиссариате юстиции, утвержденным 26.11.1929, Верховный Суд включен в состав аппарата Наркомюста.

В дальнейшем полномочия Наркомата не претерпели серьезных изменений. Например, по Положению о Наркомате юстиции СССР от 08.12.1936 он и его местные органы по-прежнему имели право давать судам указания о правильности и единообразии применения судебной практики, руководить выборами судей, проверять их работу, давать распоряжения по применению правовых норм, что, естественно, противоречило закреплённому в Конституции 1936 г. принципу независимости судей и подчинению их только закону [1, с. 135].

Данные обстоятельства, в свою очередь, являлись одной из причин упразднения в 1956—1963 гг. Министерства юстиции СССР с одновременной передачей его функций организационного обеспечения судебной деятельности Верховным Судам союзных и автономных республик, краевым, областным и им равным судам, а также местным Советам. Обязанности же систематизации и кодификации законодательства представлены созданным в то время при Совмине СССР и его органах на местах юридическим комиссиям.

Вместе с тем данные реформы и реорганизации способствовали отдельным отрицательным последствиям для судебной системы, так суды теперь лишались грамотной и целенаправленной помощи в их деятельности со стороны органов юстиции (материально-технической, организационной, ресурсной и т. п.), что еще больше утрачивало их независимость. В целях устранения возникших проблемных моментов Указом Президиума Верховного Совета СССР от 30.08.1970 началось воссоздание органов

юстиции. Уже в РСФСР структура и функции Министерства юстиции в целом сформировалась к середине 1972 года после утверждения советом Министров Положения о Министерстве юстиции Республики, которое действовало вплоть до 1991 года [1, с. 136].

В 90-х гг. XX века бурное развитие демократических перемен в нашей стране, безусловно, коснулось и органов юстиции. Минюст постепенно усиливался и развивался. Со второй половины 90-х годов на Минюст России и его органы постепенно возлагались функции, обусловленные новыми политическими и экономическими преобразованиями в стране.

Конституция Российской Федерации закрепила фундаментальные основы построения правового государства, становление сильной государственной власти, и, следовательно, единого правового пространства, то есть обеспечение верховенства закона, действительного разделения властей, гарантий прав и законных интересов граждан, равноправной ответственности государства и гражданина. Данные факторы, несомненно, способствовали проведению полномасштабной правовой реформы, в которой одна из основных ролей отводилась Министерству юстиции Российской Федерации и его территориальным органам, что потребовало качественно новых преобразований.

На основании Указа Президента Российской Федерации от 06.07.1995 «О разработке концепции правовой реформы в Российской Федерации»<sup>1</sup> были предусмотрены задачи по упрочнению основ и защиты конституционного строя, созданию единой комплексной правовой базы организации и деятельности судебной системы и органов юстиции. Соответственно менялся правовой статус органов юстиции и если ранее их деятельность в основном состояла из организационного обеспечения функционирования судов, государственного нотариата, органов ЗАГС, судебно-экспертных учреждений, регулирования деятельности юридической службы и сотрудничества с организациями адвокатов<sup>2</sup>, то теперь органы юстиции во главе с Минюстом России стали одной из основных сил

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 06.07.1995 № 673 «О разработке концепции правовой реформы в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1995. — № 28. — ст. 2642

<sup>2</sup> Постановление Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 04.11.1993 № 1187 «Об утверждении Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации» // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. — 1993 г. — № 48. — ст. 4650

правовой реформы, другими словами системной, формирующей в России единое правовое пространство.

Далее 02.05.1996 и 07.10.1996 были приняты Указ Президента Российской Федерации «О мерах по развитию органов юстиции Российской Федерации» и Концепция реформирования органов и учреждений юстиции Российской Федерации, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации<sup>3</sup> соответственно, которые в значительной мере способствовали усилению роли органов юстиции в правовой жизни государства. Так, например, в Концепции, были закреплены основные направления деятельности органов и учреждений юстиции на основании уже новых задач, следовавших из конституционного принципа построения правового государства в Российской Федерации.

На основе разработанных нормативных правовых актов неизбежно последовала реорганизация и реформирование системы органов и учреждений юстиции. В 1997 году одновременно с наделением функции координации нормотворческой деятельности Минюст приступил к созданию Службы судебных приставов, в 1998 году — к формированию системы учреждений юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. В этом же году в его состав включена пенитенциарная система, Государственная регистрационная палата, а в мае 1999 года — функции упраздненного российского агентства по патентам и товарным знакам. Параллельно завершался процесс создания территориальных органов Минюста во всех субъектах Российской Федерации и высвобождения их из регионального подчинения, чем соответственно укрепили принципы единоначалия в системе Министерства.

Далее рассмотрим современное правовое положение Минюста. В связи с жесткой в последнее время политикой государства, направленной на укрепление власти и, в связи с этим перераспределением функций министерств и ведомств органов исполнительной власти, полномочия Минюста также неоднократно изменялись.

В настоящее время правовой режим органов юстиции определен соответствующим Положением о Министерстве юстиции

<sup>3</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 07.10.1996 № 1177 «Об утверждении Концепции реформирования органов и учреждений юстиции Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1996 г. — № 42. — ст. 4806.

Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1313 (ред. от 09.04.2018) «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» (далее — Положение о Минюсте)<sup>1</sup>, в соответствии с которым Министерство юстиции Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, подчиняется Президенту Российской Федерации и осуществляет: функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленной сфере деятельности, в том числе в сфере: исполнения уголовных наказаний; регистрации некоммерческих организаций, адвокатуры и нотариата; государственной регистрации актов гражданского состояния; обеспечения установленного порядка деятельности судов и исполнения судебных актов и актов других органов; территориального устройства Российской Федерации; организации местного самоуправления.

Необходимо отметить, что Минюст в настоящее время не осуществляет регистрацию (кроме регистрации правовых актов) и исполнение судебных решений и уголовных наказаний. Он только формирует единую политику в данной сфере. Вместе с тем указанные функции переданы соответствующим федеральным службам (ФСИН России и ФССП), которые подведомственны Минюсту, координируются и контролируются им.

Наиболее значимой функцией Министерства юстиции, на наш взгляд является систематизация законодательства, координация нормотворческой деятельности, регистрация и юридическая экспертиза законопроектов и нормативных правовых актов. Указанная систематизация законодательства нужна для государства в целях выработки новых законов и иных актов, но вместе с тем не противоречащим уже действующим. При изменении же государственной концепции в какой-либо сфере, такая систематизация обуславливает внесение изменений в существующие законы, так как любые упущения могут привести к противоречиям и коллизиям в законах.

Кроме того, данная классификация законодательства является основой его доступности для граждан. Доступность же законодательства, в первую очередь будет

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1313 (ред. от 09.04.2018) «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2004. — № 42. — ст. 4108.

способствовать становлению и развитию правового государства, одним из важных элементов которого является развитое правосознание и законодательных актов каждым.

В соответствии с Регламентом законопроектной деятельности Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденного приказом Минюста России от 23.12.2005 № 248<sup>2</sup>, Минюст осуществляет важную функцию по координации нормотворческой деятельности.

Основными направлениями законопроектной деятельности Министерства согласно п. 1.2. указанного регламента являются: разработка проектов и контроль за исполнением планов законопроектной деятельности Правительства; участие в подготовке законопроектов, разрабатываемых федеральными органами исполнительной власти, включая правовую экспертизу концепций и проектов технических заданий на разработку законопроектов.

Одно из ведущих мест в деятельности Минюста России также, занимает регистрация и юридическая экспертиза законопроектов и нормативно-правовых актов.

В соответствии с пп. 14—16 п. 7 Положения о Минюсте, оно осуществляет государственную регистрацию нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающих правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер.

Необходимо отметить, что в случае отказа Минюстом в регистрации, документ официально считается не действующим, что естественно сокращает количество несоответствующих вновь принимаемых законов, постановлений и других нормативных актов в органах власти, ущемляющих права граждан и организаций.

Вместе с тем необходимо согласиться с А. П. Стоцким, который отмечает, что неопределенность критериев деления нормативных правовых актов на подлежащих и не подлежащих обязательной регистрации Минюстом, влечет за собой возникновение коллизий в процессе реализации нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти [4, с. 568].

Непосредственно перед регистрацией документа, предусмотрена его тщательная

<sup>2</sup> Приказ Минюста России от 23.12.2005 № 248 «Об утверждении Регламента законопроектной деятельности Министерства юстиции Российской Федерации» // Бюллетень Министерства Юстиции Российской Федерации. — 2006 г. — № 1.

юридическая экспертиза на основании порядка, определенного «Методическими рекомендациями по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, утвержденными приказом Минюста России от 31.05.2012 № 87 (ред. от 21.09.2015)<sup>1</sup>. По документам, которые издаются федеральными органами власти, экспертиза осуществляется непосредственно в Министерстве, а по нормативным актам, изданным в регионе, экспертизу проводят его территориальные органы.

Экспертная деятельность Минюста осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.1995 № 550<sup>2</sup> и регламентирована приказом Минюста от 10.06.2000 № 176 (ред. от 26.02.2002 № 60)<sup>3</sup>. Так при выявлении в проекте нормативного правового акта норм, не соответствующих, противоречащих или даже расширяющих нормы федерального законодательства, соответствующим органом Минюста России предпринимаются все меры к устранению выявленных нарушений, в том числе письменно информируются органы власти, к юрисдикции которого относится издание данного акта.

Немаловажную роль в работе Минюста занимает регистрация общественных объединений, религиозных организаций и политических партий. Указанная деятельность предусматривает со стороны государства упорядочение и некоторую регламентацию политической борьбы за власть, а также приведение их деятельности согласно нормам Конституции и законов.

Другими словами политическая жизнь демократически развивающегося государства, безусловно, должна соответствовать принципам свободы и независимости от государственной власти. Именно поэтому, Минюст вырабатывает политику по порядку

регистрации партий и организаций, чья деятельность должна соответствовать закону. Как правило, поэтому в развитых странах действуют оппозиционные силы, стимулирующие существующую власть к постоянной деятельности, стремящейся улучшить жизнь населения и к укреплению внешней и внутреннюю политику.

Одна из ключевых функций в деятельности Минюста России занимает координация нотариальных и адвокатских образований, а также регистрации актов гражданского состояния и международно-правовой охраны прав граждан.

В соответствии с пп. 28—30 п. 7 Положения о Минюсте, Министерство и его органы на местах утверждают формы реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей, а также определяет порядок ведения реестров адвокатов субъектов Российской Федерации, и утверждает форму удостоверения адвоката<sup>4</sup>.

Государственная регистрация актов гражданского состояния осуществляется органами записи актов гражданского состояния, созданными органами государственной власти субъектов Российской Федерации<sup>5</sup>. На основании действующего российского законодательства, регистрацию актов гражданского состояния наряду с федеральными органами власти могут проводить органы местного самоуправления, консульские учреждения.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 06.07.1998 № 709<sup>6</sup> в целях унификации учета полученных данных, уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим координирующую функцию по государственной регистрации актов гражданского состояния, является Министерство юстиции Российской Федерации.

В сфере международно-правовой охраны прав граждан Минюст занимает приоритетное положение. Так, в соответствии с пп. 20.3—27 п. 7 Положения о Минюсте,

<sup>1</sup> Приказ Минюста России от 31.05.2012 № 87 (ред. от 21.09.2015) «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации» // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. — 2013 г. — № 1.

<sup>2</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 03.06.1995 № 550 «О дополнительных функциях Министерства юстиции Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1995 г. — № 24. — ст. 2281.

<sup>3</sup> Приказ Минюста России от 10.06.2000 № 176 «О первоочередных мерах по активизации работы министерства юстиции Российской Федерации по обеспечению единого правового пространства Российской Федерации» // Бюллетень Министерства Юстиции Российской Федерации. — 2000 г. — № 7.

<sup>4</sup> Приказ Минюста России от 23.04.2014 № 85 (ред. от 26.09.2016) «Об утверждении Порядка ведения реестров адвокатов субъектов Российской Федерации» // Российская газета. — 2014. — № 98.

<sup>5</sup> Ст. 4 Федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1997 г. — № 47. — ст. 5340.

<sup>6</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 06.07.1998 № 709 «О мерах по реализации Федерального закона «Об актах гражданского состояния» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1998 г. — № 28. — ст. 3359.

оно согласовывает предложения о заключении, прекращении, приостановлении действия или временного применения международных договоров Российской Федерации.

На основании п. 5 Положения о Минюсте, оно осуществляет свою деятельность непосредственно и (или) через свои территориальные органы, а также руководит деятельностью федеральных государственных учреждений для реализации задач в установленной сфере деятельности.

В субъектах Российской Федерации предусмотренные законодательством функции осуществляются министерствами юстиции в республиках и управлениями (отделами) юстиции в краях, областях, округах и городах. Вышеназванные органы юстиции являются территориальными органами Министерства юстиции Российской Федерации.

Для осуществления рассмотренных функций Минюста России, созданы различные органы, учреждения и организации, в том числе, как уже было сказано выше две подведомственные федеральные службы (ФССП и ФСИН). Кратко остановимся на их характеристике.

Федеральная служба судебных приставов образована на основании Концепции реформирования органов и учреждений юстиции Российской Федерации и действует на основании Федерального закона «О судебных приставах» от 21.07.1997<sup>1</sup>, а также Положения о Федеральной службе судебных приставов<sup>2</sup> в соответствии с которыми на них возложены задачи по обеспечению установленного порядка деятельности Конституционного Суда и Верховного Суда, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также по исполнению судебных актов и актов других органов, и законодательства об уголовном судопроизводстве.

Согласно законодательству предусмотрен порядок постепенного движения исполнительного производства, который включает основные стадии возбуждения исполнительного производства, направление исполнительного документа, совершения исполнительных действий, отсрочка, приостановление, рассрочка, отложение исполнительных действий, прекращение, окончание исполнительного производства.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1997. — № 30 — ст. 3591.

<sup>2</sup> Указ Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» / Собрание законодательства Российской Федерации. — 2004 г. — № 42 — ст. 4111.

Судебные приставы классифицируются в зависимости от исполняемых ими обязанностей:

1) судебные приставы, обеспечивающие предусмотренный порядок деятельности судов;

2) судебные приставы-исполнители, исполняющие судебные акты и акты других органов.

Основной ключевой обязанностью судебных приставов-исполнителей является контроль за выполнением решения суда. Кроме этого, приставы могут контролировать решение, в случае если оно не выполняется. Вместе с тем исполнительное производство возбуждается только в том случае, если ответчик отказывается выполнить решение суда. В административных и в уголовных делах судебные приставы имеют право следить за процедурой наложения ареста на счета или имущество, а также за процедурой конфискации. При этом судебные приставы обязаны обеспечивать безопасность судопроизводства в судах всех инстанций.

Вместе с тем, не смотря на свою обособленность, ФССП России, юридически подведомственна Минюсту России. В субъектах Российской Федерации созданы территориальные органы ФССП, которые действуют согласно представленным им полномочиям.

С учетом все большей актуальности своевременного и установленного исполнительного производства в последнее время полномочия ФССП значительно расширены. На сегодняшний день они выполняют функции по розыску должников и их имущества, осуществляют производство дознания, а также ведут производство по делам об административных правонарушениях.

Вместе с тем Н. М. Рябцовская в своем исследовании, отмечает, что полномочия пристава-исполнителя с принятием закона «О судебных приставах» и так претерпели определенные изменения в сторону расширения. Пристав-исполнитель самостоятельно решает целый ряд вопросов, которые раньше находились в ведении суда: возбуждает исполнительное производство, возвращает исполнительный документ взыскателю, выносит постановление об окончании исполнительного производства, о розыске должника, его имущества или о розыске ребенка, об отложении исполнительного действия, о назначении специалиста, переводчика, их отводе и др. [3, с. 48].

Указанные изменения, на наш взгляд, безусловно, укрепляют с правой точки зрения исполнительное производство. Вместе

с тем в указанных поправках к законодательству присутствует и достаточно спорный вопрос. Предполагается, что пристав будет единолично принимать решения, например, о том, чтобы заблокировать или разблокировать счет в банке. Нетрудно заметить, что данное право может способствовать злоупотреблениям, как уже было выше сказано и коррупционным проявлениям, так как будет зависеть от его личной договоренности с организацией, на которую возложено исполнительное производство.

Тем не менее, передача органам юстиции полномочий по осуществлению принудительного исполнения судебных актов, а также законодательства об уголовном судопроизводстве, несомненно, выделяет ее среди правоохранительных органов и делает эту систему одной из разносторонней после системы органов внутренних дел.

Кроме этого, после того, как в перечень функций Минюста России и его органов на местах были возложены функции исполнения уголовного наказания, данные аспекты дополнительно значительно усилили содержание правоохранительной направленности системы юстиции, а также существенно изменили положение осужденных.

Таким образом, был разъединен неделимый процесс влияния на гражданина, совершившего преступление на стадии выявления, пресечения и расследования преступления, и отбытия наказания, назначенного по приговору суда. Соответственно в рамках одного ведомства, можно сказать, была монополия на судьбу человека, что естественно ограничивало гласность о полноте и достоверности, достаточности доказательств, включенных в основу его обвинительного приговора.

Объединение и последовательность стадий оперативно-розыскной, следственной деятельности, отбывания наказания, особенно если в виде лишения и или ограничения свободы, по сути, в рамках одного ведомства органов внутренних дел, зачастую создавали условия лица, совершившим преступления для безысходности борьбы с возможным произволом закона при привлечении его к уголовной ответственности, на стадии судебного разбирательства и отбытия наказания. Переход учреждений, исполняющих уголовное наказание, под компетенцию органов юстиции преследовало основную цель — усиление правовой и социальной защищенности осужденных, прежде всего, к лишению свободы.

Так была образована Федеральная служба исполнения наказаний, деятельность

которой в основном регламентировалась Уголовно-исполнительным кодексом, вступившим в законную силу с 1 июля 1997 г.<sup>1</sup>, приоритетной целью которого является исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений, как ими, так и иными лицами. Основные задачи уголовно-исполнительного законодательства предусматривают регулирование порядка и условий исполнения и отбывания наказаний, определение средств исправления осужденных, охрана их прав, свобод и законных интересов, оказание им помощи в социальной адаптации.

В соответствии с Положением о Федеральной службе исполнения наказаний<sup>2</sup>, ФСИН России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных, функции по содержанию лиц, подозреваемых либо обвиняемых в совершении преступлений, и подсудимых, находящихся под стражей, их охране и конвоированию, а также функции по контролю за поведением условно осужденных и осужденных, которым судом предоставлена отсрочка отбывания наказания.

ФСИН России является самостоятельным органом исполнительной власти, но в своей деятельности, подведомственна Минюсту России. В структуре ФСИН для реализации возложенных на них задач созданы управления и отделы (например, оперативные, безопасности, охраны, следственных изоляторов и тюрем и др.). Учреждениями и органы, на которых непосредственно возложено исполнение функций наказания, являются: исправительные колонии; воспитательные колонии; тюрьмы; лечебные исправительные учреждения.

В итоге создание отдельной уголовно-исполнительной системы было направлено на повышение роли управления и организации деятельности, обеспечение правовой защиты лиц, подвергнутых наказанию. Минюст, в свою очередь, хоть непосредственно и не обеспечивает эти задачи, но функционально играет значительную роль в их осуществлении.

<sup>1</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1997 — № 2. — ст. 198.

<sup>2</sup> Указ Президента Российской Федерации от 13.10.2004 г. № 1314 «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2004. — № 42. — ст. 4109.



В целом деятельность министерства юстиции в основных своих направлениях имеет более чем трёхсотлетнюю историю. По мнению Н. Б. Шишкиной о качестве его деятельности позволяют судить реформы последних лет, в числе которых — судебная реформа, а также создание реальных условий для исполнения решений и приговоров судов [7, с. 201].

Таким образом, проанализировав историю органов юстиции и рассмотрев их основные направления, сделаем вывод о том, что деятельность указных органов, безусловно, является важной основой правоохранительной системы, так как построение по-настоящему правового государства предполагает наличие эффективной системы органов

и учреждений юстиции, деятельность которых, в первую очередь, направлена на формирование общей стратегии государственной политики, осуществление нормативного правового обеспечения в установленной сфере деятельности, а также обеспечения в пределах своих полномочий защиты прав и свобод человека и гражданина.

Вместе с тем в настоящее время в целях дальнейшего развития и совершенствования правового обеспечения организации и деятельности органов и учреждений юстиции в Российской Федерации, а также модернизации законодательства, несомненно, необходимо расширение их компетенции в работе по совершенствованию отечественного законодательства.

### Список литературы

1. Брыксина, Г. С. Специфика законодательного регулирования правового режима территориальных органов юстиции: история и современность / Г. С. Брыксина // Вестник Тамбовского государственного университета. Сер. Гуманитарные науки. — 2003. — № 3. — С. 134—140.
2. Моттаева, М. Б. Исторический опыт и традиции в деятельности органов юстиции Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. Б. Моттаева. — М., 2004. — 25 с.
3. Рябцовская, Н. М. Судебный пристав-исполнитель, его полномочия / Н. М. Рябцовская // Известия Байкальского государственного университета. — 2002. — С. 46—48.
4. Стоцкий, А. П. Коллизии, возникающие в процессе реализации нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, не зарегистрированных Министерством юстиции Российской Федерации / А. П. Стоцкий // Юридическая техника. — 2017. — № 11. — С. 566—568.
5. Цечоев, В. К. История органов и учреждений юстиции России / В. К. Цечоев. — М. : Издательство «Юрайт». — 2015. — 456 с.
6. Чайка, Ю. Я. Министерство юстиции России: история и современность / Ю. Я. Чайка // Бюллетень Министерства юстиции. — 2001. — № 12. — С. 8—16.
7. Шишкина, Н. Б. Основные направления деятельности Министерства юстиции Российской Федерации / Н. Б. Шишкина // Международный научный журнал «инновационная наука». — 2017. — № 5. — С. 199—201.

### References

1. Bryksina, G. S. Specificity of legislative regulation of the legal regime of territorial bodies of justice: history and modernity / G. S. Bryksina // Vestnik tambovskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Humanities. — 2003. — № 3. — S. 134—140.
2. Mottaeva, M. B. Historical experience and traditions in activity of bodies of justice of the Russian Federation : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk the faculty / M. B. Mottaeva. — M., 2004. — 25 p.
3. Rabczewska, N. M. The bailiff, his powers / N. M. Rabovskaya // Proceedings of the Baikal state University. — 2002. — P. 46—48.
4. Stotsky, A. P. Conflicts arising in the course of implementation of regulatory legal acts of the Federal Executive authorities which are not registered by the Ministry of justice of the Russian Federation / A. P. Stotsky // Yuridicheskaya Tekhnika. — 2017. — № 11. — P. 566—568.
5. Tsechoev, V. K. History of the bodies and institutions of justice of Russia / V. K. Tsechoev. — M. : Publishing House «Yurait». — 2015. — 456 p.
6. Chaika, U. Y. Ministry of justice of Russia: history and modernity / U. Y. Chaika // Bulletin of the Ministry of justice. — 2001. — № 12. — P. 8—16.
7. Shishkina, N. B. Main activities of the Ministry of justice of the Russian Federation / N. B. Shishkina // International scientific journal «innovative science». — 2017. — № 5. — P. 199—201.