

ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

В статье рассматриваются вопросы, связанные с доказыванием в уголовном процессе. Доказывание осуществляется уполномоченными субъектами. Предметом доказывания в уголовном процессе служит ограниченный круг фактов и обстоятельств, характеризующих конкретное единичное событие объективной действительности, установление которых необходимо для правильного разрешения уголовного дела.

Ключевые слова: доказывание, соби́рание, проверка и оценка доказательств, появление доказательств, результат процесса доказывания.

PROVING IN CRIMINAL PROCEEDINGS

The article discusses issues related to proving in criminal proceedings. Proving is carried out by the authorized entities. The subject of proving in criminal proceedings is a limited range of facts and circumstances that characterize a particular single event of objective reality, the establishment of which is necessary for the proper solution of the criminal case..

Keywords: proving, collecting, validation and evaluation of evidence, emergence of evidence, result of proving process.

Доказательства и доказывание – основные вопросы, определяющие сущность и содержание уголовного процесса. Поскольку доказывание составляет сущность деятельности в ходе уголовного судопроизводства, оно осуществляется на каждой стадии. Таким образом, нормы, регламентирующие производство по уголовному делу на различных этапах, представляют собой не что иное, как процессуальную форму доказывания, имеющую особенности применительно к каждой стадии судопроизводства.

Доказывание в уголовном процессе представляет собой разновидность познания человеком реальной действительности. Оно осуществляется в соответствии с общими закономерностями, присущими познавательной деятельности во всех областях теории и практики [2, с. 155-156].

Доказывание как познание обстоятельств исследуемого события подчиняется определенным логическим правилам, которые в принципе действуют при познании любых явлений объективного мира. Вначале накапливается определенный фактический материал, который подвергается анализу, разделяется на части, выясняются отдельные детали, стороны исследуемых фактов, после чего делается обобщающий, синтезирующий вывод о всем исследуемом событии. Как всякий процесс познания, процесс доказывания по уголовному делу – это мыслительная деятельность его участников.

Доказывание является стержнем всего процесса судопроизводства. Предмет доказывания един на всех стадиях расследования и судебного рассмотрения уголовного дела, но различны

процессуальные формы, в которых осуществляется доказывание. Эти формы обусловлены спецификой задач, которые решаются в каждой из стадий процесса. В зависимости от этой специфики находятся и полномочия субъекта доказывания, которые направлены на установление обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ.

Особенность доказывания в судопроизводстве заключается в неразрывной связи его познавательного и удостоверительного аспектов. Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве – это не только познание неизвестных обстоятельств на основе известных, но и процесс удостоверения устанавливаемых фактов, с тем чтобы принимаемое на их основе решение было убедительным для каждого, кто с ним ознакомится [6, с. 220-221].

Доказывание в судопроизводстве имеет ряд существенных особенностей, отличающих его от иных форм человеческого познания.

Доказывание применяется по уголовным делам, то есть конкретным жизненным случаям, в отношении которых осуществляются правоприменительные действия в связи с разрешением вопроса об уголовной ответственности. Оно применяется для установления не любых, но, как правило, только таких обстоятельств, на основе которых можно принять решение по делу (предмет доказывания), дав ответ на вопрос об уголовной ответственности конкретного лица [1, с. 116].

Доказывание следует отличать от некоторых иных способов познания, которые обычно используются в ходе производства по делу для выяснения обстоятельств, позволяющих принимать

решения и совершать действия, имеющие подготовительный и вспомогательный характер.

Доказывание – единственный процессуальный способ установления и удостоверения обстоятельств, имеющих значение для дела, но не единственный путь познания истины.

Так, следователь при производстве следственных действий (осмотра, обыска, допроса свидетелей и т. п.) воспринимает большой объем информации, которая еще не является доказательством, поскольку она пока не облечена в надлежащую процессуальную форму, не закреплена в соответствующих процессуальных актах. И даже если эти сведения по каким-либо причинам так и остались незафиксированными, следователь, тем не менее, получил определенные знания об интересующих его обстоятельствах, познал их.

Предмет доказывания – совокупность обстоятельств, которые должны быть установлены для правильного разрешения уголовного дела. Он включает обстоятельства, установление которых должно иметь место в процессе доказывания по каждому уголовному делу. В него входят все обстоятельства дела, имеющие уголовно-правовое и уголовно-процессуальное значение.

Доказывание в уголовном судопроизводстве направлено на установление определенных перечисленных в законе обстоятельств. То есть его предмет заранее определен и ограничен законом. Доказыванию подлежат лишь те обстоятельства, которые имеют отношение к преступлению и которые позволяют правильно разрешить уголовное дело. Эти обстоятельства, подлежащие установлению по каждому уголовному делу, называют предметом доказывания. Перечень этих обстоятельств дан в ст. 73 УПК РФ:

событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

характер и размер вреда, причиненного преступлением;

обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

обстоятельства, могущие повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания;

обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступлений, или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования

в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества.

Подлежат установлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления [7, с. 89].

Предмет доказывания составляют лишь конкретные фактические обстоятельства прошлого и настоящего. Доказывание не включает оценку уже установленных обстоятельств с точки зрения юридической квалификации, а ограничивается только их фактической сущностью. Оно не направлено на обоснование юридических признаков событий, как это имеет место, например, при квалификации преступления. Вместе с тем доказывание предполагает в первую очередь оценку устанавливаемых обстоятельств с точки зрения их достоверности, то есть соответствия действительности. К понятию фактических обстоятельств относятся не только сами факты, понимаемые как некие материальные фрагменты реальности (факт нанесения побоев, факт смерти, факт психического расстройства и т. д.), но также их связи, отношения, закономерности. Так, например, может доказываться возможность наступления общественно опасных последствий деяния; способность обвиняемого осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими вследствие факта наличия у него психического расстройства и др. [3, с. 42].

Фактические обстоятельства уголовного дела требуют исследования с помощью практических действий, направленных на получение доказательственной информации. Процессуальное доказывание не ограничивается одной лишь мыслительной деятельностью, умозаключениями, а включает в себя деятельность по сбору и проверке доказательств. Таким образом, оно имеет не только познавательную, но и практическую сторону.

Будучи не только мыслительной, но и практической деятельностью, доказывание подвергается детальной законодательной регламентации, которая составляет его юридическую сторону или процессуальную форму. Соблюдение процессуальной формы доказывания обеспечивает:

наиболее целесообразный порядок познания истины по делу, поскольку в процессуальных правилах доказывания сконцентрирован многовековой опыт судопроизводства, нашли отражение оптимальные способы познания обстоятельств уголовных дел;

защиту прав и законных интересов участников судопроизводства;

удостоверение (фиксацию) результатов доказательственной деятельности, которая создает условия для проверки собранных доказательств и на этой основе достоверного познания обстоятельств дела не только субъектом доказывания, непосредственно собирающим доказательства, но и вышестоящими процессуальными инстанциями (прокурором, судом) и другими участниками уголовного судопроизводства.

В УПК РФ (ст. 85) законодательное определение термина «доказывание» отсутствует. В данной статье лишь говорится, что доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ [4, с. 115].

Собирание доказательств в соответствии со ст. 86 УПК производится дознавателем, следователем, прокурором и судом путем проведения следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ. Кроме того, подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и предоставлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Собирать доказательства может также защитник путем:

получения предметов, документов и иных сведений;

опроса частных лиц с их согласия;

истребования справок, характеристик, иных документов из организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Проверка доказательств производится путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения других доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство (ст. 87 УПК РФ). То есть проверка доказательств может носить характер мыслительной, логической деятельности (анализ доказательства, условий его получения; сопоставление доказательства с другими фактическими данными), а может осуществляться и путем практической деятельности (производства таких следственных действий, как следственный эксперимент, проверка показаний на месте, очная ставка, повторная экспертиза и т. д.).

Оценка доказательств сопровождает собирание и проверку доказательств и вместе с тем логически завершает процесс доказывания. Оценка

доказательств представляет собой логическую, мыслительную деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда, приводящую их к убеждению об относимости, допустимости, достоверности, значимости и достаточности всей их совокупности для разрешения уголовного дела [7, с. 91].

Вместе с тем не вся информация с подлежащим установлению обстоятельствами может быть использована в качестве доказательств по делу и служить основой для принятия процессуальных решений. К такого рода информации относятся и сведения, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Оперативно-розыскные мероприятия могут проводиться как при наличии возбужденного уголовного дела, так и тогда, когда имеющиеся данные еще не достаточны для принятия такого решения. Сведения, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, не обладают свойством допустимости, поэтому для их использования в качестве доказательств необходимо производство определенных процессуальных действий [6, с. 227].

Одной из основных проблем оперативно-розыскной деятельности и уголовного судопроизводства является проблема введения в уголовный процесс материалов, полученных при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Данная проблема возникла в связи с внедрением научно-технических средств в деятельность по раскрытию преступлений.

В теории доказательств используется понятие источник доказательства – источник фактических данных. Применительно к каждому источнику получения фактических данных закон устанавливает порядок их получения и закрепления в деле.

Чрезвычайно важным является вопрос об источнике оперативной информации, наличие сведений о котором представляется обязательным. Это связано с тем, что в дальнейшем необходимо проверить предоставленную информацию, а также предъявить подозреваемому проверенные материалы оперативно-розыскной деятельности в ходе процесса.

Положение теории доказательств по поводу юридических критериев допустимости использования оперативно-розыскных данных в ходе процессуального доказывания заключается в том, что эти данные доказательствами не являются и заменить доказательства не могут [5, с. 346].

Статья 11 Закона об ОРД определяет пределы использования сведений, полученных посредством оперативных мероприятий в процессе

доказывания. В соответствии с ней они могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующим соби́рание, проверку и оценку доказательств.

Таким образом, информация, полученная оперативным путем, может использоваться для подготовки и проведения процессуальных действий, направленных на получение новых

доказательств, а также для построения версий [6, с. 229].

Основой уголовно-процессуальной деятельности является познание обстоятельств совершенного преступления. В уголовном процессе оно осуществляется по общим правилам познавательной деятельности, Особенностью познания, осуществляемого органами предварительного расследования и судом, является то, что они обязаны уяснить произошедшее не только для себя, но и подтвердить это сведениями, которые необходимо закрепить и отразить в материалах уголовного дела. Познание в уголовном процессе носит удостоверительный характер и в силу этого называется доказыванием.

✱

Примечания

1. Аверина Ю. А. Судебные доказательства: общетсюретическое доказывание. – М. : Трибуна, 2009. – 270 с.
2. Григорьев В. Н., Победкин А. В., Яшин В. Н. Уголовный процесс : учеб. – М. : Изд-во Эксмо, 2005. – 832 с.
3. Кронов Е. В. О реализации принципов состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе России. – М. : Юристъ, 2013. – 48 с.
4. Наумов А. В. Уголовный кодекс Российской Федерации : науч.-практ. комментарий. – М. : Проспект, 2008. – 317 с.
5. Попов К. И. Доказательственное значение результатов оперативно-розыскной деятельности // Актуальные проблемы права России и стран СНГ : материалы VII международ. науч.-практ. конференции (7-8 апреля 2005 г.). – Челябинск, 2005. – Ч. III. – 424 с.
6. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учеб. / Л. Н. Башкатов и др. ; отв. ред. И. Л. Петрухин, И. Б. Михайловская. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2010. – 688 с.
7. Уголовный процесс : учеб. / Н. С. Манова, Ю. В. Франциферов. – М. : ИД Юрайт, 2010. – 356 с.

ПОПОВ Константин Иванович, доцент кафедры правовых дисциплин, кандидат юридических наук, Южно-Уральский Государственный Университет (НИУ), филиал в г. Озёрске. E-mail: ya.lp2001@yandex.ru

POPOV Konstantin, Associate Professor, Chair of Legal Subjects, Candidate of Law, South Ural State University (Ozersk Branch) (NRU). E-mail: ya.lp2001@yandex.ru