

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

УДК 342.92

Н.В. Анохина
N. AnokhinaТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ
ПРИВЛЕЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА В ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

В статье представлены особенности привлечения специалиста в производство по делам об административных правонарушениях, анализ и обоснование такого привлечения компетентными субъектами применения административно-правовой нормы.

Ключевые слова: использование специальных знаний, специалист, специальные знания, производство по делам об административных правонарушениях, Кодекс РФ об административных правонарушениях, привлечение специалиста.

THEORETICAL SUBSTANTIATION OF FEATURES TO ENLIST EXPERTS FOR
ADMINISTRATIVE VIOLATIONS PROCEEDINGS

The article presents the features to enlist experts for administrative violations proceedings, the analysis and justification of such enlisting by the competent subjects applying the administrative law.

Keywords: using special knowledge, expert, special knowledge, proceedings on administrative violations, the Code of Administrative Offences of the Russian Federation, enlisting the experts.

Результаты деятельности специалиста в большинстве случаев обладают доказательственным значением. Помощь специалиста позволяет получить глубокие, с очерченными гранями, детализированные сведения, позволяющие правильно зафиксировать исходные данные и объективно оценить информацию для установления истины по делу об административном правонарушении. Соответственно, это свидетельствует о необходимости систематизации форм привлечения специальных знаний такого участника административной юрисдикции, как специалиста, и отображение их в административном законодательстве.

Деятельность участников административного процесса, как считает Д.Н. Бахрах [1, с. 258], развивается во времени как последовательный ряд прав и взаимных обязанностей. И с автором нельзя не согласиться, так как, по словам Д.Н. Бахраха, сам процесс проходит несколько сменяющих друг друга фаз развития, которые именуются стадиями [1, с. 259]. При этом ученый предлагает понимать под стадией самостоятельную часть производства, которая обладает собственными только ей задачами. Понятное дело, на каждой стадии происходят действия, которые отличаются друг от друга в зависимости от нахождения на ступени определенной стадии. Стадии связаны между собой достаточно органично и каждая последующая, обычно, начинается лишь после того, как закончена предыдущая

стадия [1, с. 259]. Современные ученые-административисты В.В. Денисенко, А.Н. Позднышов, А.А. Михайлов [2, с. 67] выделяют в производстве по делам об административных правонарушениях четыре стадии: 1) возбуждение дела об административном правонарушении; 2) рассмотрение и разрешение дела об административном правонарушении; 3) пересмотр постановлений и решений по делу об административном правонарушении; 4) стадия исполнения решения. Ранее стадии по делам об административных правонарушениях рассматривались Д.Н. Бахрахом и Э.Н. Реновым [3, с. 33], которые также выделяли четыре стадии производства.

Следуя из функционального смысла каждой стадии производства по делу об административном правонарушении, а также отталкиваясь от известных форм привлечения специалиста по делу об административном правонарушении, очевидно, что специалист может быть привлечен на любой из предложенных стадий, кроме последней – стадии исполнения решения. Реализация (исполнение) решения предполагает некий процесс, возникающий в момент установления результата, итога объективного рассмотрения дела об административном правонарушении и вступления постановления по делу об административном правонарушении в законную силу, что в итоге ведет к окончанию производства по исполнению постановления о назначении административного наказания, где, по объективным

причинам, специальные знания не требуются (если не считать юридические знания, применяемые преследующими лицами в ходе исполнения решения).

Известно, что дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола осмотра места совершения административного правонарушения, либо с момента составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, либо составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, либо в случае вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении [4, ст. 28.1 ч. 4]. Однако, как показывает практика, специалист в производстве по делам об административных правонарушениях может появиться в тот момент, когда дело об административном правонарушении еще не возбуждено, то есть само по себе «включен» специалиста уже состоялось до возбуждения дела об административном правонарушении.

Примером может служить статья 6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Соккрытие источника заражения ВИЧ-инфекцией, венерической болезнью и контактов, создающих опасность заражения». Объектом данного правонарушения является здоровье граждан, проживающих в нашей стране. В соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ (ред. 25 ноября 2013 г.) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», медицинские работники обязаны выяснять информацию об источнике заражения. Все случаи инфекционных заболеваний, в том числе ВИЧ-инфекции и венерические заболевания, подлежат регистрации в медицинских учреждениях и государственному учету, а также учитываются при отчетности в органы, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор [5, ст. 33]. Такая необходимость вызвана санитарно-противоэпидемическими мероприятиями, созданными с помощью мер, направленных на устранение или уменьшение вредного воздействия на человека факторов среды обитания, предотвращение возникновения и распространения инфекционных заболеваний и их ликвидацию [5, ст. 1]. Как следует из статьи 33 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»: «Больные инфекционными заболеваниями лица с подозрением на такие заболевания и контактировавшие с больными инфекционными заболеваниями лица, а также лица,

являющиеся носителями возбудителей инфекционных болезней, подлежат лабораторному обследованию и медицинскому наблюдению или лечению и в случае, если они представляют опасность для окружающих, обязательной госпитализации или изоляции в порядке, установленном законодательством Российской Федерации». Однако до начала возбуждения дела об административном правонарушении по ст. 6.1 КоАП РФ, на этапе возникновения повода к возбуждению дела об административном правонарушении, необходимо определить, что лицо является больным ВИЧ-инфекцией, либо больным венерическим заболеванием. Такую информацию и официальное подтверждение может получить лишь медицинский работник, обладающий специальными знаниями в области медицины, который на этом основании выступает в качестве участника административной юрисдикции – специалиста. Установив с помощью медицинских знаний у лица ВИЧ-инфекцию или венерическое заболевание, медицинский работник обязан выяснить источник заражения, а также лиц, имевших с указанным лицом контакты, могущие создавать опасность заражения этими заболеваниями. В случае сокрытия лицом такового, в обязанности медицинского работника входит предоставление данной информации в органы, осуществляющие функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения [4, ст. 28.3]. В дальнейшем на основании Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо привлекается к административной ответственности.

Выходит, что специалист может быть «привлеченным» компетентными лицами, а может быть «включенным». Отличие «включенного» специалиста от «привлеченного» состоит в том, что он появляется на этапе возникновения повода к возбуждению дела об административном правонарушении до момента возбуждения дела в силу выполнения своих профессиональных обязанностей. Считаем возможным определить иного субъекта административной юрисдикции – «включенный специалист». Включенный специалист – это совершеннолетнее лицо, обладающее специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, применении технических средств, которое в силу выполнения своих профессиональных обязанностей выявляет правонарушение на этапе возникновения повода к возбуждению дела об административном правонарушении.

Таким образом, в то время, когда лицо, инфицированное ВИЧ или венерическим заболеванием, отказалось предоставлять сведения и контакты источника заражения, медицинский работник одновременно приобретает статус специалиста по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1 КоАП РФ.

Следует заметить, что в некоторых случаях обнаружение первичной информации, содержащей поводы к возбуждению дела об административном правонарушении лицом, обладающим специальными знаниями, не предполагает дальнейшего участия в производстве по делу. Дальнейшее участие не является правилом, а лишь возможностью участия лица. В производство по делу об административном правонарушении может быть привлечено иное лицо, обладающее специальными знаниями в необходимой отрасли. Таким образом, прослеживается так называемая эстафета субъектов, то есть лицо, обладающее специальными знаниями, выявляет информацию на этапе возникновения повода к возбуждению дела об административном правонарушении, а затем, после возбуждения дела об административном правонарушении имеет возможность передать «роль специалиста» другому сведущему лицу. Так, на данном примере, лицо, обладающее специальными знаниями и обнаружившее поводы для возбуждения дела об административном правонарушении до возбуждения, будет считаться сведущим лицом, а лицо, обладающее специальными знаниями и участвующее в деле, является специалистом. В том случае, когда в производство по делу об административном правонарушении привлекается в качестве специалиста сведущее лицо, выявившее правонарушение, есть основание считать такого участника «включенным» специалистом. Точнее сказать, сам повод к возбуждению дела об административном правонарушении – поступление информации, возник из выполнения прямых обязанностей в данном случае медицинского работника, приобретшего статус специалиста. Следовательно, специалист в производстве по делам об административных правонарушениях, может участвовать:

- 1) в момент появления поводов для возбуждения дела об административном правонарушении;
- 2) на стадии возбуждения дела об административном правонарушении;
- 3) на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении;

4) на стадии пересмотра постановления, решения по делу об административном правонарушении;

5) с момента вынесения определения о привлечении в качестве специалиста сведущего лица, информация которого послужила поводом для возбуждения дела об административном правонарушении.

Известно, что специалиста в производство по делам об административных правонарушениях могут привлекать лишь компетентные субъекты применения административно-правовой нормы. Возникает вопрос: каким образом в указанном примере произошло привлечение специалиста? До возбуждения дела об административном правонарушении сведущее лицо включается в контрольно-надзорную деятельность без побуждения принять участие в производстве по делу об административном правонарушении. И только после возбуждения дела об административном правонарушении может приобрести статус специалиста. Следовательно, привлечение специалиста возможно во всех перечисленных моментах возникновения специалиста в производстве по делу об административном правонарушении. Но в исключительных случаях до возбуждения дела об административном правонарушении специалист, являясь источником информации, несущем повод к возбуждению дела об административном правонарушении, соответственно на этом этапе может «включиться». Законным основанием такого появления будет являться исполнение его функциональных обязанностей, регламентированных законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного, предлагаем законодательно закрепить определение «включенного» специалиста, дополнив статью 25.8 КоАП РФ: «Включенным специалистом является совершеннолетнее лицо, обладающее специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, применении технических средств, которое в силу выполнения своих профессиональных обязанностей выявляет правонарушение на этапе возникновения повода к возбуждению дела об административном правонарушении». Таким образом, возникновение «включенного» специалиста до возбуждения дела об административном правонарушении утратит исключительность и приобретет свой законный статус.

★

Примечания

1. Бахрах Д. Н. Административное право России : учеб. – М., 2000.
2. Денисенко В. В., Позднышов А. Н., Михайлов А. А. Административная юрисдикция органов внутренних дел : учеб.. – М. : ИМЦ ГУК МВД России, 2002.
3. Бахрах Д. Н., Ренов Э. Н. Производство по делам об административных правонарушениях. – М., 1989.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
5. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения : федер. закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ (ред. 25 ноября 2013 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 14. Ст. 1650.

АНОХИНА Наталья Владимировна преподаватель кафедры административной деятельности и организации деятельности ГИБДД, Краснодарский университет МВД России. E-mail: anohina-natasha@mail.ru

ANOKHIN Natalia, lecturer, Chair of Administrative Activities and Organization of Traffic Police, Krasnodar University of the Russian Interior Ministry. E-mail: anohina-natasha@mail.ru