

## ПРАКТИКА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

УДК 34.037

З.В. Иванова  
Z. IvanovaК ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ  
ИСПОЛНИТЕЛЬСКОГО СБОРА

*Статья посвящена институту исполнительского сбора. В юридической литературе правовая природа исполнительского сбора является одной из дискуссионных проблем. Институт исполнительского сбора мало изучен. Автором проведен анализ различных точек зрения о правовой природе исполнительского сбора. На основе исследования различного мнения ученых, автор приходит к выводу о рассмотрении исполнительского сбора как меры административного принуждения.*

**Ключевые слова:** правовая природа исполнительского сбора, исполнительное производство.

## REVISITED LEGAL NATURE OF ENFORCEMENT FEE

*The article is devoted to the nature of enforcement fee. In legal literature the nature of enforcement fee is one of the controversial issues. Enforcement fee is not studied very properly. The author analyses different points of view about the nature of enforcement fee. Having studied different scientists' opinions the author comes to the conclusion that the enforcement fee should be considered as a measure of administrative compulsion.*

**Keywords:** legal nature of enforcement fee, execution proceeding.

В соответствии с ч. 1 ст. 112 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению [6]. В Законе об исполнительном производстве исполнительский сбор помещен в главу 15, предусматривающую ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве.

Несмотря на законодательное определение, вопрос о правовой природе исполнительского сбора признается дискуссионным.

Сторонники первого подхода исполнительский сбор рассматривают как санкцию штрафного характера, как определенную дополнительную плату, возникающую в связи с совершением должником правонарушения в процессе исполнительного производства. В.В. Ярков [9], О.В. Исаенкова [8], Ю.А. Дмитриева [3, с. 93] придерживаются данной точки зрения. В пользу данного подхода высказался и Конституционный Суд РФ в Постановлении от 30 июля 2001 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положений

подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский» (далее – Постановление № 13-П) [7].

Вместе с тем административное производство осуществляется в соответствии с правилами, предусмотренными КоАП РФ. Так, при назначении административного наказания виновному учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом – исполнителем в размере 7% от подлежащей взысканию суммы или стоимости имущества при надлежащем уведомлении должника о возбуждении исполнительного производства и невыполнении требования исполнительного документа в добровольный срок. Обстоятельства, смягчающие ответственность за неисполнение решения суда в добровольный срок и являющиеся основанием для освобождения, уменьшения, отсрочки или рассрочки взыскания исполнительского сбора, учитывает суд при рассмотрении соответствующего искового заявления.

При этом должник должен в соответствии со ст. 401 ГК РФ доказать отсутствие оснований ответственности за нарушение исполнения обязательства. В связи с чем сторонники второго подхода рассматривают исполнительский сбор как штрафную санкцию с преобладающими признаками гражданско-правовой обязанности, возлагаемой на недобросовестного должника. В обоснование данного подхода Л.В. Белоусов и Г.В. Дегтярева полагают, что сущность исполнительского сбора заключается в возложении на неисправного должника новой гражданско-правовой обязанности, являющейся гражданско-правовой санкцией, то есть предусмотренной законом мерой воздействия, применяемой к участнику обязательственного правоотношения в случае невыполнения лежащих на нем обязанностей [1, с. 74-80; 4].

В пользу такой интерпретации исполнительского сбора в Законе об исполнительном производстве можно обнаружить следующие подтверждения:

а) в самом названии гл. 15 рассматриваемого Закона исполнительский сбор отделен от других видов ответственности за нарушение законодательства РФ об исполнительном производстве, часть которых (штрафы) являются административной ответственностью;

б) законодателем избран преимущественно гражданско-правовой способ защиты должником своих прав и законных интересов: отсрочка или рассрочка исполнительского сбора, уменьшение его размера, освобождение от взыскания исполнительского сбора производятся по правилам ч. 2 ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса (ч. 6 ст. 112);

в) освободить от исполнительского сбора суд вправе лишь при отсутствии установленных ГК РФ оснований ответственности за нарушение обязательства (ст. 401) [4, с. 88-96].

Если рассматривать исполнительский сбор как штрафную санкцию административного характера, то при вынесении постановления о взыскании исполнительского сбора действует презумпция невиновности, предусмотренная ст. 1.5 КоАП РФ.

В случае рассмотрения исполнительского сбора как гражданско-правовой санкции действует презумпция виновности и доказать свою невиновность в неисполнении требования судебного пристава-исполнителя в добровольный срок в соответствии со ст. 401 ГК РФ обязан сам

должник. Исходя из толкования ст. 112 Закона об исполнительном производстве обязанность по доказыванию отсутствия вины возложена на должника, судебный пристав-исполнитель лишь устанавливает факт неисполнения требования исполнительного документа в добровольный срок, при надлежащем извещении должника, и выносит постановление о взыскании исполнительского сбора.

В юридической литературе можно встретить и третью позицию о правовой природе исполнительского сбора. Согласно данной точки зрения исполнительский сбор – это «обязательный платеж, «свособразный налог» на принудительное взыскание» [5, с. 24]. Однако Закон об исполнительном производстве содержит специальную статью, предусматривающую возмещение расходов по совершению исполнительных действий, затраченных в рамках исполнительного производства при исполнении решения суда. Так, ч. 2 ст. 116 указанного Закона содержит исчерпывающий перечень расходов по совершению исполнительных действий, который не подлежит расширительному толкованию, в связи с чем представляется, что исполнительский сбор не может быть отнесен к расходам по совершению исполнительных действий, взыскиваемых в целях компенсации расходов, связанных с ведением исполнительного производства.

Сторонники четвертой позиции, рассматривая исполнительский сбор как «меру исполнительной процессуальной ответственности должника», полагают, что «исполнительное производство – это вполне самостоятельная отрасль права, такая же, как уголовно-исполнительное производство» [2, с. 6-10; 9, с. 8]. Данная точка зрения основывается на мнении, что если исполнительное производство самостоятельная отрасль права, то ей характерен и свой вид юридической ответственности – исполнительная ответственность.

Учитывая позицию Конституционного Суда РФ о том, что исполнительскому сбору присущи признаки административной санкции: имеет фиксированное денежное выражение, взыскивается принудительно, оформляется постановлением уполномоченного должностного лица, взимается в случае совершения правонарушения, а также зачисляется в бюджет, представляется правильным говорить об исполнительском сборе как о мере административного принуждения, применяемой в связи с принудительным исполнением решения суда [7].

---

★

**Примечания**

1. Белоусов Л. В. Новеллы исполнительского сбора в новом Законе «Об исполнительном производстве» // Арбитражная практика. – 2009. – № 3. – С. 74-80.
2. Валеев Д. Х. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2009. – 52 с.
3. Голубева А. Р., Салькова Н. В., Селионов И. В. Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (постатейный) ; под ред. Ю. А. Дмитрисва. – М. : Деловой двор, 2008. – 352 с.
4. Дегтярева Г. В. Вопросы взыскания исполнительского сбора // Арбитражная практика. – 2008. – № 7.
5. Закарлюка А. В. Срок для добровольного исполнения: миф или реальность // Исполнительное производство. – 2010. – № 2.
6. Об исполнительном производстве : федер. закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ // Российская газета. – 2007. 6 октября.
7. По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский» : постановл. Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 г. № 13-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 32. – Ст. 3412.
8. Постатейный комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» / под ред. О. В. Исаснковой // Справ.-правовая система «Консультант-Плюс».
9. Ярков В. В. Настольная книга судебного пристава-исполнителя : учеб.-метод. пособие. – М. : БЕК, 2002.

**ИВАНОВА Зоя Владимировна**, начальник отдела правового обеспечения Управления ФССП России по Челябинской области, аспирант кафедры конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет (НИУ). E-mail: [presschelfssp@yandex.ru](mailto:presschelfssp@yandex.ru)

**IVANOVA Zoya**, Head of the Legal Support Department, Federal Catchpole Service Administration of Russia in Chelyabinsk Region, Applicant for a Degree, Chair of Constitutional and Administrative Law, South Ural State University (NRU). E-mail: [presschelfssp@yandex.ru](mailto:presschelfssp@yandex.ru)