

Никулочкин Е.О.

ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ И ОСОБЕННОСТИ ИХ ФОРМИРОВАНИЯ ПРИ ДОКАЗЫВАНИИ НАЛИЧИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, ПРИОБРЕТЕННЫХ В РЕЗУЛЬТАТЕ СБЫТА НАРКОТИЧЕСКИХ ВЕЩЕСТВ

В статье в общетеоретическом плане рассмотрен вопрос о сущности следственных ситуаций и указаны наиболее типичные, формирующиеся на практике при производстве по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических веществ.

Ключевые слова: следственные ситуации, наркотические средства, легализация, конфискация.

Научные разработки по совершенствованию процессуальной деятельности в расследовании преступлений, связанных с приданием вида законного приобретения (легализацией) денежным средствам и иному имуществу, полученным в результате преступной деятельности, имеют ряд недостатков, которые существенно снижают результативность исследований. К таким недостаткам следует отнести следующие.

При выявлении следственных ситуаций, возникающих при доказывании легализации, не учитываются типичные следственные ситуации, складывающиеся при производстве по предикатному (основному) преступлению. А именно общее состояние расследования предопределяет наличие (отсутствие) возможности выявить денежные средства и иное имущество, полученные преступным путем, а также установить обстоятельства, подтверждающие возможность конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ.

Роль следственных ситуаций по предикатному преступлению заключается в том, что они, представляя сложную динамическую систему, «...определяют как тактические задачи, так и последовательность их решения; отражают противоречивое отношение с предметом доказывания»¹, позволяют «...объединить в одну систему знаний закономерности проявления механизма подготовки, совершения и сокрытия преступлений (преступной деятельности) и закономерности механизмов предупреждения, раскрытия, расследова-

ния преступлений и их судебного рассмотрения (правоприменительной деятельности)»².

Некоторые ученые пытались совершенствовать процессуальную деятельность по установлению перечисленных в п. 8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ обстоятельств в отрыве от следственных ситуаций в целом по предикатному преступлению.

Так, Е. В. Щеглова, создавая теоретическую основу криминалистического обеспечения расследования легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, в качестве типичных предлагает следующие следственные ситуации:

1. Преступление совершено при неочевидных обстоятельствах:

а) известно преступление, в результате совершения которого получен преступный доход, но не установлены многие обстоятельства, подтверждающие факт легализации преступного дохода;

б) имеется информация о легализации преступного дохода, но не установлен источник получения преступного дохода.

2. Преступление совершено при очевидных обстоятельствах: в распоряжении следствия имеется информация как о преступлении, в результате совершения которого получен преступный доход, так и о легализации преступного дохода³.

Следует отметить, что приведенный перечень следственных ситуаций не может быть принят безоговорочно. Так, первая из названных ситуаций носит слишком обобщенный характер. Отсутствие установлен-

ного автором четкого перечня «обстоятельств, подтверждающих факт легализации преступного дохода», не позволит следователю сориентироваться относительно направлений дальнейших процессуальных действий, выдвинуть версии, составить план их проверки и т. д.

Вторая названная ситуация также вызывает вопросы. В указанной формулировке: «имеется информация о легализации преступного дохода, но не установлен источник получения преступного дохода», – можно говорить об информации оперативно-розыскной, но не процессуальной. Если бы автор употребленному им термину «информация» хотел придать и процессуальное содержание, то формулировка должна была бы быть другой: имеются доказательства легализации преступного дохода. Однако тогда не могло быть уточнения относительно того, что не установлен источник получения преступного дохода, поэтому данная формулировка ситуации представляется некорректной, и назвать ее следственной было бы неточно.

И только последняя из перечисленных Е.В. Щегловой следственных ситуаций наиболее перспективна в появлении на практике: преступление совершено при очевидных обстоятельствах, когда в распоряжении следствия имеется информация как о преступлении, в результате совершения которого получен преступный доход, так и о легализации преступного дохода.

А.В. Коляда формулирует свой вывод о типичных следственных ситуациях, возникающих при установлении обстоятельств, подтверждающих преступность происхождения денежных средств и иного имущества и действия обвиняемого по приданию им вида законно приобретенных. В качестве таковых он указывает:

а) установлено, что было совершено преступление, в результате которого получены значительные денежные средства;

б) в результате осуществления контроля вне сферы уголовного судопроизводства сотрудники налоговых учреждений выявляют, что имеющиеся у определенного юридического лица доходы явно

превышают те поступления, которые предприятие могло бы получать исходя из его экономических показателей;

в) признаки преступления, предусмотренного ст. 174 или 174.1 УК РФ, были выявлены после того, как прошли все этапы легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем;

г) обнаружено лицо, доходы которого явно превосходят те, которые оно могло бы иметь исходя из своего легального заработка;

д) в ходе оперативно-розыскных мероприятий установлены все звенья, подтверждающие как факт совершения преступления, предусмотренного ст. 174 или 174.1 УК РФ, так и участие конкретных лиц в его совершении⁴.

Применительно к расследованию преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, и установлению обстоятельств п. 8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ из указанных не нашло практического подтверждения появление такой первоначальной следственной ситуации, как доказательства легализации преступных доходов, полученных от сотрудников налоговых органов.

В целом следует положительно отнестись к результатам исследования А.В. Коляды, однако эффективность результатов проведенного им исследования была бы выше, если бы разработка следственных ситуаций не была бы оторвана от следственных ситуаций, возникающих при расследовании предикатного преступления. Как результат, произошла потеря взаимосвязности и динамики развития ситуаций, причинно-следственная их обусловленность отсутствует, ситуации представлены как статические системы.

В нашем исследовании мы учли указанный недостаток и постарались выявлять закономерности формирования следственных ситуаций (благоприятных или неблагоприятных) в зависимости от состояния расследования основного преступления. В случае формирования благоприятных следственных ситуаций по доказыванию преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК

РФ, закономерным является и формирование благоприятных ситуаций по доказыванию обстоятельств п. 8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

Так, доказывание эпизодов преступной деятельности и массы сбытого наркотического вещества по каждому эпизоду позволяет определить общее количество реализованного товара, а следовательно, и объем денежных средств, стоимость иного имущества, полученного от реализации наркотиков. Установление всех членов преступной группы и ее структуры предопределяет направление поиска денежных средств относительно субъектов преступной деятельности.

Перечисленные обстоятельства составляют сущность доказывания. А сам процесс доказывания зависит от различных условий. А.В. Шмонин замечает: «Следственная ситуация характеризуется информацией о преступлении и лицах, причастных к нему, о возможных источниках информации, в том числе полученных как до, так и после проведения процессуальных и иных действий. Следственную ситуацию характеризует также поведение потерпевших, подозреваемых (обвиняемых) и других лиц на всем протяжении производства по уголовному делу»⁵.

Изучение уголовных дел по расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, позволило выделить три типичные следственные ситуации, определяющие перспективу реализации требований ст. 104.1 УК РФ. Формирование этих типичных первоначальных следственных ситуаций определяется следующими обстоятельствами, предшествовавшими возбуждению уголовного дела:

Ситуация 1. В процессе осуществления поисковых мероприятий на трассе (таможне) в автомобиле сотрудниками правоохранительных органов при досмотре изъято наркотическое вещество.

Ситуация 2. При осуществлении патрулирования (рейда) сотрудниками правоохранительных органов задержано лицо при сбыте наркотического вещества.

Ситуация 3. Преступные действия выявлены на основании результатов осуществления оперативно-розыскной деятельности – наиболее распространенная ситуация.

Указанные обстоятельства формируют следственные ситуации, являющиеся родовыми по отношению к последующим, развивающимся из первоначальных. Их развитие находится в зависимости от позиции, которую занимает допрашиваемое лицо при объяснении факта наличия у него обнаруженного наркотического вещества.

Так, первая ситуация трансформируется на такие типично встречающиеся видовые ситуации, как:

1.1. Допрошенный дает показания, согласно которым неизвестное лицо, узнав, что он едет в другой город, за денежное вознаграждение предложило перевезти пакет, содержимое которого лицу неизвестно.

Данная ситуация является неблагоприятной не только для установления обстоятельств, доказывающих наличие незаконно приобретенных денежных средств и имущества, но и для доказывания состава преступления в действиях злоумышленника. При отсутствии дополнительных сведений уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

1.2. Допрошенный дает показания, согласно которым наркотическое вещество он приобрел впервые у незнакомого лица для личного пользования. Данная ситуация благоприятна для привлечения лица в качестве обвиняемого по ст. 228 УК РФ. Однако институт конфискации и в этой ситуации реализован не будет (не установлено лицо, сбывшее наркотическое вещество), и соответственно, следственная ситуация по установлению обстоятельств, указанных в п. 8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, формироваться не будет.

1.3. Лицо в присутствии защитника дает признательные показания, согласно которым он на постоянной основе за единовременные вознаграждения неоднократно перевозил наркотические вещества. Названная видовая ситуация может иметь подситуации:

а) допрошенный участников преступной группы не знает, все указания о местах «закладок» товара получал по сотовой связи. Обозначенная ситуация содержит минимум сведений о незаконном обороте

наркотических веществ, а значит, ставит перед следователем ряд задач, заключающихся в необходимости установления всех членов организованной группы и содержания преступной деятельности (время, в течение которого осуществлялась преступная деятельность, количество преступных эпизодов, вес реализованных наркотических средств и др.). И только после перевода основной следственной ситуации в ситуацию информационной определенности об обстоятельствах совершаемых преступлений формируется подвид основной следственной ситуации – ситуация по установлению обстоятельств, подтверждающих наличие имущества, подлежащего конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ, т. е. полученного в результате совершения преступления или являющегося доходом от этого имущества;

б) допрошенный готов сотрудничать, знает и называет участников преступной группы, занимающейся сбытом наркотических веществ, но не знает механизма и объема реализуемых наркосодержащих веществ, а также не обладает сведениями о преступных доходах от противоправной деятельности.

Видовыми типичными ситуациями по отношению ко второй родовой ситуации являются:

2.1. Допрошенный указал, что наркотические вещества приобрел у незнакомого лица для личного пользования и впоследствии из жалости дал наркотическое вещество наркозависимому, находящемуся в состоянии «ломки». Ситуация благоприятна для возбуждения уголовного дела по ст. 228 УК РФ и бесперспективна в отношении обеспечения конфискации.

В качестве типичного примера названной ситуации можно привести приговор Черемушкинского районного суда г. Москвы от 6 июня 2011 г., которым П., ранее осужденный приговором районного суда г. Москвы от 29 апреля 2005 г. по ч. 1 ст. 228-1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освободившийся 06 февраля 2009 года по отбытии срока наказания, был вновь осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ к четырем годам

лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. И на предварительном следствии, и в судебном заседании П. занял позицию защиты, согласно которой он, П., не является злым распространителем наркотиков, а помог С. приобрести наркотики по просьбе последнего из сострадания, поскольку у С. была «ломка»⁶.

2.2. Допрошенный признался, что постоянно сбывает наркотики, ему неизвестны члены преступной группы, знает только сообщаемые места закладки наркотических веществ, изъявил желание сотрудничать с правоохранительными органами.

Третья ситуация в зависимости от указанного обстоятельства может подразделяться на два вида:

3.1. Задержание проведено при сбыте наркотических средств на основании оперативно-розыскных действий при отсутствии полной и всесторонней оперативной информации о содержании преступной деятельности организованной группы и ее членах.

3.2. Задержание члена (членов) организованной преступной группы и возбуждение уголовного дела явилось результатом оперативной разработки членов преступной группы розыскными методами⁷.

Обозначенные типичные ситуации, возникающие при расследовании уголовного дела о незаконном обороте наркотических веществ, по основанию возможности достижения доказывания обстоятельств наличия денежных средств и имущества, полученных от их реализации, целесообразно классифицировать на три группы:

неблагоприятные. К ним относятся ситуации 1.1; 1.2; 2.1;

условно благоприятные: 1.3; 2.2; 3.1;

благоприятная: 3.2.

При этом под благоприятной (в рамках предмета исследования) следует считать ситуацию, когда сформированы условия, позволяющие:

доказать преступные доходы лица (общее количество денежных средств и имущества);

определить способы легализации;

установить места их хранения;

доказать, что именно на преступные доходы приобретено имущество или что денежные средства – это результат преступления.

Если расследуется преступная деятельность организованной группы, то названные обстоятельства устанавливаются в отношении каждого участника, для этого важно установить иерархию в группе и, соответственно, пропорции распределения.

Таким образом, на основании результатов анализа изученных уголовных дел, возбужденных по фактам незаконного оборота

наркотических веществ, а также приведенных в логической последовательности аргументов, можно утверждать: следственные ситуации, складывающиеся в целом при производстве по уголовному делу о незаконном обороте наркотиков, являются базовыми (определяющими) по отношению к ситуациям, формирующимся при установлении обстоятельств, доказывающих наличие денежных средств и иного имущества, подлежащих конфискации как полученных от незаконного сбыта наркотических веществ.

Примечания

1. Корноухов В. Е. О структуре методик по расследованию преступлений // Вестник криминалистики / отв. ред. А. Г. Филиппов. Вып. 2 (10). – М., 2004. – С. 23.
2. Ким Д. В. Проблемы теории и практики разрешения криминалистических ситуаций в процессе раскрытия, предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Омск, 2009. – С. 14.
2. Щеглова Е. В. Криминалистическое обеспечение расследования легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 5.
3. Коляда А. В. Расследование легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – С. 4.
4. Шмонин А. В. Методика расследования преступлений : учеб. пособие. – М., 2006. – С. 247.
5. Определение Московского городского суда от 20 июля 2011 г. по делу № 22-8486 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.03.2012).
6. Приговор по делу о легализации (отмывании) денежных средств, незаконном производстве, сбыте или пересылке наркотических средств: определение Верховного Суда РФ от 10 декабря 2007 г. № 14-007-43 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.03.2012).

Никулочкин Евгений Олегович, преподаватель кафедры теории права и уголовно-правовых дисциплин факультета Экономики и права Южно-Уральского государственного университета (Национального исследовательского университета).