

Сергеев А.Б.

## КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЙДЕРСТВА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ

*Эффективное противодействие криминальному рейдерству возможно только посредством объединения усилий правоохранительных органов и иных организаций. Речь в статье идет о значении криминалистической характеристики для разработок научных предложений и рекомендаций по совершенствованию противодействия преступности в целом и рейдерству в частности.*

**Ключевые слова:** криминалистическая характеристика, следовая информация, правоохранительные органы, криминальное рейдерство.

Одним из направлений решения задач успешного противодействия криминальному рейдерству является анализ его наиболее характерных черт. В свою очередь, определение самих черт исследуемого негативного явления является самостоятельной задачей, которая разрешается посредством разработки криминалистической характеристики криминального рейдерства как информационной модели о его наиболее существенных проявлениях.

О значении криминалистической характеристики для разработок научных предложений и рекомендаций по совершенствованию противодействия преступности высказывают свое мнение абсолютное большинство исследователей-криминалистов. В целом они могут быть определены в три группы:

– ученые, которые не придают большой значимости криминалистическим характеристикам преступлений;

– ученые, считающие, что разработка методических рекомендаций и создание качественных методик расследования преступлений возможна только при подробном описании всех типичных проявлений конкретного преступления;

– ученые, которые считают нецелесообразным давать развернутую картину преступления, а предлагают ограничиться лишь определенной ее частью.

К первой группе относятся криминалисты, которые после многих лет деятельности, связанной с разработкой различных характеристик преступных проявлений, пришли к выводу о их ненужности и невосстановленности практикой. В частности,

к этой группе можно отнести высказывания ведущих криминалистов Р.С. Белкина, И.Е. Быховского и А.В. Дулова. В 1987 году они выразили мысль о нецелесообразности проведения активных разработок криминалистических характеристик преступлений; указали на «гипертрофированность» их значения, придаваемого рядом ученых; утверждали, что работа по выявлению криминалистических характеристик хотя и полезна, «но не настолько значима, чтобы ставить ее во главу угла той или иной частной методики»<sup>1</sup>. В.П. Бахин указывает: «Все говорят и пишут о том, какие возможности предоставляет криминалистическая характеристика для раскрытия и расследования преступлений. Однако предметно никто не занимался созданием таких систем данных о признаках конкретных видов преступлений...»<sup>2</sup>.

Вторая группа ученых придает криминалистической характеристике преступлений максимально важное значение с позиции создания благоприятных условий для качественного расследования преступлений.

«На наш взгляд, именно криминалистическая характеристика преступления является основным элементом методики расследования каждого вида преступлений. Только хорошо понимая ее суть и систему, можно эффективно, оперативно и целенаправленно расследовать конкретное преступление, ибо в противном случае эта деятельность будет не спланированным, основанным на научных рекомендациях расследованием, а конгломератом хаотичных, невзаимосвязанных действий, которые преследуют очень туманно представляемую цель»<sup>3</sup>.

Следует признать, что в работах по криминалистике продолжает оставаться дискуссионным вопрос о качественном и количественном наполнении понятия «криминалистическая характеристика преступлений». При этом «криминалистами убедительно обосновано наличие в нем как четырех, так и двадцати элементов»<sup>4</sup>.

С.И. Коновалов в рамках исследований проблем разработки теории создания методик расследования преступлений по признаку частоты встречаемости в научной литературе структурных элементов вывел следующую их иерархию в криминалистической характеристике преступлений: способ совершения преступления, субъект преступления (особенности личности), обстановка совершения преступления; объект (предмет) преступного посягательства; следы преступления (механизм следообразования); связи между структурными элементами; личность жертвы (виктимологический аспект); мотив, цель, установка; условия совершения преступления; преступные связи (коммуникационный аспект); типичные ситуации совершения преступления; особенности сокрытия преступления; механизм преступления; типичные следственные ситуации (характер исходных данных и особенности их обнаружения); состояние борьбы с определенным видом преступления; связь с другими видами преступлений; орудия и средства преступной деятельности; распространенность преступного деяния; результат преступной деятельности (последствия)<sup>5</sup>. Аналогичное исследование позднее провел Е.П. Фирсов. При этом он считает наиболее оптимальным в структуру криминалистической характеристики включать семь компонентов<sup>6</sup>.

К третьей группе принадлежат ученые, которые считают нецелесообразным давать развернутую картину преступления, а ограничиться лишь определенной ее частью. «Наиболее очевидным нам представляется значение криминалистической характеристики преступлений в тех следственных ситуациях, в которых имеется дефицит конкретной, фактической информации о расследуемом преступлении: чем

более заметным является ее дефицит, тем большее значение приобретает информация ориентирующего характера, а, следовательно, более востребованной должна быть типовая криминалистическая характеристика расследуемого преступного события»<sup>7</sup>. «Полагаем, что именно с позиций соответствия элементов требованию фиксировать, обобщать, а значит – *содержать следовую информацию*, и должен решаться вопрос о структуре криминалистической характеристики преступлений, о ее элементном составе»<sup>8</sup>.

Мы полностью разделяем мнение, что практическое значение использования криминалистических характеристик в следственной практике заключается в обнаружении преступлений; в возможности выдвижения версий (из числа типовых) о личности преступника, особенно при недостатке конкретной информации; использовании сведений о типичных местах сокрытия и сбыта похищенного имущества определенной категории для его розыска; применение данных о типичных способах преступления и механизме следообразования для правильного определения конкретных источников информации<sup>9</sup>.

Все многообразие элементов, встречающихся в работах ученых, безусловно, раскрывают сущность преступления и механизм его совершения, но с позиции достижения целей нашего исследования, ограниченного его предметом, нам необходимы только такие элементы криминалистической характеристики, которые:

- позволили бы следственным работникам выявлять признаки криминального рейдерства, отличать его от иных видов преступлений;

- выполняли бы функцию обеспечения раскрытия и расследования преступлений посредством привлечения других должностных лиц и органов, выполняющих контрольную функцию в сфере соблюдения корпоративного законодательства.

В суждение о том, что «к содержанию криминалистической характеристики преступлений как практического инструмента расследования должны быть отнесены

только те элементы, которые отличаются четкой поисково-розыскной направленностью»<sup>10</sup>, В.К. Гавло вкладывает дополнительный качественный смысл: «Поскольку судебнo-следственная ситуация является основой деятельности субъектов доказывания, постольку субъект доказывания действует с учетом той информационной структуры судебнo-следственной ситуации, которая ему известна. Чтобы действовать, субъекту необходимо сначала получить представление о содержании и объеме криминалистической информации, содержащейся в каждой ситуации. Для этого следует установить закономерные связи между известными элементами криминалистической характеристики преступления в этой ситуации и через них идти к другим, еще неизвестным элементам»<sup>11</sup>.

В контексте сказанного следует обратить внимание на замечание С.И. Коновалова. Анализируя все многообразие обстоятельств, предлагаемых к включению в перечень криминалистической характеристики, он делает вывод, что «развитие понятия криминалистической характеристики пре-

ступления до сих пор идет за счет включения новых элементов в систему криминалистически значимых признаков преступного деяния. Признавая право каждого из исследователей на самостоятельную точку зрения, мы, тем не менее, выражаем солидарность с мнением А.Ф. Лубина, который сравнивает всеобщее увлечение элементным составом преступной деятельности с «показательными соревнованиями» по количеству и составу этих элементов<sup>12</sup>.

С учетом изложенного, с позиций повышения уровня и качества взаимодействия в процессе выявления, пресечения, раскрытия и изобличения виновных в криминальном рейдерстве особо значимыми в системе криминалистической характеристики являются следующие элементы:

криминалистическая характеристика этапов преступной деятельности, направленной на противоправное поглощение юридических лиц;

криминалистическая характеристика способов осуществления данной преступной деятельности с описанием механизма слеодообразования.

### Примечания

1. Белкин Р. С., Быховский И. Е., Дулов А. В. Модное увлечение или новое слово в науке? // Социалистическая законность. – 1987. – № 9. – С. 56.
2. Бахин В. П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования // Вестник криминалистики ; отв. ред. А. Г. Филиппов. – 2000. – Вып. I. – С. 18.
3. Курапка В. Э., Малевски Г., Матулене С. О понятии криминалистической характеристики преступлений и ее уровнях // Вестник криминалистики ; отв. ред. А. Г. Филиппов. – 2005. – № 2 (14). – С. 15.
4. Криминалистика. Расследование преступлений в сфере экономики: учебник / под ред. В. Д. Грабовского, А. Ф. Лубина. – Н. Новгород, 1995.
5. Коновалов С. И. Теоретико-методологические проблемы криминалистики : моногр. – Ростов-н/Д., 2001. – С. 82–85.
6. Фирсов Е. П. Типовая структура методик расследования отдельных видов преступлений // Вестник криминалистики / отв. ред. А. Г. Филиппов. – 2003. – Вып. 1 (5). – С. 35–36.
7. Коновалов С. И. Теоретико-методологические проблемы криминалистики : моногр. – Ростов-н/Д., 2001. – С. 192.
2. Там же. – С. 81.
3. Криминалистика : учеб. / А. Ф. Волинский, Т. В. Аверьянова, И. Л. Александрова и др. ; под ред. А. Ф. Волинского. – М., 1999. – С. 36.
4. Бахин В. П. Указ. соч. – С. 20.
5. Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты: моногр. / В. К. Гавло, В. Е. Ключко, Д. В. Ким ; под ред. проф. В. К. Гавло. – Барнаул, 2006. – С. 162.
6. Лубин А. Ф. Механизм преступной деятельности. – Н. Новгород, 1997. – С. 79.

**Сергеев Андрей Борисович**, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин факультета Подготовки сотрудников правоохранительных органов Южно-Уральского государственного университета (Национального исследовательского университета), доктор юридических наук, профессор.