

Зуев С.В.

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (комментарий Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23–ФЗ)

В статье приводится авторский комментарий изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы, внесенных Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23–ФЗ, касающихся использования оперативно-розыскной информации в уголовном процессе.

Ключевые слова: оперативно-розыскная информация, возбуждение уголовного дела, судебная экспертиза, дознание в сокращенной форме.

4 марта 2013 г. был принят Федеральный закон РФ № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹, положения которого существенно изменили ряд правил уголовного процесса. Однако появившиеся новеллы вряд ли можно считать неожиданными для ученых и практиков. Многие вопросы активно обсуждались на различных уровнях, в том числе предлагались автором настоящей статьи.

Так, например, десять лет назад автор обращал внимание на то, что особенности использования оперативно-розыскной информации в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела, должны найти отражение в нормах уголовно-процессуального законодательства². Позже было сформулировано конкретное предложение о необходимости законодательного закрепления возможности проведения оперативно-розыскных мероприятий по поручению следователя и дознавателя³.

В настоящее время ч. 1 ст. 144 УПК РФ выглядит следующим образом:

«1. ...При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе ... давать органу дознания обязательное для исполнения письменное **поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий**» (выделено авт. – С.З.).

Далее, в одном из положений, выносимых на защиту, автор предлагал разрешить на стадии возбуждения уголовного дела назначение и производство судебной экспертизы⁴. Законодатель откликнулся на такое предложение и указанным законом

предоставил тем же должностным лицам право «...**назначать судебную экспертизу** (выделено авт. – С.З.), принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок...» (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Вместе с тем автор в ходе диссертационного исследования полагал, что судебная экспертиза могла быть назначена и проведена до возбуждения уголовного дела, если объектом исследования являются предметы преступления, либо живые лица при наличии их письменного согласия подвергаться судебной экспертизе или для установления причины смерти. Такая позиция находит поддержку и среди других ученых⁵. Однако в законе таких условий не указано, что следует расценивать как его недостаток, и на практике могут возникнуть проблемы применения данной нормы.

Также следует отметить немаловажный вопрос, связанный с продлением срока проверки заявлений и сообщений о преступлениях, в том числе, если имеется необходимость в проведении оперативно-розыскных мероприятий⁶. Законодатель откликнулся на потребность практики применения по данному вопросу и в ч. 3 ст. 144 УПК РФ внес изменения, изложив ее в следующей редакции:

«3. Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой настоящей статьи. При необходимости ... проведения **оперативно-розыскных мероприятий** (выделено авт. – С.З.) руководитель следственного органа по ходатайству

следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления».

В науке и на практике в последние десятилетия активно обсуждаются вопросы *упрощения порядка производства по уголовным делам*⁷. Об этом писали и другие ученые⁸. В развитие данной идеи в законе появилась Глава 32¹. Дознание **в сокращенной форме** (выделено авт. – С.З.). Особенности производства дознания в сокращенной форме заключаются в следующем.

Дознание в сокращенной форме производится на основании соответствующего ходатайства подозреваемого. Дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, производство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств. С учетом конкретных обстоятельств уголовного дела дознаватель вправе:

1) не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

2) не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения

о преступлении, либо необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

3) не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении (за исключением случаев, указанных в п. 3 ч. 3 ст. 226⁵ УПК РФ);

4) не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

Дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Возможно продление до 20 суток.

Приговор в суде постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого. В случае постановления обвинительного приговора назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Примечания

1. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ // Российская газета. – 2013. – 5 марта.
2. Зуев С. В. Использование оперативной информации в уголовном процессе : учеб. пособие ; под ред. В. И. Казакова. – Челябинск : Челябинский юридический институт МВД России, 2002. – С. 33.
3. Зуев С. В. Теоретические и прикладные проблемы совершенствования уголовного преследования по делам о преступлениях, совершаемых организованными группами и преступными сообществами (преступными организациями) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2010. – С. 14.
4. Там же. – С. 13.

5. Семенцов В. А. Уголовное судопроизводство в механизме обеспечения национальной безопасности // Механизм экономико-правового обеспечения национальной безопасности: опыт, проблемы, перспективы : моногр. – Краснодар : Изд-во НИИЭ ЮФО, 2008. – С. 160–165.
6. Зуев С. В. Уголовное судопроизводство по делам о преступлениях, совершаемых организованными преступными формированиями. – М. : Издательство «Юрлитинформ», 2008. – С. 271.
7. Зуев С. В. Теоретические и прикладные проблемы совершенствования уголовного преследования по делам о преступлениях, совершаемых организованными группами и преступными сообществами (преступными организациями) : дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2010. – С. 178.
8. Коротков А. П. Закономерности исторического развития и современные проблемы модернизации форм предварительного расследования // Российский следователь. – 2010. – № 15. – С. 27–29; Гирько С. И. О некоторых проблемных вопросах процессуальной регламентации ускоренного досудебного производства // Российский следователь. – 2010. – № 15. – С. 14–16; Семенцов В. А. Сокращенная форма расследования // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях : материалы Международ. науч.-практ. конференции (2–3 ноября 2012 г.). – Выпуск 9. – Тюмень : Тюменская государственная академия мировой экономики и права, 2012. – С. 378–380.

Зуев Сергей Васильевич, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин факультета Подготовки сотрудников правоохранительных органов Южно-Уральского государственного университета (Национального исследовательского университета), доктор юридических наук, доцент.