

Сергеев К.А.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В КОРПОРАТИВНОЙ СФЕРЕ

В статье анализируются правовые резервы уголовно-процессуального характера, использование которых будет повышать качество расследования преступлений, объектом преступного посягательства которых являются права акционеров на имущественные комплексы, а также результаты их использования.

Ключевые слова: методика расследования, криминальное рейдерство, досудебное соглашение, информация о соединениях между абонентами.

В настоящее время учеными и практиками разработан ряд алгоритмов расследования преступлений, объектом преступного посягательства которых являются права акционеров на имущественные комплексы, а также результаты их использования. Анализ алгоритмов расследования выходит за рамки данной статьи. Однако представляется необходимым указать на наличие процессуальных резервов, использование которых будет повышать качество расследования в каждом случае уголовного судопроизводства по обозначенной категории преступлений, способствовать преодолению следователем проблемных ситуаций, возникающих при расследовании уголовных дел вследствие недостаточности информационной насыщенности, отсутствия источников информации, наличия более высокого уровня организованности преступной группы, более интенсивного использования средств и методов противодействия расследованию и др.

Одним из таких средств является более активное использование статьи 186.1 УПК РФ «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами». Производство названного следственного действия позволяет следователю получить сведения о времени и продолжительности телефонных переговоров абонента, а также о номерах абонентов, с которыми производилось соединение (как исходящие, так и входящие переговоры), т. е. детализацию счета абонента; данные о местонахождении абонента в зоне действия той или иной базовой станции данного оператора сотовой связи в указанное

время, которые позволяют установить примерное местонахождение звонившего (или получившего входящий звонок) в интересующее следствие время.

Такая информация может помочь определению преступных связей, выявлению возможных соучастников преступления; обнаружению разыскиваемого при проверке следственных версий, заявленного алиби¹.

Примером является уголовное дело в отношении членов организованной преступной группы, созданной с целью осуществления на территории Москвы и Московской области преступной деятельности, направленной на лишение членов акционерного общества прав на недвижимое имущество². Объектом преступного посягательства были избраны комплексы зданий и имущество, принадлежащее ООО «СПРИНТ СПОРТ»³; ООО «АКТИС» и ООО «Руэрти»⁴. Состав группы был подобран с учетом имевшихся у них (членов) финансовых и иных организационных возможностей, знаний действующего российского законодательства в сфере корпоративных отношений и в вопросах применения права.

Для обеспечения достижения преступных целей члены группы действовали согласно разработанному многоэтапному плану осуществления преступной деятельности, с приданием ей (деятельности) вида легитимности, а также проведением различного рода мероприятий, направленных на сокрытие следов совершаемых преступлений, таких как реорганизация в форме слияния или ликвидация юридического

лица, подвергнувшегося преступному посягательству.

Названные действия существенно затрудняли следователю выявление всех членов группы.

При появлении первого подозреваемого лица – Стародубцева К.Н. – следователем было организовано получение от ОАО «Московская сотовая связь» документов о соединениях между Стародубцевым К.Н. и другими абонентами. Представленные документы, содержащие информацию о соединениях между абонентами, осматривались с участием понятых, о чем составлялись протоколы, в которых указывалась информация, имеющая отношение к уголовному делу (дата, время, продолжительность соединений между абонентами, номера абонентов и другие данные). Сами же документы, содержащие информацию о соединениях между абонентами, приобщались к материалам уголовного дела в полном объеме. По номерам устанавливались владельцы, с последующей отработкой на причастность в совершении преступлений. Результатом работы стало установление всех членов группы: Седова А.А., Силенко М.В., Широкова М.К., Семенова Р.А., Аكوпова С.Г., Никифорова И.А., Коркина С.Э., Хмелева В.В., Бабенко И.А., Иншакова А.А., Фарстова С.В., Давиденко А.А., Князева Д.Н., Емельянова Ю.А. и других лиц (том № 146, л. д. 72–79).

Представляется также необоснованно слабым использование института заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Основная цель принятия закона⁵ – повысить раскрываемость преступлений, совершаемых организованными преступными группами посредством привлечения отдельных членов преступной группы для оказания помощи следователю. Следует согласиться и с утверждением: «Досудебное соглашение о сотрудничестве – своеобразное подтверждение деятельного раскаяния лица, совершившего преступление...»⁶

Использование предусмотренной законом процедуры заключения досудебного соглашения о сотрудничестве позволяет добиться ощутимых положительных

результатов в ходе раскрытия и расследования преступлений. Большое значение применению этого института придает и Прокуратура РФ⁷.

Так, например, только благодаря использованию института досудебного соглашения стало возможным выявление всех эпизодов преступной деятельности, направленной на незаконное лишение прав корпоративной собственности ОАО «Научно-исследовательский институт эластомерных материалов и изделий» (ОАО «НИИЭМИ»)⁸, установление участников организованной преступной группы Нестеренко Н.В., Городничева Ю.Н., Фокина П.В., Комиссарова А.С., Казариновой А.В. и Резниченко М.С., сбор доказательств их вины, а также возвращение имущества, прав на которое были лишены члены общества.

Для того чтобы совершать мошеннические действия и при этом избежать привлечения к уголовной ответственности, члены преступной группы в своей преступной деятельности активно использовали большое количество лиц, не осведомленных об их истинных преступных намерениях, а также создавали коммерческие структуры, использовали легальные способы приобретения права на чужое имущество.

С этой целью ими был сфальсифицирован протокол общего собрания акционеров ОАО «НИИЭМИ» об избрании генеральным директором гражданина Узбекистана Юсупова М.Н., неосведомленного об их преступных намерениях, ранее утратившего свой гражданский паспорт, страдающего тяжким психическим заболеванием. При этом был использован оттиск поддельной печати данной организации. После фальсификации указанного документа ими были сфальсифицированы доказательства по гражданскому делу № 2-368/03 по иску от имени Юсупова М.Н., на основании которых судом было вынесено решение обязать налоговую инспекцию зарегистрировать в качестве генерального директора данного общества Юсупова М.Н.

Далее от имени Юсупова М.Н. на основании ранее разработанного плана был

оформлен фиктивный договор о якобы имевшей место гражданско-правовой сделке – покупке здания, принадлежащего на праве собственности ОАО «НИИЭМИ», по цене 180000000 (сто восемьдесят миллионов) рублей между фирмой ООО «ВИЮР-Град», генеральным директором которой выступал Фокин П.В., являвшейся покупателем по договору. При этом при изготовлении указанного договора была использована поддельная печать ОАО «НИИЭМИ». Фактически оплата по указанной сделке не производилась, так как сделка оформлялась с целью хищения чужого имущества путем обмана организованной группой в особо крупном размере.

После подачи документов для государственной регистрации перехода права собственности по указанной сделке в результате обмана сотрудников государственного учреждения было получено свидетельство о праве собственности ООО «ВИЮР-Град» на здание. В последующем названное и другие здания, незаконно выведенные из права владения членов ОАО «НИИЭМИ», неоднократно перепродавались на подставных лиц с целью сокрытия преступной деятельности и придания ей вида законной.

С одним из организаторов преступной деятельности – Нестеренко Н.В. – в процессе расследования после избрания меры пресечения в виде содержания под стражей было заключено соглашение о сотрудничестве. Нестеренко Н.В. выполнил все условия досудебного соглашения и принятые по нему обязательства, он активно содействовал следствию в раскрытии и расследовании

преступления. Показания, данные в ходе предварительного расследования, имели существенное значение для уголовного дела. Сведения, полученные в ходе проведения с ним следственных действий, позволили следствию собрать достаточные данные о составе организаторов преступной группы, распределении ролей между соучастниками, источниках финансирования преступных групп, в которых он принимал участие.

В то же время следует отметить, что до настоящего времени институт досудебного соглашения считать окончательно сформированным преждевременно⁹.

Таким образом, обобщение следственной и судебной практики расследования криминального рейдерства показывает, что следственными органами накоплен определенный опыт производства по уголовным делам, позволяющий им (органам) противодействовать исследуемому виду преступной деятельности, не допуская ее расширения. Однако анализ материалов уголовных дел указывает на наличие резервов, использование которых позволит повысить качество расследования.

Основными ситуационно обусловленными направлениями совершенствования производства по делам о криминальном рейдерстве являются: использование института заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, а также следственного действия, предусмотренного Федеральным законом, дополнившим УПК РФ статьей 186.1 «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами».

Примечания

1. Лапин Е. С. Технология получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами при расследовании преступлений против интеллектуальной собственности // Российский следователь. – 2011. – № 3. – С.2–5; Волынская О. В., Шишкин В. С. К вопросу о доказательственном значении сведений о телефонных соединениях // Российский следователь. – 2011. – № 2. – С. 12–15.
2. Уголовное дело № 248533 в отношении Стародубцева К.Н., Седова А.А., Силенко М.В., Широкова М.К., Семенова Р.А., Аكوпова С.Г., Никифорова И.А., Коркина С.Э., Хмелева В.В., Бабенко И.А., Иншакова А.А., Фарстова С.В., Давиденко А.А., Князева Д.Н., Емельянова Ю.А.

и других лиц, создавших организованную преступную группу с целью осуществления на территории Москвы преступной деятельности, направленной на лишение членов акционерного общества прав на недвижимое имущество.

3. Объект недвижимости, расположенный по адресу: г. Москва, Волгоградский проспект, д. 175/32, общей площадью 1042,0 кв.м., балансовой стоимостью 1389000 руб.

4. ООО «АКТИС» – юридический адрес: г. Москва, Огородный пр-д, д. 5, стр. 7; ООО «Руэрти» – юридический адрес: г. Москва, Борисовский пр-д, д. 17, к. 1, стр. 2, балансовая стоимость 3134000 руб.

5. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ // Российская газета. – 2009. – 3 июля.

6. Ткачев И. В., Тисен О. Н. Применение института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. – 2011. – № 2. – С. 12.

7. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам : приказ Генпрокуратуры РФ от 15 марта 2010 г. № 107 // Законность. – 2010. – № 6.

8. Комплекс зданий, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Ефремова, д. 10; г. Москва, ул. Ефремова, д. 10, стр. 2; г. Москва, ул. Малая Трубецкая, д. 28, стр. 1; г. Москва, ул. Малая Трубецкая, д. 28, стр. 3; г. Москва, ул. Малая Трубецкая, д. 28, стр. 4; г. Москва, ул. Малая Трубецкая, д. 28, стр. 5, а также иного имущества, принадлежащего ОАО «НИИЭМИ» на праве собственности, на сумму не менее 175018771 (ста семидесяти пяти миллионов восемнадцати тысяч семисот семидесяти одного) рубля 73 копеек.

9. Головинский М. М. Досудебное соглашение о сотрудничестве: нормативно-правовое регулирование и практика применения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2011.

Сергеев Константин Андреевич, научный сотрудник Челябинского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат юридических наук.