

НАУЧНЫЙ ДЕБЮТ

Галыгина Е.С.

**ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ТОЛКОВАНИЕ НОРМ
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА**

В статье рассматриваются различные способы толкования норм уголовно-процессуального права, а также содержание и пределы применения того или иного способа толкования.

Ключевые слова: норма права, толкование норм права, уголовный процесс, оценочный термин.

Процесс толкования норм уголовно-процессуального права в истории своего развития был неодинаков. Он прошел периоды, которые можно охарактеризовать как противоречивые и неоднозначные. Порой этот процесс имел общие черты с процессом толкования норм иных отраслей права.

Одна из первых особенностей толкования относится к периоду Древнего Рима, когда толкование судебной практики пятью известными юристами того времени (Папинианом, Павлом, Ульпианом, Модестином, Гаем) приравнивалось к закону¹. По сути, это был особый вид толкования правовых норм, когда обыденному казуальному толкованию придавалось свойство обязательности. Позднее толкование объявлялось либо сугубо официальной, исключительно государственной монополией, либо вовсе запрещалось. Например, такой запрет имел место в ряде европейских стран в XVIII–XIX веках².

В дореволюционной России преобладала иная точка зрения. Видные юристы того времени обосновывали важность и обязательность толкования³.

Под толкованием правовых норм в различные периоды истории отечественной юриспруденции понималось не одно и то же. Одни авторы относили к толкованию исключительно уяснение смысла правовых норм⁴; другие – только разъяснение правовых норм⁵. Такое понимание сущности толкования было неполным, в настоящее время оно устарело и практически не разделяется современными авторами. Третья группа исследователей справедливо считает, что толкование правовых норм – это двойственный процесс как уяснения, так и разъяснения правовых норм⁶.

По мнению А.В. Осипова, необходимость толкования закона вызвана следующими причинами: оказание помощи в интерпретации смысла, значения и логической связи нормы права; объяснение терминов используемых законодателем юридических конструкций при изложении государственной воли, содержащейся в нормах права; несовершенство и неадекватное использование законодательной техники; отсутствие ясного, точного, понятного языка нормативного акта, т. е. наличие двусмысленных и расплывчатых формулировок⁷.

По мнению В.М. Быкова, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не представляет собой акта, который отличался бы логической завершенностью, в котором достаточно полно охватывались бы все сферы деятельности уголовного судопроизводства. По многочисленным оценкам специалистов уголовного процесса и практических работников правоохранительных органов, нынешний УПК РФ – это «ущербный плод» торопливости и непрофессионализма его создателей⁸. В УПК РФ имеются как внутрисистемные, так и межсистемные противоречия, а также пробелы, которые могут быть разрешены с помощью различных способов, средств и форм. Среди них немаловажное значение отводится толкованию уголовно-процессуального закона, направленному на уяснение его содержания и установление выраженной в нем воли законодателя. Выбор того или иного способа толкования, а также последовательность их применения зависят от жизненного и профессионального опыта правоприменителя. Толкование во всех случаях должно быть грамотным, соответствовать

судебной и следственной практике, нормам права, этики, морали и общим принципам уголовного судопроизводства. Данные категории определяют содержание и пределы применения того или иного способа толкования норм уголовно-процессуального права.

Каждый способ толкования имеет свои особенности, знание которых призвано способствовать правильному и наиболее эффективному применению той или иной нормы. Рассмотрим подробнее некоторые способы толкования применительно к уголовно-процессуальному праву.

При использовании грамматического способа толкования обращается внимание на смысл слов и терминов, с помощью которых сформулирована норма права. Устанавливаются синтаксические и морфологические структуры предложений⁹.

При логическом способе толкования разъясняется норма права и её смысл при помощи законов логики. Правовая норма приобретает более конкретный, развернутый характер, приближенный к конкретным жизненным ситуациям¹⁰.

Историко-политический способ толкования предполагает установление смысла нормы права, исходя из условий, обстоятельств, причин и поводов ее возникновения¹¹.

Систематическое толкование означает, что нормы существуют не сами по себе, а в системе с другими нормами. Исследуя связи норм, можно выяснить юридическую силу определенной правовой нормы, сферу ее действия¹².

Специально-юридическое толкование заключается в том, что воля законодателя в праве осуществляется не только с помощью общеупотребительных норм, но и с помощью специальных терминов, юридических понятий, категорий, конструкций, которые необходимо знать¹³.

Телеологический (целевой) способ толкования представляет собой процесс выяснения и уяснения цели создания какой-либо правовой нормы¹⁴.

Функциональный способ толкования опирается на знание факторов и условий, в которых функционирует, действует,

применяется толкуемая норма права. Используется при установлении содержания правовых норм, включающих оценочные термины, открытые перечни обстоятельств¹⁵.

Наименее изученным в настоящее время в отечественном уголовном процессе представляется функциональный способ толкования права, который во многом основывается на знании обстоятельств преступления, а также условий, в которых действует та или иная норма¹⁶.

Следует заметить, что многие авторы (польский ученый Я.Н. Врублевский, А.С. Пиголкин и др.) данный способ толкования права в качестве отдельного не выделяют, полагая, что функциональное толкование тесно связано с историческим способом. Тем не менее одним из аргументов в пользу вышеуказанной точки зрения является самостоятельность существования этого способа разъяснения норм в необходимости определения содержания оценочных терминов. Функциональный прием толкования помогает найти, установить содержание этих понятий относительно современной действительности.

При функциональном толковании рассматриваются условия и факторы, в которых функционирует, действует, реализуется толкуемая норма и которые оказывают влияние на ее содержание. Прежде всего, это касается толкования так называемых оценочных терминов. С учетом особенностей места, времени и других факторов они могут иметь разные значения. Целью интерпретации оценочных терминов является процесс замещения оценочных терминов точными. Примером использования в УПК РФ оценочных понятий является ст. 193 УПК РФ. Согласно ч. 4 данной статьи: «лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним». Оценочным в данном случае будет являться термин «по возможности». Из текста уголовно-процессуального закона не ясно, кем и где именно определены критерии схожести опознаваемого и ассистентов. Можно обратиться к положениям криминалистики,

где определено, что в качестве ассистентов должны приглашаться люди того же пола, возраста, роста, телосложения, национальности, одеты в схожую одежду и т. п. Однако следует учитывать, что это не все показатели схожести. Существуют определенные особенности во внешности, мимике, поведении человека и воспринимаются они людьми не одинаково. Данные расхождения во взглядах у следователя и стороны защиты могут привести к определенным противоречиям, а указание стороной защиты на внешнюю несхожесть опознаваемого и ассистентов может привести к признанию результатов данного следственного действия недопустимым доказательством¹⁷.

Функциональный способ толкования, применительно к нормам УПК РФ, имеет как положительные, так и отрицательные стороны. К отрицательным аспектам можно отнести:

противоречивость некоторых положений в связи с их неопределенностью; проблематичность в принятии оптимального решения в конкретной ситуации.

Положительными моментами функционального способа толкования можно считать:

самостоятельность в направлении хода расследования;

относительную свободу в осуществлении процессуальной деятельности, выборе правовых средств и методов ее реализации; независимость в оценке оснований и условий проведения процессуальных действий и принятия решений по уголовному делу.

Оценить все возможности применения функционального толкования норм уголовно-процессуального права можно при проведении более тщательного исследования данного вопроса.

Примечания

1. Дождев Д. В. Римское частное право: учеб. ; под ред. В. С. Нерсисянца. – М. : Норма, 2003. – С. 58.
2. Марченко М. Н. Проблемы теории государства и права : учеб. – М., 2012. – С. 115.
3. Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. – СПб., 1898. – С. 205.
4. Щетинин Б. В. Проблемы теории советского государственного права. – М., 1969. – С. 33.
1. Голунский А. С., Строгович М. С. Теория государства и права. – М., 1940. – С. 100.
2. Александров Н. Г. Применение норм советского социалистического права. – М., 1958. – С. 25.
3. Осипов А. В. Толкование права // Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. – М., 2000. – С. 441–442.
4. Березина Л. В., Быков В. М. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ. – Казань, 2006. – С. 5.
5. Кудрявцев В. Л. Эксгумация: особенности принятия решения и тактика проведения // Рос. следователь. – 2005. – № 2. – С. 13.
6. Теория государства и права / под ред. В. В. Лазарева, С. В. Липель. – М., 1998. – С. 3.
7. Марченко М. И. Теория государства и права : учеб. – М., 1996. – С. 58.
8. Марфицин М. Г. Усмотрения следователя : моногр. – Омск, 2002. – С. 13.
9. Михайлов В. А. Меры пресечения в Российском уголовном процессе: учеб. пособие. – М., 1996. – С. 20.
10. Общая теория права / под ред. Ю. А. Дмитриева, В. В. Лазарева и др. – М., 1996. – С. 56–57.
11. Теория государства и права / под ред. Р. А. Ромашова и В. П. Сальникова : учеб. пособие. – М., 2000. – С. 56.
12. Теория государства и права: учеб. / под ред. В. М. Корельского и В. Д. Первалова. – 2-е изд., изм. и доп. – М., 2002. – С. 145.
13. Исаева Л. Предъявление лица для опознания // Законность. – 2005. – № 10. – С. 20.

Галыгина Екатерина Сергеевна, аспирант кафедры уголовно-правовых дисциплин факультета Подготовки сотрудников правоохранительных органов Южно-Уральского государственного университета (Национального исследовательского университета).