

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ АУДИОПРОТОКОЛИРОВАНИЯ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Мария Олеговна Медведева

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя,

г. Москва, Российская Федерация

E-mail: mashulyamedvedeva@yandex.ru

В настоящей статье нашли свое отражение некоторые проблемные моменты осуществления аудиопротоколирования в работе судов общей юрисдикции. Среди них: отсутствие достаточных навыков работы с оборудованием, обеспечивающим аудиопротоколирование, у работников суда; отсутствие мотивации у специалистов, работающих в аппарате суда; отсутствие контроля за внедрением и использованием системы аудиопротоколирования; отсутствие локальных регламентирующих документов. Был сделан вывод, что проблемы носят больше организационно-технический характер и преодолимы.

Ключевые слова: суд, аудиопротоколирование, протокол, аппарат суда, судебное заседание, судебное разбирательство, обжалование.

PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF AUDIO MANDATED RECORDING IN COURTS OF GENERAL JURISDICTION

Maria Medvedeva

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot,

Moscow, Russian Federation

E-mail: mashulyamedvedeva@yandex.ru

In the article some of the most problematic aspects of implementation of audio mandated recording in the courts of general jurisdiction are reflected. There are the following aspects: employees of the court have lack of sufficient skills to operate the equipment, providing audio mandated recording; specialists in the office of the court have lack of motivation; lack of control over the implementation and use of system audio mandated recording; lack of local regulations. The conclusion was drawn that problems have more organizational and technical character and are surmountable.

Keywords: court, audio mandated recording, protocol, court office, court hearing, trial, appeal.

Протокол судебного заседания призван быть зеркалом процесса. В частности, в нем закрепляется очень важная информация доказательственного характера. Порой точно зафиксированная в протоколе на первый взгляд незначительная деталь судебного разбирательства может самым существенным образом повлиять на оценку судебного акта [1, с. 66-75].

В связи с чем протокол судебного заседания следует определять как один из значимых процессуальных документов. Протокол является единственным процессуальным документом, в котором нашел свое отражение и закрепление весь ход судебного разбирательства.

Протокол выступает своего рода источником доказательств для судов вышестоящих инстанций, которые, исследуя его содержание,

делают выводы о том, насколько вынесенные решения соответствуют требованиям законности, справедливости и обоснованности.

Отсутствие в деле протокола судебного заседания является безусловным основанием для отмены решения, а отсутствие в материалах дела протокола заседания суда апелляционной инстанции, либо грубое нарушение требований, предъявляемых процессуальным законодательством к его составлению, может послужить основанием для отмены апелляционного определения в кассационном порядке с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Помимо того, протокол – это гарант принципа гласности процесса в судах общей юрисдикции [2, с. 34-36]. Непосредственное проявление данного принципа – это реализация права получить (воспринять) инфор-

мацию, отражающую правосудие, в коммуникативной или документированной формах. Это является важным фактором, поскольку для судебной системы открытость и прозрачность правосудия очень важны. В связи с чем использование аудиопотоколивания в судебном заседании, по нашему мнению, повышает эффективность работы данного принципа.

С одной стороны, для практиков очевиден тот факт, что «рукописное» ведение протокола является элементом, в целом замедляющим ход судебного разбирательства. Так, нередко случаи, когда участник процесса останавливается судьей только потому, что секретарь не успевает вести протокол [3, с. 5-8]. И это нельзя назвать позитивной практикой.

Вместе с тем при использовании аудиопотоколивания встречаются отдельные проблемные моменты, которые и будут рассмотрены в настоящей статье.

Программно-аппаратный комплекс записи дает возможность секретарю судебного разбирательства в полуавтоматическом режиме производить формирование протокола. Результатом данных действий является основа протокола, а также проект фонограммы, дающей возможность в краткие сроки уточнить протокол и подготовить его в окончательной редакции.

Положительным нам видится то, что:

протокол создается и во время судебного разбирательства, и после него;

детально фиксируется судебное заседание; протокол ведется с привязкой к хронологии событий;

наличие архива судебных заседаний и возможность их передачи по локальной сети; возможность исследования аудиозаписи дела вышестоящими инстанциями в процессе обжалования;

минимизация недостатков, присущих «бумажному» способу ведения протокола и т. д.

Вместе с тем существуют и проблемы, которые мы условно подразделим на четыре группы.

1. Отсутствие достаточных навыков работы с оборудованием, обеспечивающим аудиопотоколивание, у работников суда.

2. Отсутствие мотивации у специалистов, работающих в аппарате суда, поскольку по сути аудиопотоколивание является дополнительной нагрузкой по работе.

3. Отсутствие контроля за внедрением и использованием системы аудиопотоколивания.

4. Отсутствие документов, регламентирующих сам процесс аудиопотоколивания в суде.

Кроме того, еще недостатками рассматриваемого технологического способа является увеличение времени подготовки протокола, которое следует из «двойной» работы секретаря и необходимости изучения полной «стенограммы» аудиозаписи.

Последующее изучение практики организационной работы аппарата судов общей юрисдикции свидетельствует о том, что указанные временные затраты увеличиваются исходя из необходимости:

1. Изготовления копии аудиозаписи протокола судебного заседания на основании ходатайства лица, участвующего в деле.

2. Копирования на единый CD-диск всех аудиозаписей по конкретному делу, приобщения его к материалам дела. Всеми последующими инстанциями, при обжаловании вынесенного решения суда общей юрисдикции, оно будет проверяться [4, с. 8-10]. В том числе проверке будет подвергаться и протокол судебных заседаний: письменный и в аудиозаписи. Указанная работа очень времязатратна. В связи с чем сомнительно, что вышестоящие суды справятся с повышенным объемом работы, не снижая ее качества.

3. Объявления перерыва в судебном заседании при возникших технических неполадках аудиооборудования.

4. Обеспечения реализации права сторон дела на ознакомление с протоколом судебного заседания, поскольку в этом случае им должна быть также вручена и аудиозапись.

5. Решения вопроса, возникающего при обнаружении неисправности аудиозаписывающей аппаратуры после состоявшегося судебного заседания или производства некачественной аудиозаписи.

Вне зависимости от существующих в настоящее время трудностей преобладает понимание того, что внедрение аудиопотоколивания достаточно перспективно в силу нижеследующего:

сокращается время проведения судебного заседания;

определенным образом дисциплинируются участники процесса, поскольку каждое их слово, реплика, подлежат записи;

отсутствует необходимость останавливать ведение процесса по причине того, что секретарь судебного разбирательства не успевает вести протокол;

сокращается число вносимых замечаний на протокол, поскольку все то, что было сказано, можно детально восстановить в результате прослушивания записи;

вышестоящая инстанция имеет возможность детально проанализировать все обстоятельства дела;

все вышеуказанное дает возможность скрупулезно разобрать каждую ситуацию и принять верное и непредвзятое решение.

Аудиозапись обеспечивает непрерывную фиксацию всех данных судебного заседания и позволяет ссылаться на нее в случае возникновения возражений против содержания письменного протокола заседания.

С течением времени, как мы полагаем, вышеуказанные проблемы, по своей сути носящие организационно-технический характер, преодолимы.

Считаем, что при сильной загруженности судов общей юрисдикции повсеместное внедрение технологии аудиопотоколирования оптимизирует их работу, поскольку аудиопотоколивание позитивно влияет на соблюдение разумных сроков судопроизводства.

Примечания

1. Боннер А. Т. Протокол судебного заседания как доказательство в гражданском процессе // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 8. – С. 66-75.
2. Макарецв А. В., Колесникова М. М. Применение аудиопотоколирования в ходе судебного заседания // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 7. – С. 34-36.
3. Прохорова Е. А. Протоколы следственных и судебных действий как доказательства: сравнительно-правовой анализ // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2014. – № 6. – С. 5-8.
4. Фролкин Н. П. Возможности протоколирования процессуальных действий в уголовном судопроизводстве с использованием электронных (цифровых) средств // Российский следователь. – 2014. – № 11. – С. 8-10.