

ОБЕСПЕЧЕНИЕ НОТАРИУСОМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, РАЗМЕЩЕННЫХ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Ольга Анатольевна Шалькова

Современная гуманитарная академия

Челябинск, Российская Федерация

E-mail: a76.oshalkova@ARBITR.RU

В настоящей статье рассматривается порядок производства нотариального обеспечения доказательств, размещенных в сети Интернет, а также специфика и значимость обеспечения таких доказательств нотариусами.

Ключевые слова: нотариус, обеспечение доказательств, протокол осмотра доказательств, письменные доказательства.

PROVIDING BY NOTARIUS EVIDENCE PLACED IN THE INTERNET NETWORK

Olga Shalkova

Modern Humanitarian Academy

Chelyabinsk, Russian Federation

E-mail: a76.oshalkova@ARBITR.RU

This article deals with the procedure for the production of notarial provision of evidence placed on the Internet, as well as the specifics and significance of securing such evidence by notaries.

Key words: notary, provision of evidence, protocol of examination of evidence, written evidence.

Стремительное развитие информационных технологий неминуемо оказывает существенное влияние на деятельность суда при рассмотрении споров и иных дел, в том числе, на деятельность по обеспечению доказательств, размещенных в сети Интернет.

Обеспечение доказательств является значимым институтом судебного арбитражного процесса, так как позволяет суду исследовать доказательства, полученные, в том числе до возбуждения производства по делу. От полноты представленных суду доказательств зависит правильное рассмотрение дел, а также соблюдение прав и законных интересов сторон судебного разбирательства. И в этой связи нотариату отводится важная роль, так как именно нотариат способен обеспечить неоспоримыми доказательствами участников процесса.

В соответствии с положениями статей 102 и 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате лица, участвующие в деле, имеющие основания опасаться, что представление в арбитражный суд необходимых

доказательств станет невозможным или затруднительным, могут обратиться с заявлением об обеспечении этих доказательств к нотариусу. В порядке обеспечения доказательств нотариус допрашивает свидетелей, производит осмотр письменных и вещественных доказательств, назначает экспертизу.

К числу письменных доказательств, меры по обеспечению которых может принять нотариус, следует отнести и документы, размещенные в сети Интернет. По справедливому мнению В. В. Яркова особым видом письменных доказательств являются документы, полученные с помощью электронно-вычислительной техники [1].

Распространенным способом обеспечения таких доказательств является заверение нотариусом интернет-страниц. Такое заверение имеет важное процессуальное значение, так как представленная заинтересованным лицом в материалы дела простая распечатка интернет-страницы, скорее всего, будет признана судом недопустимым доказательством, полученным с нарушением норм процессуального права [2].

Заинтересованному лицу в заявлении об удостоверении факта пребывания информации в сети Интернет необходимо указать доказательства, подлежащие обеспечению, обстоятельства, которые должны подтверждаться этими доказательствами, основания, по которым требуется обеспечение доказательств.

Необходимо отметить, что согласно части 4 статьи 103 Основ законодательства РФ о нотариате обеспечение доказательств связанных с правонарушением в сети интернет, допускается без извещения заинтересованных лиц, поскольку речь идет о ситуациях, не терпящих отлагательства или о невозможности определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.

Нотариус в целях обеспечения доказательств находит интернет-страницу по указанному в заявлении реквизитам, распечатывает ее в том виде, в каком она содержится в сети Интернет, сверяет адрес страницы и реквизиты текста или объекта и составляет протокол нотариального действия — обеспечения доказательств путем доступа к интернет-странице и ее осмотра.

В протоколе осмотра нотариусу необходимо детально отразить содержание интернет-страницы, порядок и последовательность действий доступа к ней или файлу и их изображение на экране монитора, а также тщательно изложить интересующие сведения, которые были получены при просмотре интернет-страницы либо воспроизведении другого материала. Иными словами, в первую очередь протокол, а не прилагаемые скриншоты и электронные носители, должен содержать в себе сведения, подкрепленные выдержками из текста или исчерпывающим описанием иного материала или документа.

Следует отметить, что с учетом сложившейся судебной практики скриншоты интернет-страниц или электронные носители не являются самостоятельными доказательствами, хотя их целесообразно прилагать к протоколу осмотра.

Распечатанные интернет-страницы сшиваются с протоколом осмотра, который подписывается участвующими в осмотре лицами, нотариусом и скрепляется печатью нотариуса. В результате чего уже имеется не простая распечатка интернет-страницы, а доказательство, обеспеченное нотариусом.

По окончании совершения нотариального действия по обеспечению доказательств заинтересованному лицу выдается по одному экземпляру каждого документа, составленного в порядке обеспечения доказательств,

и по экземпляру каждого документа, составленного в порядке обеспечения доказательств, остается в делах нотариуса [3].

В судебной практике механизм нотариального обеспечения доказательств не всегда является беспроблемным. В частности, возникают ситуации, когда представленный в материалы дела протокол осмотра доказательств подтверждает факт переписки сторон, однако не является фактом, подтверждающим исполнение обязательств по договору.

Например, в рамках конкретного судебного дела установлено, что допустимых и относимых доказательств фактического оказания исполнителем спорных услуг в материалы дела не представлено. Представленный в материалы дела протокол осмотра доказательств, составленный 17.07.2015, временно исполняющим обязанности нотариуса г. Москвы, предметом исследования и осмотра которого являлась электронная переписка представителей сторон, не принята арбитражным судом в качестве такового, в связи с тем, что как следует из указанного протокола 24.02.2015 представителю истца был направлен на адрес электронной почты market_oxota@mail.ru, по которому происходил обмен материалами во исполнение договора, итоговый отчет с результатами проведенного исследования, консолидирующий отчеты по этапам оказания услуг. Между тем, из условий договора усматривается, что в качестве уполномоченного от имени заказчика лица для координации исполнения обязательств назначено иное лицо. В то время как из протокола осмотра усматривается, что электронная переписка велась между лицами, не уполномоченными на то ни со стороны исполнителя, ни со стороны заказчика. Кроме того, в представленном протоколе указано, что временно исполняющим обязанности нотариуса г. Москвы было осуществлено нотариальное удостоверение электронной переписки. Таким образом, представленный в материалы дела протокол осмотра доказательств подтверждает лишь факт переписки сторон, однако не подтверждает факт исполнения условий договора об оказании согласованных в договоре услуг. Кроме того, судом отмечено, что в соответствии с п. 45 Приказа Минюста РФ от 15.03.2000 № 91 «Об утверждении Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации», в порядке обеспечения доказательств нотариусом составляется протокол, в котором указываются, в том числе, фамилия, инициалы нотариуса, производившего

допрос, дата и номер приказа органа юстиции о назначении на должность нотариуса, его нотариальный округ или наименование государственной нотариальной конторы. Между тем, в представленном в материалы дела протоколе отсутствует указание на дату и номер приказа органа юстиции о назначении лица, в качестве временно исполняющего обязанности нотариуса г. Москвы [4].

Также следует отметить, что в судебной практике в большинстве случаев нотариальные протоколы осмотра интернет-стра-

ниц принимаются судами в качестве доказательств совершенного правонарушения, как отвечающие требованиям относимости, допустимости и достоверности. В то же время, если протокол осмотра доказательств составлен с нарушением требований законодательства, он не может быть принят судом, так как согласно части 3 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Примечания

1. Гражданский процесс : учебник / Д. Б. Абушенко [и др.]; отв. ред. В. В. Ярков. — 7-е изд., перераб. и доп. — М., 2009. — 255 с.

2. Ивлев, А. WEB-страница как источник доказательств в арбитражном процессе [Электронный ресурс] / А. Ивлев // Электронная библиотека «Сети и право». — URL: www.netlaw.spb.ru/articles/rarer05.htm (дата обращения: 20.03.2017).

3. Об утверждении Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации : Приказ Минюста РФ от 15.03.2000 № 91 // Бюллетень Минюста РФ. — № 4. — 2000.

4. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2016 № 10АП-1549/2016 по делу № А41-58699/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. — URL: www.kad.arbitr.ru/Card/7b1adb74-1c14-47c6-89d1-51d0f98b74f4 (дата обращения: 20.03.2017).