

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НАЕЗДА НА ПЕШЕХОДА

Екатерина Александровна Дога

магистрант кафедры уголовного процесса, криминалистики
и экспертной деятельности? Института права,
Челябинский государственный университет, г. Челябинск
e-mail: E_KaterinA@mail.ru

В статье рассмотрены особенности определенного УПК РФ предмета доказывания при расследовании наезда на пешехода. Указаны обстоятельства, не закрепленные законодательно, но подлежащие установлению по данной категории уголовных дел. Автором проанализированы приговоры по уголовным делам, связанным с наездом на пешеходов, сделаны выводы о проблемах и недостатках правоприменительной практики. Приводятся рекомендации по решению выявленных проблем.

Ключевые слова: предмет доказывания, наезд на пешехода, дорожно-транспортные происшествия, уголовное судопроизводство, тяжкий вред здоровью.

SOME PECULIARITIES OF THE PROJECT OF PROOF ON CRIMINAL CASES AT INVESTIGATION OF A TRAVEL ON A PEDESTRIAN

Ekaterina Doga

Master of Science in criminal procedure,
criminology and expert activity undergraduate
Institute of Law, Chelyabinsk State University
Chelyabinsk
e-mail: E_KaterinA@mail.ru

The features of subject in proof in the investigation of a collision with a pedestrian, which established by CCP RF are described in the article. The circumstances, that must be installed on this type of case, are established. The author analyzes the sentences in criminal cases involving collisions with pedestrians, conclusions about the problems and shortcomings of the law enforcement practice. The recommendations to address the problems identified.

Keywords: subject of proof, hit a pedestrian, road traffic accidents, criminal justice, serious bodily injury.

Правильное установление предмета доказывания по конкретному уголовному делу — условие целенаправленной деятельности органов расследования и суда, обеспечения полноты, всесторонности, объективности исследования обстоятельств дела.

Предмет доказывания имеет важное значение для определения структуры и системы следственных, оперативно-розыскных и судебных версий, отдельных следственных и судебных действий, а также для разработки различной сложности тактических комбинаций

при расследовании преступлений. Он является первым структурным элементом частной методики расследования преступлений, выступая как определяющий фактор при разработке соответствующей криминалистической характеристики механизма совершения конкретного преступления.

Для принятия правильного решения по уголовному делу необходимо, чтобы все обстоятельства, имеющие значение для его разрешения, были достоверно выяснены в ходе производства по делу. Для каждого

дела существенными будут только ему присущие обстоятельства. Рассмотрим специфику предмета доказывания по уголовным делам, связанным с наездом на пешеходов.

Первым элементом общего предмета доказывания, предусмотренного статьей 73 УПК РФ, является событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

Время является необходимым элементом предмета доказывания по преступлениям, связанным с нарушением правил дорожного движения, это связано с тем, что солнечный свет, сумерки или темнота существенно влияют на способность водителя и пешехода оценивать дорожную ситуацию. В темное время суток происходит более трети наездов на пешеходов на пешеходных переходах, при этом на эти происшествия приходится более половины всех погибших при наездах на пешеходных переходах [7].

Важной характеристикой преступлений является место совершения наезда на пешехода: на пешеходном переходе либо вне его. Также необходимо устанавливать, на регулируемом или нерегулируемом пешеходном переходе совершен наезд. Основная часть наездов на пешеходов совершается на дорогах, имеющих две и четыре полосы движения. Причем большинство наездов совершается в первой полосе [7].

Относительно способа совершения преступления стоит отметить, что преступления рассматриваемой группы всегда совершаются с использованием транспортного средства.

К иным обстоятельствам совершения преступления, требующих установления в процессе расследования преступлений данного вида, следует отнести:

- состояние дорожного покрытия;
- освещенность.

Доля наездов, совершенных на переходах, которые расположены на участках с отсутствующими средствами искусственного освещения, незначительна; однако, на данные участки приходится почти пятая часть погибших на пешеходных переходах в темное время.

Практически столько же ДТП совершены на участках, где средства искусственного освещения предусмотрены, но были отключены.

Установление освещенности, наличия и исправности на месте наезда — обстоятельство, которое требует включения в предмет доказывания при производстве по уголовному делу. Его (обстоятельства) установление позволяет выяснить возможность

водителя вовремя оценить дорожную обстановку. Установление данного обстоятельства позволяет следователю установить факторы, способствующие совершению преступления, их выяснение носит также профилактический характер и позволяет предотвратить возможные повторные наезды в данной местности.

К другим, подлежащим установлению в период следствия обстоятельствам следует отнести: различимость дорожной разметки, исправность светофоров, видимость дорожных знаков, ширину проезжей части; видимость проезжей части с рабочего места водителя. Данное обстоятельство рекомендуем устанавливать и отражать в протоколе при проведении осмотра места происшествия.

Наличие транспортных средств перед пешеходным переходом, ограничивающих обзор, интенсивность движения транспортных средств рекомендует устанавливать Л. Ю. Аксенова [1]. С её мнением считаем целесообразным согласиться.

Следующим общим элементом доказывания является виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.

Преступления, связанные с наездом на пешеходов, относятся к неосторожным преступлениям. В силу их распространенности и тяжести последствий они вносят основной вклад в неосторожную преступность. «Здесь, кстати, достаточно наглядно проявляется закон перехода количества в качество, когда осознанное систематическое, часто многократное нарушение правил дорожного движения (ПДД) можно отнести к вторичным социальным отклонениям. Девиантное поведение такого рода носит устойчивый характер и причиняет существенный вред общественным отношениям по обеспечению безопасных условий дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» [2, с. 53]. Статья 264 УК РФ предусматривает ответственность за нарушение правил ПДД, повлекших по неосторожности вред здоровью или смерть человека. То есть, умышленно нарушая правила дорожного движения, лицо при этом не желает и не предвидит наступление тяжкого вреда здоровью или смерти человека.

Установление обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, предусмотрено п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

Специфика личности водителя, виновного в совершении подобного дорожно-транспортного преступления, прежде всего, определяется его возрастом и стажем вождения. Среди особенностей, влияющих на время реакции, следует выделить также состояние

крайней усталости выезжающих на отдых водителей, которые проводят большое количество времени, управляя своим автомобилем. Важное значение для характеристики личности преступника, совершившего дорожно-транспортное преступление, связанное с наездом на пешехода, имеет его склонность к злоупотреблению спиртными напитками вождению в состоянии алкогольного опьянения [3].

Рекомендуем устанавливать ряд психо-физиологических факторов, оказывающих влияние на совершение водителями дорожно-транспортных преступлений, связанных с наездами на пешеходов. К ним относятся: низкая способность прогнозирования опасных ситуаций на дороге во время движения, неумение одновременно оценивать всю совокупность параметров, характеризующих собственное движение и движение окружающего транспорта.

При оценке действий водителя должно учитываться, мог ли водитель, управляя автомобилем, при возникновении аварийной ситуации во избежание наезда на пешехода в условиях крайней необходимости принять меры, влекущие наступление менее общественно опасных последствий, чем вред здоровью человека или его смерть, например, изменить направление движения и причинить вред другому, охраняемому законом объекту, но менее ценного (например, находящемуся на пути «выруливания» киоску, другому транспортному средству и пр.)

Четвертым элементом предмета доказывания, согласно статье 73 УПК РФ является характер и размер вреда, причиненного преступлением.

УК РФ предусмотрено, что к вреду, причиненному данным преступлением является причинение тяжкого вреда здоровью или смерть.

В соответствии с уголовным законодательством квалифицирующими признаками тяжести вреда здоровью являются:

- опасность вреда здоровью для жизни человека;
- длительность расстройства здоровья;
- стойкая утрата общей трудоспособности;
- утрата какого-либо органа или утрата органом его функций;
- утрата зрения, речи, слуха;
- полная утрата профессиональной трудоспособности;
- прерывание беременности;
- неизгладимое обезображивание лица;
- психическое расстройство и т. д. [4]

Для установления тяжести вреда здоровью достаточно наличия одного из квалифицирующих признаков.

Наиболее часто в случаях ДТП могут возникать следующие виды опасных для жизни повреждений:

- в области головы и шеи: открытые и закрытые переломы костей свода и основания черепа, ушиб головного мозга тяжелой степени, травма шейного отдела позвоночника;
- в области туловища: множественные грубые переломы костей рудной клетки (ребер, грудины, позвоночника и др.), разрывы внутренних органов грудной и брюшной полости, полости таза, забрюшинного пространства, двусторонние переломы заднего полукольца таза с разрывом подвздошно-крестцового сочленения и нарушением непрерывности тазового кольца;
- в области конечностей: открытые переломы длинных трубчатых костей (плечевой, бедренной, большеберцовой), открытые повреждения тазобедренного и коленного суставов;
- повреждения крупных кровеносных сосудов: аорты, сонной, подключичной, плечевой, бедренной, подколенной артерии и сопровождающих их вен [6].

Также по уголовным делам, связанным с наездом на пешехода, установлению подлежат обстоятельства, предусмотренные пунктами 5—8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

Под возможностью избежать наезда на пешехода понимается способность водителя предотвратить ДТП путем выполнения предписаний п. 10.1 ПДД РФ в условиях конкретной дорожно-транспортной ситуации. Абзац № 2 указанной нормы Правил регламентирует, что при возникновении опасности для движения, водитель транспортного средства, обнаруживший эту опасность, должен принять меры к снижению скорости движения вплоть до полной остановки.

Для вынесения справедливого судебного решения по уголовному делу [8] при производстве по уголовному делу важно устанавливать следующие обстоятельства:

- какой частью автомобиля под управлением подозреваемого, обвиняемого, произошел контакт с пешеходом, и с какой его частью;
- траекторию движения транспортного средства после контакта с пешеходом до полной его остановки;
- соответствие действий подозреваемого, обвиняемого, в дорожно-транспортной

ситуации требованиям правил дорожного движения, вмененных ему органами следствия; наличие прямой причинной связи между нарушениями обвиняемым требований правил дорожного движения, вмененных ему, и наступившими последствиями;

— действия пешехода до момента наезда, соответствие его действий правилам дорожного движения [1].

Анализ статистических данных показывает, что пешеходы часто становятся жертвами наездов по собственной вине:

- переход дороги в нежелательном и запрещенном месте (в зонах, где движение пешеходов запрещено, вне пешеходных переходов, движение вдоль дороги по полосе движения автомобилей, особенно в ночное время)
- непреднамеренные появления и неаккуратность пешеходов. К примеру, внезапные появления на дороги из-за препятствий, машин, деревьев, закрывающих обзор водителю.
- пешеходы, находящиеся в состоянии алкогольного опьянения [5].

В этом случае действия пешехода могут быть непредсказуемыми. Неадекватными, иногда даже агрессивными. Установление состояния алкогольного опьянения пешехода необходимо, так как иногда сам пешеход может предпринимать действия, провоцирующие наезд на него.

В 2012 году Конституционным судом РФ было вынесено четкое определение по данному поводу: пешеходы, которые нарушили ПДД и стали виновниками ДТП, не освобождаются от положенной ответственности за причиненный в той или иной ситуации материальный ущерб. Таким образом, действует обоюдная ответственность, если водитель нанес вред жизни и здоровью пешехода — он должен его компенсировать, пешеход же обязуется возместить нанесенный своими действиями материальный ущерб водителю ТС. При наличии названных обстоятельств уголовное дело может быть прекращено [9].

При расследовании преступлений все указанные выше обстоятельства устанавливаются не всегда.

Так, при постановлении приговора от 16.03.2015 по делу № 1-25/2015 Калининским районным судом города Челябинска не была установлена освещенность места наезда на пешехода, что является важным фактором при определении правильности действий водителя для избежания совершения наезда. Кроме того, не установлена ширина дороги и качество дорожного покрытия. Также не устанавливались подробные данные о личности обвиняемой, несмотря на то, что они могут существенно влиять на размер назначаемого наказания.

Приговором Люберецкого городского суда Московской области по делу № 1-60/15 Антонов А. С. осужден на нарушение правил дорожного движения, повлекшего по неосторожности смерть человека. При этом, в ходе предварительного следствия, и в процессе судебного разбирательства установлено значительное количество указанных нами выше обстоятельств, входящих в предмет доказывания при наезде на пешехода. Но ни следствием, ни судом, не установлены конкретные действия, совершенные погибшим до момента наезда. Неустановление этих действий делает невозможным установление технической возможности водителя предотвратить наезд.

Выше изложенное позволяет сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Предмет доказывания по преступлениям, связанным с наездом на пешеходов, является более широким, чем указан в статье 73 УПК РФ. Обеспечить постановление судом справедливого решения возможно только посредством установления в период досудебного производства выше установленных дополнительных обстоятельств.

2. Целесообразно нормативное закрепление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию при наезде на пешехода.

3. Закрепление такого перечня в уголовно-процессуальном кодексе РФ необоснованно усложнит и перегрузит его. В связи с этим предлагаем, закрепить подобный перечень в ведомственных актах, либо особенности доказывания и перечень устанавливаемых обстоятельств по уголовным делам, связанным с наездом на пешеходов, разъяснить в Постановлении Пленума Верховного суда.

Примечания

1. Аксенова, Л. Ю. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о дорожно-транспортных преступлениях / Л. Ю. Аксенова // Вестник Омской юридической академии. — 2016. — № 1 (30). — С. 71—77.

2. Демчук, С. Д. Противодействие неосторожному отклоняющемуся Поведению в сфере источников повышенной опасности / С. Д. Демчук // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2013. — 3 (25). — С. 50—60.

3. Кузьменко, Д. О. Криминологическая характеристика особенностей личности преступника, совершившего дорожно-транспортное преступление, связанное с наездом на пешехода / Д. О. Кузьменко // Социально-экономические явления и процессы. — 2009. — № 3. — С. 42—45.

4. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н. // Российская газета. — 2008. — № 4745 (0). — С. 25—27.

5. Озорнин, С. П. Обеспечение безопасности пешеходов в условиях интенсивного городского движения автотранспортных средств / С. П. Озорнин, П. А. Ким // Вестник СГТУ. — 2013. — № 2 (71). — С. 21—25.

6. Поляков, Д. Н. Определение размера возмещения вреда здоровью вследствие дорожно-транспортного происшествия / Д. Н. Поляков // Вестник Омской юридической академии. — 2014. — №4 (25). — С. 46—49.

7. Сведения о состоянии безопасности дорожного движения [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГИБДД. Режим доступа: <https://www.gibdd.ru/stat/>

8. Сергеев, А. Б. И вновь к вопросу об объективной истине в уголовном судопроизводстве / А. Б. Сергеев, А. Н. Савченко // Уголовный процесс: от прошлого к будущему : материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 21 марта 2014 года) ; в 2-х частях. ч. 2. — М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2014. — С. 162—165.

9. Сергеев А. Б. О моральной и правовой справедливости при рассмотрении судами вопроса о возможности прекращения уголовного дела в связи с примирением / А. Б. Сергеев, А. Н. Савченко // Вестник Челябинского государственного университета. Серия право. — 2014. — № 39. — С. 58—65.