

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Коротких Натальи Николаевны
на тему: «Теоретические и прикладные проблемы учения
о множественности преступлений: уголовно-правовое
и уголовно-исполнительное исследование»,
представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 12.00.08 — Уголовное
право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Денис Юрьевич Гончаров

доктор юридических наук

профессор кафедры уголовного права

Второй факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Екатеринбург)

Институт повышения квалификации

Академия Следственного комитета Российской Федерации

E-mail: uc.ural@mail.ru

REFERENCE

**On the abstract of the dissertation of Natalia Korotkikh on the topic:
«Theoretical and Applied Problems of the Teaching
on the Multiplicity of Crimes: Criminal Law and Penal Examination»,
presented for the degree of Doctor of Juridical Sciences,
specialty 12.00.08 — Criminal Law and Criminology;
Criminally-executive law**

Denis Goncharov

Doctor of Law, Associate Professor,

Academy of Investigative Committee of the Russian Federation,

Institute Professional Development,

Second Faculty Professional Development (with a dislocation in Ekaterinburg)

Russian Federation

E-mail: uc.ural@mail.ru

Актуальность темы диссертационного исследования, представленного Н. Н. Коротких¹, определяется тем, что в юридической литературе до сих пор остаются неразработанными либо дискуссионными многие вопросы о понятии, признаках, сущности, содержании, видах множественности преступлений в уголовном праве. Многочисленные изменения и дополнения уголовного, а вслед за ним и уголовно-исполнительного

законодательства за последнее десятилетие несколько не устранили остроты в вопросах назначения и исполнения наказания при совершении лицом совокупности или рецидива преступлений. Автор совершенно справедливо отмечает, что множественность преступлений в уголовном праве рассматривается предельно узко: как объективный фактор, определяемый формальными критериями, представляющими количество и вид совершенных преступлений, в то время как свойства личности виновного отходят на второй план (стр. 3). От правильного решения вопросов квалификации различных проявлений множественности преступлений,

¹ Коротких, Н. Н. Теоретические и прикладные проблемы учения о множественности преступлений: уголовно-правовое и уголовно-исполнительное исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Н. Н. Коротких. Екатеринбург, 2017.

разграничения множественности преступлений и сложных единичных преступлений, назначения наказания при наличии множественности преступлений, освобождения от отбывания наказания и др., зависит справедливость и обоснованность реакции со стороны государства. Таким образом, глубокое изучение множественности преступлений как социального и правового явления в рамках диссертационного исследования представляется актуальным и своевременным.

Автором определен и решен целый ряд принципиальных задач: определен круг общественных отношений, формирующих институт множественности преступлений в уголовном праве; выявлены критерии, определяющие формы и виды множественности преступлений; проанализированы спорные вопросы квалификации различных сочетаний преступного поведения в деятельности одного лица; выработаны правила назначения наказания при различных проявлениях множественности преступлений; кроме того показана взаимосвязь субъективного критерия множественности преступлений с процессом реализации целей наказания при его исполнении и затронут большой спектр вопросов, так или иначе связанных с институтом множественности преступлений при исполнении наказания и освобождении от него.

Результаты проведенного исследования представлены в виде конкретных предложений по совершенствованию исследуемого института в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве и практики его применения в деятельности правоохранительных органов.

Вместе с тем в работе есть и некоторые дискуссионные моменты.

1. Если автор предлагает (положение 5) распространить возможность увеличения

с формализующим коэффициентом при рецидиве на все виды наказаний, то следовало бы распространить этого предложение не только на сроки (последнее предложение абз. 2 с. 13 автореферата), но и на размеры наказаний, назначаемых при этой форме множественности.

2. Представляется, что положение 5, выносимое на защиту, могло быть в большей степени обеспечено терминологическим единообразием с иными тезисами автора, если бы диссертант сформулировал соответствующую его часть (второе предложение абз. 3 с. 13 автореферата), например, так: «Срок или размер наказания при неоднократности преступлений не может быть менее одной трети наказания, предусмотренного за совершённое преступление». В предложенном соискателем варианте («Усиление наказания должно происходить в пределах не менее одной трети...»), на наш взгляд, имеется смысловая неясность.

Сделанные нами замечания носят частный дискуссионный характер и касаются спорных вопросов. Они не умаляют достоинств диссертации Н. Н. Коротких, материал которой (судя по автореферату) изложен грамотно, логично, последовательно.

В целом можно сделать вывод о том, что диссертация Н. Н. Коротких соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, в соответствии с п. 9 действующего Положения «О порядке присуждения ученых степеней» она является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное социально-экономическое и культурно-правовое значение, а её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (специальность 12.00.08) Гончаровым Денисом Юрьевичем.