

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

УДК 347.9

№ 2 (13) / 2017, с. 28-30

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Яна Владимировна Говорушко

Российский государственный университет правосудия, Уральский филиал,
г. Челябинск, Российская Федерация
E-mail: yanamikhailova23@mail.ru

Научный руководитель – **Светлана Александровна Бурмистрова**

кандидат юридических наук, доцент,

Российский государственный университет правосудия, Уральский филиал

В данной статье автором рассматриваются особенности производства в суде по интеллектуальным правам, который начал функционировать в РФ с 2013 г. Анализируется структура, компетенция и состав Суда, указывается на законодательные проблемы в регулировании производства в суде по интеллектуальным правам.

Ключевые слова: суд, интеллектуальные права, судебная система, защита, исключительные права.

SPECIAL FEATURES OF LEGAL PROCEEDINGS IN THE COURT OF INTELLECTUAL RIGHTS

Yana Govorushko

Russian State University of Justice, Uralian branch, Chelyabinsk, Russian Federation
E-mail: yanamikhailova23@mail.ru

Student advisor – **Svetlana Burmistrova**, Candidate of Law, Associate Professor,
Russian State University of Justice, Uralian branch

In this article special features of legal proceedings in the Court of Intellectual Rights are considered by the author. The Court began to function in the Russian Federation since 2013. The structure, competence and composition of the Court are analyzed. The author points out the legislative problems in regulation of legal proceedings in the Court of Intellectual Rights.

Keywords: court, intellectual rights, judicial system, protection, exclusive rights.

Суд по интеллектуальным правам занял важнейшее место в судебной системе Российской Федерации, т. к. стал первым специализированным органом, рассматривающим дела о защите прав интеллектуальной собственности. О необходимости появления данного суда говорили многие эксперты, его появления довольно долгое время ждали все российские ученые и изобретатели.

Под защитой прав и законных интересов обладателей патентных прав следует понимать предусмотренные законом меры по их признанию и восстановлению, пресечению их нарушений, применению к нарушителям

мер ответственности, а также механизм практической реализации этих мер.

На территории РФ защиту интеллектуальных прав в сфере промышленной собственности может получить только тот, кто имеет патент, выданный в соответствии с правилами, установленными законодательством РФ. Соответственно, субъектами, обладающими правом на защиту, могут быть авторы разработок, патентообладатели, владельцы патентных лицензий, а также их правопреемники.

Необходимость создания в РФ суда по интеллектуальным спорам объясняется следующими факторами [1]:

большое число рассматриваемых споров по данной категории дел;

сложность споров, что в свою очередь требует наличие специальных познаний в данной области;

инновационное развитие экономики в государстве.

Данный суд был впервые основан в 2013 году. Правовой основой деятельностью суда стал Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах РФ» в части образования в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам, а также Федеральный закон «О судебной системе РФ».

Отличительными чертами суда по интеллектуальным правам стали, во-первых, его особая компетенция, объединяющая на основе принципа существа спора, а не его субъектного состава, дела, которые ранее рассматривались как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами; во-вторых, производство в суде по интеллектуальным правам выстроено по новейшей модели, со значительными особенностями. На наш взгляд, российский суд по интеллектуальным правам уникален, мировые аналоги его просто отсутствуют. В-третьих, суд обладает широкой юрисдикцией, т. к. осуществляет полномочия по спорам со всей территории РФ. В-четвертых, при отборе кандидатов в судьи, предпочтение отдается тем кандидатам, которые обладают квалификацией, соответствующей данному суду.

Суд по интеллектуальным правам – это специализированный арбитражный суд, который в пределах своей компетенции в качестве суда первой и кассационной инстанции рассматривает дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав. Кроме того, кассационное производство в суде по интеллектуальным спорам осуществляется в зависимости от категории дела Президиумом или коллегией из трех судей.

В качестве суда первой инстанции споры рассматриваются судом коллегиально (три судьи), апелляционный пересмотр в данном суде не предусмотрен, а пересмотр дел в кассационном порядке осуществляется Президиумом.

В качестве суда кассационной инстанции суд осуществляет пересмотр судебных актов, вынесенных арбитражными судами субъектов РФ, также коллегиально (три судьи).

Так, например, В.А. Корнеев придерживается точки зрения, что «исключение из суда по интеллектуальным правам апелляционной инстанции в принципе не вписывается в общую тенденцию развития процессуаль-

ного права». В доказательство этого тезиса указывается на образование апелляционной инстанции в судах общей юрисдикции [2, с. 46]. Мы вполне согласны с данной точкой зрения, т. к. избранное законодателем решение об отказе от апелляционной инстанции в суде по интеллектуальным спорам отвечает требованиям процессуальной экономии и стабильности судебных актов без ущерба их справедливости и обоснованности, которая обеспечивается коллегиальным рассмотрением дел в первой инстанции, возможностью привлечения специалистов и направления запросов.

Следует обратить внимание на тот факт, что апелляционная инстанция сохраняется для дел, которые не относятся к компетенции суда по интеллектуальным спорам, но затрагивающим интеллектуальные права.

В соответствии с ч. 3 статьи 247 АПК РФ в качестве суда кассационной инстанции суд по интеллектуальным правам рассматривает дела, рассмотренные им в качестве суда первой инстанции (в составе Президиума суда по интеллектуальным правам) и дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов РФ в качестве суда первой инстанции, арбитражными апелляционными судами (коллегиальным составом судей).

Так, Л.А. Новоселова отмечает, что отнесение всех дел о защите интеллектуальных прав к юрисдикции суда по интеллектуальным правам «имеет большое практическое значение, поскольку традиционно суды кассационной инстанции в России, несмотря на достаточно ограниченные процессуальные полномочия, являются инстанцией, формирующей практику применения норм права по тем или иным вопросам, причем не только путем принятия постановлений по отдельным делам, но и путем обобщения практики судов региона (округа)» [3, с. 17]. Вступившие в законную силу судебные акты, касающиеся интеллектуальных прав, независимо от того, каким судом системы арбитражных судов РФ они вынесены, могут быть пересмотрены в порядке надзора Верховным Судом РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 43.3 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в РФ» суд по интеллектуальным правам обладает полномочиями по пересмотру дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, принятых им и вступивших в законную силу судебных актов.

Кроме того, следует отметить, что при определении подведомственности и подсудности дел новому суду законодатель отходит

от традиционного для арбитражного процесса критерия субъектного состава.

Таким образом, подводя итог, можно выделить следующие особенности производства в суде по интеллектуальным правам:

во-первых, коллегиальное рассмотрение дел, в том числе и в первой инстанции;

во-вторых, более активная роль суда в процессе, которая выражается в возможности суда

по своей инициативе направлять запросы, консультироваться со специалистами;

в-третьих, отход от критерия субъектного состава при определении подсудности дел новому суду;

в-четвертых, отсутствие возможности апелляционного обжалования решения, принятого судом по интеллектуальным правам по первой инстанции.

Примечания

1. Еременко В. И. О создании в Российской Федерации Суда по интеллектуальным правам // СПС «Гарант».

2. Корнеев В. А. Защита интеллектуальных прав // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 12 (241). – С. 46.

3. Новоселова Л. О некоторых вопросах, связанных с созданием Суда по интеллектуальным правам // Хозяйство и право. – 2013. – № 2. – С. 17.