

НАУЧНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ КАК ЦЕНТРАЛЬНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Татьяна Вадимовна Попова

кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры уголовного процесса
и экспертной деятельности

ФБГОУ ВО «Челябинский государственный университет»

E-mail sergeev_ab@bk.ru

Актуализирована проблема, возникающая в связи с тем, что традиционное понимание субъективных прав и юридических обязанностей начинает становиться не вполне ясным, если анализировать субъективные права лиц, которые участвуют в уголовно-процессуальных правоотношениях, но в этих отношениях личный их интерес отсутствует. Классическое представление о том, что наличие прав у физического субъекта подразумевает у другого субъекта наличие обязанности обеспечить свободную реализацию этих прав, в уголовном судопроизводстве не всегда соответствует действительности. Анализируется исследование 2017 года И. И. Ахматова проблемных вопросов теории правоотношений. Указывается, что за рамками научного интереса остаётся проблема сближения позиций Европейского Суда по правам человека и Конституционного суда Российской Федерации в правопонимании и правоприменении норм международного права на территории Российской Федерации. Последнее время мировоззренческие позиции относительно специфики российских правоотношений в сфере уголовного судопроизводства и соответствия их европейским стандартам у названных субъектов права совпадают не всегда.

Ключевые слова: правоотношения, субъективные права, юридические обязанности, уголовное судопроизводство.

SCIENTIFIC RESEARCH OF CRIMINAL PROCEDURAL RELATIONSHIPS AS A CENTRAL DIRECTION OF IMPROVING CRIMINAL PROCEEDINGS

Popova T. V.

The problem arising due to the fact that the traditional understanding of subjective rights and legal obligations begins to become not completely clear if one analyzes the subjective rights of persons who participate in criminal procedural legal relations, but in these relations their personal interest is absent. The classical idea that the existence of rights of a physical subject implies that the other entity has a duty to ensure the free exercise of these rights in criminal proceedings is not always true. The research of the year 2017 of I. I. Akhmatov on the problematic issues of the theory of legal relations is analyzed. It is pointed out that beyond the scientific interest remains the problem of convergence of the positions of the European Court of Human Rights and the Constitutional Court of the Russian Federation in the legal understanding and enforcement of the norms of international law in the territory of the Russian Federation. Recently, ideological positions on the specifics of Russian legal relations in the field of criminal justice and compliance with their European standards in these subjects of law do not always coincide.

Keywords: legal relations, subjective rights, legal obligations, criminal proceedings.

Общетеоретическое учение о правоотношениях подразумевает у лиц наличие субъективных прав и юридических обязанностей. В целом правильный подход к раскрытию содержания взаимодействия участников гражданского судопроизводства применительно к участникам уголовного судопроизводства вызывает ряд вопросов. Классическое представление о том, что наличие прав у физического субъекта подразумевает у другого субъекта наличие обязанности обеспечить свободную реализацию этих прав, в уголовном судопроизводстве не всегда соответствует действительности. На данное обстоятельство указывает ряд исследователей [1, с. 35—39; 2, с. 294—298]. В рамках возбужденного уголовного дела публичного обвинения право лица, например на свободу передвижения, реализовано может и не быть. В процессе досудебного производства отношения следователь — обвиняемый формируются под воздействием организующего эти отношения субъекта — государства. От его имени и в его интересах для достижения целей, указанных в статье 6 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следователь формирует отношения с лицом, избличаемым в расследуемом преступлении. При наличии оснований следователь обязан к обвиняемому избрать соответствующую меру пресечения (например, подписку о невыезде). У обвиняемого также возникает обязанность строго соблюдать условия меры пресечения. В данной ситуации «обязанность» и «право» не корреспондируют друг другу. Можно привести другой пример, когда в конкретной следственной ситуации обвинитель имеет «право» дискреционного усмотрения. В данном случае предоставленное «право» есть ни что иное как вид реализации той же обязанности, которую государство в рамках уголовно-процессуального законодательства возложило на следователя [3, с. 34].

Традиционное понимание субъективных прав и юридических обязанностей начинает становиться не вполне ясным, если анализировать субъективные права лиц, которые участвуют в уголовно-процессуальных правоотношениях, но в этих отношениях личный их интерес отсутствует. Так, свидетель обязан давать показания об известных ему обстоятельствах совершения преступления. Конституционно же определённое право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников точнее следует назвать не правом, а ограничением обязанности давать показания.

Изложенное представляется достаточным для того, что бы признать важным исследование сферы уголовно-процессуальных правоотношений. Правильное понимание особенностей и их специфичности позволит законодателю формировать баланс прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства более точно, рационально и не противоречиво.

Одним из последних диссертационных исследований является работа И. И. Ахматова «Понятие, признаки и система уголовно-процессуальных правоотношений» [4]. В ней учёный ставит и решает сложные разноуровневые задачи. Решение каждой предыдущей задачи формирует потребность в решении следующей связанной с предыдущей и устанавливающей связь с последующей. Структурно работа представляет логично последовательное исследование этапов развития учения о материально-правовых и процессуальных правоотношениях; понятия и функций частной теории уголовно-процессуальных правоотношений, структуры ее системы; общих положений теории уголовно-процессуальных правоотношений (с позиции механизма их правового регулирования; установления общих и специфических признаков уголовно-процессуальных правоотношений при анализе их связи с уголовно-материальными и иными правоотношениями, построение дефиниции исследуемого явления) и пр.

Как представляется, автору работы удалось достигнуть поставленной цели: разработать универсально-теоретический подход, позволяющий обнаруживать проблемные вопросы правоотношений в уголовном судопроизводстве, правильно их формулировать и определять направления разрешения.

Результаты его исследования содержат новизну. Так, с позиции действующего правового регулирования уголовного судопроизводства с учётом знаний об особенностях становления и развития представлений о теории уголовно-процессуальных отношений автор работы нашёл направления разрешения проблем, связанных с понятием, признаками и системой уголовно-процессуальных правоотношений. И. И. Ахматов раскрывает и научно обосновывает своё представление о понятии, функции, предмета, цели и места правоотношений в юридической науке уголовно-процессуального права. Правоотношения как научная правовая категория исследуются с позиции опосредованности и взаимообусловленности предназначения. Уточнена роль уголовно-процессуальных

правоотношений в системе правового регулирования. Определены характерные черты правоотношений между органами государственной власти, должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство, и лицами, не наделенными властными полномочиями, а также правоотношения между органами государственной власти, должностными лицами, с другой стороны.

Новизну работе придают предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства. Исследование имеет теоретическое значение. Оно (значение) заключается в предложенной автором системе теории уголовно-процессуальных правоотношений. В последующих исследованиях системный подход позволит исследователям:

— углубить представления о субъектах уголовного процесса, процессуальном интересе, процессуальных функциях, уголовно-процессуальной правоспособности и дееспособности;

— использовать его в качестве средства в разрешении проблем развития уголовно-процессуальных правоотношений, совершенствования существующих, модернизации и интеграции на его базе положений науки уголовно-процессуального права.

Теоретические выводы построены на положениях науки логики, философии, теории государства и права, международного права, конституционного права, уголовно-процессуального права.

Помимо теоретической значимости работа имеет и практическое значение. Оно выражается в предложениях, сформулированных в положениях защиты.

В процессе исследования автор грамотно использовал комплекс существующих базовых методов исследования: системно-структурный подход к правовым исследованиям, адаптированный автором для целей исследования уголовно-процессуальных отношений, в основе которого находятся общие представления о структуре системы («первичные» элементы, взаимоотношения между ними, «системообразующий фактор»), закон системности (объект исследования представлен как система); диалектический метод анализа «общего», «особенного» и «отдельного» для выделения типичных сторон дифференциации и унификации уголовно-процессуальных отношений; комплексный подход, обусловивший использование специального метода сочетания уголовно-процессуальных и цивилистических начал в исследовании уголовно-процессуальных правоотношений.

Для разработки теоретических положений и рекомендаций прикладного характера использовались общенаучные методы познания: индукция, дедукция, анализ, обоснование, идеализация и др.

Проведённое исследование углубляет уровень знаний об уголовном судопроизводстве, в целом, и уголовно-процессуальных отношениях, в частности. Работа представляет собой научно-квалификационный труд, в котором на основании выполненных автором исследований проблем понятия, признаков и системы уголовно-процессуальных правоотношений на базе современного российского законодательства и результатов обобщения следственной и судебной практики по уголовным делам, разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное научно-правовое значение.

При всей положительной оценке исследования следует признать, что оно не дало ответы все проблемные вопросы. В работе содержится неопределённость, требующая в дальнейшем изучения.

Так, И. И. Ахматов выделяет подсистему уголовно-процессуальных правоотношений между государственными органами, должностными лицами и лицами, не наделенными властными полномочиями. Следует согласиться, что такое выделение способствует «концентрации научного поиска на проблемах юридического взаимодействия указанных субъектов (элементов подсистемы) и путях совершенствования правовых связей «невластный субъект-должностное лицо» в диапазоне охраны и обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Правильно очертив траекторию (вектор) дальнейшего научного направления и совершенствования правовых отношений в вопросах охраны и обеспечения прав и свобод человека и гражданина, автору следовало бы дать оценку влияния решений Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ) на формирование отечественных (российских) уголовно-процессуальных правоотношений.

С позиции международного права ЕСПЧ даёт оценку нормам национального законодательства, применённых в конкретной ситуации, и действиям правоохранительных органов по вопросу правильного и точного их выполнения, таким способом разрешая спор по существу. Однако, отдельные «черты Российской самобытности, отражённые в конституции и воспринятые в отраслевом законодательством, не всегда укладываются

в рамки международного права. Названное обстоятельство может создать (и создаёт) ситуации, когда законодатель формирует правоотношения в соответствии с конституцией, но отдельные аспекты такого правотворчества ЕСПЧ воспринимает как не в полной мере соответствующие рекомендациям международного порядка» [5, с. 223].

Обозначенная проблема для своего решения требует целой серии научных исследований [6, с. 12—14] правоотношений

и определения направлений сближения позиций ЕСПЧ и Конституционного суда Российской Федерации в правопонимании и правоприменении норм международного права на территории Российской Федерации. Результатами исследования должны стать обоснованные рекомендации по сближению мировоззренческих позиций относительно специфики российских правоотношений в сфере уголовного судопроизводства и соответствия их европейским стандартам.

Список литературы

1. Сергеев, А. Б. Процессуальные проблемы досудебного производства по уголовным делам в чрезвычайных ситуациях : дис. ... д-ра юрид. наук / А. Б. Сергеев. — Челябинск, 2003.
2. Деньщикова Г.Н. Ретроспектива законодательства, регулирующего возникновение обязательств вследствие незаконных действий сотрудников ОВД / Г. Н. Деньщикова, А. В. Майоров // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию российской полиции) : материалы международной научно-теоретической конференции. — Санкт-Петербургский университет МВД России, 2016.
3. Сергеев, А. Б. Особенности расследования преступлений, связанных с присвоением прав на владение и управление предприятиями и организациями : монография / А. Б. Сергеев, М. А. Сергеев, К. А. Сергеев. — ГОУ ВПО Челябинский юридический институт МВД РФ : Челябинск, 2008.
4. Ахматов, И. И. Понятие, признаки и система уголовно-процессуальных правоотношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. И. Ахматов. — Екатеринбург, 2017. — 32 с.
5. Глухова, Е. В. Вопросы имплементации европейского правового стандарта проведения ОРМ по доказыванию в виновности в совершении преступления в российское уголовно-процессуальное законодательство / Е. В. Глухова, А. Б. Сергеев // Евразийский юридический журнал. — 2017. — № 3 (106).
6. Майоров, А. В. Защита прав человека: виктимологический аспект / А. В. Майоров // Виктимология. — 2014. — № 2 (2).