

ВОЗМЕЩЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕЖЕК ОПРАВДАННОМУ И РЕАБИЛИТИРОВАННОМУ ЛИЦУ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Наталья Владимировна Драничникова

Челябинский государственный университет, Челябинск, Российская Федерация

E-mail: dr131nt@gmail.com

В статье рассматриваются вопросы, связанные с процессуальными издержками и их возмещением в уголовном судопроизводстве при частичной реабилитации и по делам частного обвинения. В результате проведенного исследования выявлена неопределенность в регулировании положений ст. 131 и 132 УПК РФ в вопросе возмещения процессуальных издержек. Выдвигаются предложения по повышению эффективности возмещения процессуальных издержек в порядке ст. 132 УПК РФ.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, процессуальные издержки, частное обвинение, реабилитация, судебная практика, возмещение процессуальных издержек.

REIMBURSEMENT OF THE PROCEDURAL COSTS TO THE ACQUITTED PERSON AND TO REHABILITATED PERSONS: THEORY AND PRACTICE

Natalya Dranichnikova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russian Federation

E-mail: dr131nt@gmail.com

The article discusses the issues associated with the procedural costs and their reimbursement of criminal proceedings of partial rehabilitation and in cases of private prosecution. As a result there was educed the uncertainly in regulation of use clauses 131 and 132 of the Criminal Procedure Code of Russian Federation by reimbursement of procedural costs in the criminal case. The author makes a suggestion concerning the effectiveness by reimbursement of procedural costs in the criminal case in accordance with article 132 of the Criminal Procedure Code of Russian Federation.

Keywords: criminal proceedings, procedural costs, a privateprosecution, rehabilitation, the judicial practice, reimbursement of procedural costs.

Уголовное судопроизводство связано с материальными затратами, понесенными государством. Значительную часть расходов государства составляют процессуальные издержки, определенные ст. 131 УПК РФ. На сегодняшний день практика определения размеров таких выплат неоднозначна и находится в стадии становления. Как следствие, суд редко назначает процессуальные издержки к выплате виновному лицу. Данное бремя возлагается на государство. В соответствии с ч. 5 ст. 135 УПК РФ требования о возмещении имущественного вреда разрешаются судьей в порядке, установленном ст. 399 УПК РФ для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора. Возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в том числе и возмещение процессуальных издержек, взысканных с него

во исполнение приговора суда (п. 3 ч. 1 ст. 135 УПК РФ).

Вопрос 1. Какие расходы реабилитированного относятся к процессуальным издержкам?

Положения ч. 1 ст. 131 УПК определяют сущность процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2013 г. № 42 уточняет и дополняет понятие процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве¹. Расходы, связанные с оплатой услуг защитника по уголовному делу, являются наиболее распространенными по частоте взыскания с государства. Согласно ч. 5 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки

¹ См.: п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» // Российская газета. – 2013. – 27 декабря.

(к которым в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ отнесены суммы, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи при участии в уголовном судопроизводстве по назначению) в случае реабилитации лица возмещаются за счет средств федерального бюджета. Соответственно, расходы на оплату услуг защитника по соглашению не могут быть отнесены к процессуальным издержкам, а возмещаются либо в порядке реабилитации в соответствии с главой 18 УПК РФ, либо в порядке гражданского судопроизводства.

Расходы оправданных на адвоката, понесенные по делам частного обвинения, также не могут быть отнесены к процессуальным издержкам и взысканы в уголовно-процессуальном порядке из федерального бюджета. Требования о возмещении указанных расходов подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства и могут быть взысканы только с частного обвинителя. Так, большинство мировых судей при обращении к ним оправданных в порядке главы 18 УПК РФ за взысканием расходов на адвокатов по соглашению, обоснованно отказывают в рассмотрении в уголовно-процессуальном порядке заявленных требований и впоследствии разрешают данные требования в порядке гражданского судопроизводства.

Однако некоторые мировые судьи рассматривают данные требования и взыскивают расходы оправданных на адвоката в порядке ч. 9 ст. 132 УПК РФ, как процессуальные издержки².

К процессуальным издержкам также не относятся расходы на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями и решениями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, в порядке, установленном частями 3 и 5 статьи 133 УПК (например, расходы на возмещение вреда, причиненного в результате незаконного изъятия и удержания имущества в качестве вещественного доказательства)³. Таким образом, в случае причинения материального ущерба какому-либо участнику уголовного судопроизводства путем выполнения незаконных действий или принятия незаконных решений вред возмещается по правилам, предусматриваю-

² Справка по результатам обобщения судебной практики применения районными (городскими) судами и мировыми судьями Республики Марий Эл норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве за 2014 год - 1 полугодие 2015 года // <http://vs.mari.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=2338> (дата обращения: 30 октября 2017 г.).

³ Пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» // Российская газета. - 2013. - 27 декабря.

щим порядок реабилитации лица, в отношении которого данные действия выполнялись.

Данную позицию разделяет С. А. Табаков, полагая, что в практической деятельности может возникнуть вопрос о возмещении затрат при законном изъятии имущества из хозяйственного оборота юридического лица, и такое изъятие не может быть основанием для возмещения вреда в рамках процессуальных издержек [4, с. 51].

Размер (сумма) процессуальных издержек, взысканных с реабилитированного во исполнение приговора суда, подлежит возмещению исходя из фактически понесенных расходов, руководствуясь Положением о возмещении процессуальных издержек⁴ (далее - Положение). И иные требования реабилитированного лица о возмещении расходов как процессуальных издержек не подлежат удовлетворению. Так, требования реабилитированного лица о возмещении расходов, связанных с проездом к месту производства следственных действий и судебных заседаний, исходя из стоимости услуг такси при наличии автобусного сообщения, удовлетворению не подлежат. В данном случае возмещение расходов на оплату проезда производится в размере, установленном п. 4 вышеуказанного Положения⁵.

Вопрос 2. Как возмещаются процессуальные издержки при частичной реабилитации?

В уголовно-процессуальной литературе предлагается выделять так называемую частичную реабилитацию. Понятие частичной реабилитации в законе не содержится, тем не менее право на частичную реабилитацию признается. Право на реабилитацию в части предусмотрено п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ

⁴ О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации») : постановление Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 (ред. от 1 декабря 2016 г., с изм. от 10 июля 2017 г.) // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 15 ноября 2017 г.).

⁵ Апелляционное постановление от 29 декабря 2015 г. № 22-8090 // Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2015 г. (утв. на заседании Президиума Пермского краевого суда 18 марта 2016 г.) // <http://oblsud.perm.sudrf.ru/modules.php?name=document&id=598> (дата обращения: 30 октября 2017 г.).

в отношении осужденного в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Право на частичную реабилитацию наступает, если ранее виновность лица была установлена приговором суда [1, с. 112]. В п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 разъясняется, что право на реабилитацию имеет не только лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по реабилитирующим основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 133 УПК РФ по делу в целом, но и лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по указанным основаниям по части предъявленного ему самостоятельного обвинения.

В связи с этим возникает вопрос: подлежат ли возмещению лицу, реабилитированному по части предъявленного ему обвинения, процессуальные издержки, связанные с производством по уголовному делу?

Согласно ч. 5 ст. 132 УПК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 42, в случае оправдания подсудимого по уголовному делу по одной из статей предъявленного обвинения, процессуальные издержки, связанные с этим обвинением, возмещаются за счет средств федерального бюджета. Для иллюстрации обозначенной ситуации обратимся к конкретному примеру судебной практики. По приговору Верховного Суда Республики Коми от 25 июня 2012 г. Б. осужден по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ. С осужденного постановлено взыскать в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, осуществлявшего по назначению его защиту на предварительном следствии и в судебном разбирательстве, в сумме 22 319 рублей.

По постановлению Верховного Суда Республики Коми от 25 июня 2012 г. уголовное преследование Б. по обвинению по п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ прекращено ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения на основании п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за отсутствием события преступления и за ним признано право на реабилитацию в данной части обвинения.

Судебная коллегия, рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе осужденного, изменила приговор в части взыскания процессуальных издержек, указав следующее. Суд в нарушение положений ст. 132 УПК РФ постановил взыскать с Б. всю сумму процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката по назначению на предварительном следствии и в судебном разбирательстве.

Уголовное преследование Б. по обвинению по п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за отсутствием события преступления, за ним признано право на реабилитацию в данной части обвинения, поэтому процессуальные издержки, связанные с оплатой труда назначенного адвоката по осуществлению защиты Б. от указанного обвинения, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и не могут быть взысканы с реабилитированного. Однако, несмотря на это, суд постановил взыскать с него всю сумму процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката по назначению. При таких обстоятельствах Судебная коллегия изменила приговор, уменьшив сумму процессуальных издержек, подлежащих взысканию с осужденного Б., до 11 000 рублей⁶.

Данной судебной практики придерживаются Президиум Смоленского областного суда⁷, Ивановский областной суд⁸.

При оправдании нескольких лиц в части предъявленного им обвинения процессуальные издержки также могут быть уменьшены⁹.

Уголовно-процессуальный закон не содержит нормы, которая закрепляла бы принцип частичного возмещения вреда реабилитированному с учетом требований разумности и справедливости. Поэтому на основании вышесказанного можно предположить, что ввиду отсутствия в законе и подзаконных актах каких-либо формул, позволяющих произвести соответствующий расчет суммы, подлежащей уменьшению (возмещению) при частичном оправдании лица, должно производиться с учетом принципа справедливости и определения разумного размера процессуальных издержек [3, с. 46].

⁶ Определение от 27 августа 2012 г. № 3-012-14 // Бюллетень Нижегородского областного суда. – 2013. – № 4 // oblsudnn.ru/docs/info/042013 (дата обращения: 30 октября 2017 г.); Бюллетень Верховного Суда. – 2013. – № 7.

⁷ Обзор кассационной и надзорной практики Смоленского областного суда за второе полугодие 2013 года (утв. Президиумом Смоленского областного суда 13 марта 2014 г.) // http://oblsud.sml.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=821 (дата обращения: 15 ноября 2017 г.).

⁸ Справка о судебной практике применения законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам // <http://pravo163.ru/spravka-о-sudebnoj-praktike-primeneniya-zakonodatelstva-о-processualnyx-izderzhkax-po-ugolovnym-delam/> (дата обращения: 30 октября 2017 г.).

⁹ Определение № 50-012-7 // Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2012 года // БВС. 2013. № 2 // http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=8489 (дата обращения: 30 октября 2017 г.).

Таким образом, целесообразно уточнить редакцию ч. 5 ст. 132 УПК РФ: «5. В случае постановления оправдательного приговора либо прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по реабилитирующим основаниям процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета».

В случае реабилитации лица по части предъявленного обвинения процессуальные издержки возмещаются только в соответствующей части с учетом разумного размера.

В случае реабилитации осужденного ранее взысканные процессуальные издержки подлежат возмещению в порядке п. 3 ч. 1 ст. 135 настоящего Кодекса».

Вопрос 3. Каковы основания возмещения процессуальных издержек реабилитированному по делам частного обвинения?

В соответствии с ч. 9 ст. 132 УПК РФ суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по данному уголовному делу. Взыскание в пользу реабилитированного расходов, понесенных им в связи с привлечением к участию в уголовном деле, со стороны обвинения, допустившей необоснованное уголовное преследование подсудимого, является неблагоприятным последствием его деятельности. Возмещение иного вреда за счет средств частного обвинителя главой 18 УПК РФ не предусматривается.

При прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям законодательно не закреплена обязанность суда (судьи) решить вопрос о возмещении процессуальных издержек. Поэтому, как полагает В.Н. Парфенов, можно говорить о существовании легального механизма «сведения счетов», действующего по схеме: «подал заявление мировому судье – не пришел на судебное заседание» [2, с. 164]. По смыслу закона отказ частного обвинителя от обвинения, как и неявка потерпевшего (частного обвинителя) в суд без уважительных причин влечёт прекращение дела частного обвинения за отсутствием в деянии состава преступления. Иными словами, в соответствии с ч. 3 ст. 249 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 42 и в соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 299 УПК РФ вопрос о процессуальных издержках подлежит разрешению в приго-

воре, где указывается, на кого и в каком размере они должны быть возложены.

В случае, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, он по ходатайству заинтересованных лиц разрешается этим же судом как до вступления в законную силу приговора, так и в период его исполнения (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 42).

Согласно Определению Конституционного Суда от 02 июля 2013 года № 1057-О «По жалобе гражданина Столбунца Станислава Петровича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации» ст. 48 Конституции РФ имеет универсальный характер и распространяется как на дела публичного, так и частно-публичного частного обвинения.

В судебной практике отсутствует единство в принятии решения по вопросу возмещения процессуальных издержек оправданному на оказание юридической помощи по делам частного обвинения. Обратимся к судебной практике.

Если по делам частного обвинения в случае оправдания подсудимого процессуальные издержки не взысканы с частного обвинителя, то они возмещаются за счет средств федерального бюджета. Так, апелляционным постановлением Рязанского областного суда оставлено без изменения постановление районного суда Рязанской области, которым ходатайство оправданной К. о взыскании процессуальных издержек, связанных с оплатой услуг защитника, удовлетворено частично. Взысканы с частного обвинителя В. в пользу К. процессуальные издержки в виде оплаты услуг адвоката в размере 10000 рублей. Согласно материалам дела приговором районного суда от 28 ноября 2014 года К. оправдана по предъявленному частным обвинителем В. обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в ее деянии состава преступления.

Оправданная К. заключила соглашение с адвокатом П. для защиты ее интересов в суде первой инстанции и оплатила его услуги в размере 20000 рублей, затем заключила дополнительное соглашение с данным адвокатом и заплатила еще 10000 рублей. В последующем К. заключила соглашение с адвокатом П. для защиты ее интересов в суде апелляционной инстанции и оплатила услуги адвоката в размере 15000 рублей.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о

частичном удовлетворении ходатайства К., поскольку К. является пенсионеркой, инвалидом второй группы, и ее ежемесячная пенсия составляет 18506,18 рублей. При этом суд также учел обстоятельства данного уголовного дела, сложность дела, объем проведенной защитником работы.

Поскольку ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые защитнику за оказание юридической помощи лицу, привлекаемому к уголовной ответственности по делу частного обвинения, прямо не предусмотрены, но при этом перечень расходов, относящихся к процессуальным издержкам, не ограничен, то данные издержки в соответствии с п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ могут быть отнесены к иным расходам, понесенным в ходе производства по уголовному делу, то есть расходы, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (например, расходы, связанные с участием педагога, психолога и иных лиц в производстве следственных действий). Кроме того, к ним относятся подтвержденные соответствующими документами расходы потерпевшего на участие представителя, расходы иных заинтересованных лиц на любой стадии уголовного судопроизводства при условии их необходимости и оправданности.

В связи с этим следует отметить, что УПК РФ не регулирует вопросы заключения соглашения между лицом, обращающимся за юридической помощью, и адвокатом, поэтому данные правоотношения являются предметом регулирования гражданского законодательства.

Вместе с тем имеется и другая судебная практика. Некоторые мировые судьи рассматривают данные требования и взыскивают расходы оправданных на адвоката в порядке ч. 9 ст. 132 УПК РФ, как процессуальные издержки.

Так, по уголовному делу М. оправдан по ст. 116 УК РФ, ему разъяснено право на возмещение вреда в гражданском судопроизводстве. Вместе с тем, М. обратился на судебный участок с заявлением в порядке ст. 131 УПК РФ о компенсации процессуальных издержек в виде оплаты юридических услуг адвоката по соглашению. Данное заявление было рассмотрено судом в порядке ст. 132, 397 УПК РФ и удовлетворено в полном объеме.

Представляется, что расходы оправданных на адвоката по соглашению, понесенные по делам частного обвинения, не могут быть отнесены к процессуальным издержкам и взысканы в уголовно-процессуальном порядке

с федерального бюджета. Данные требования о возмещении указанных расходов подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства и могут быть взысканы только с частного обвинителя¹⁰.

Правовая позиция Конституционного Суда РФ по данному вопросу изложена в Определении № 1057-О от 2 июля 2013 года, что в системе действующего правового регулирования, в том числе в единстве ч. 9 ст. 132, ст. 131 УПК РФ, расходы на оплату услуг представителя не относятся к числу процессуальных издержек, а могут расцениваться как вред, причиненный лицу в результате его необоснованного уголовного преследования по смыслу ст. 15 «Возмещение убытков» ГК РФ. Эти расходы могут быть взысканы на основании и в порядке, предусмотренном ст. 1064 ГК РФ. Иными словами, истолкование положений статьи 1064 ГК РФ в системе действующего правового регулирования предполагает возможность полного либо частичного возмещения частным обвинителем вреда только в случае злонамеренности в его действиях и исключает возможность возмещения вреда в случае добросовестного заблуждения частного обвинителя.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 2 июля 2013 года № 1058-О пояснил, что сам по себе факт постановления оправдательного приговора не свидетельствует о виновности, противоправности, злонамеренности действий частного обвинителя. Как следствие, отсутствие достаточных оснований для принятия решения о взыскании процессуальных издержек с частного обвинителя.

Таким образом, по вышеназванному вопросу можно констатировать противоречивую и разнообразную судебную практику.

Согласно ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам не могут быть отнесены никакие иные расходы оправданного по делу частного обвинения, кроме расходов, понесенных в связи с участием адвоката в деле по назначению суда, в порядке ст. 50 УПК РФ. Следовательно, вопросы возмещения имущественного вреда по оплате услуг адвоката по соглашению при вынесении мировым судьей оправдательного приговора по делу частного обвинения в порядке

¹⁰ Справка по результатам обобщения судебной практики применения районными (городскими) судами и мировыми судьями Республики Марий Эл норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве за 2014 год - 1 полугодие 2015 года // <http://vs.mari.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=2338> (дата обращения: 30 октября 2017 г.).

исполнения приговора разрешены быть не могут. Данные вопросы должны разрешаться в гражданско-процессуальном порядке.

Анализ материалов судебной практики свидетельствует о том, что по делам частного обвинения процессуальные издержки взыскиваются в пользу оправданного за счет средств федерального бюджета, когда судом апелляционной инстанции отменяется обвинительный приговор мирового судьи и выносится оправдательный приговор.

Таким образом, целесообразно уточнить редакцию ч. 9 ст. 132 УПК РФ: «9. При оправдании подсудимого по уголовному делу частного

обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки с заявителя по данному уголовному делу либо принять решение о возмещении за счет средств федерального бюджета...».

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что судебная практика по обозначенным вопросам достаточно противоречива и разнообразна. Обобщения материалов судебной практики представляют большой интерес. Порядок возмещения процессуальных издержек реабилитированному и оправданному требует дополнительных научных и практических разработок в связи с ее особой практической значимостью.

Список литературы

1. Ефремова, Н. П., Проблемы частичной реабилитации в уголовном судопроизводстве / Н. П. Ефремова, П. В. Седельников, А. А. Бондаренко // Уголовное право. – 2014. – № 2.
2. Парфенов, В. Н. Реабилитация по уголовным делам частного обвинения в Уставе уголовного судопроизводства Российской империи и Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации: где справедливее? / В. Н. Парфенов // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 3.
3. Перекрестов, В. Н. Разумный размер уголовно-процессуальных издержек / В. Н. Перекрестов // Уголовный процесс. – 2017. – № 10.
4. Табаков, С. А. Применение норм УПК РФ о процессуальных издержках в решении Верховного Суда Российской Федерации / С. А. Табаков // Законодательство и практика. – 2014. – № 1.

References

1. Efremova, N. P., Problemy chastichnoy rehabilitatsii v ugovolnom sudoproizvodstve / N. P. Efremova, P. V. Sedelnikov, A. A. Bondarenko // Uголовное право. – 2014. – № 2.
2. Parfenov, V. N. Rehabilitatsiya po ugovolnym delam chastnogo obvineniya v Ustave ugovolnogo sudoproizvodstva Rossiyskoy imperii i Ugovolno-processualnom kodekse Rossiyskoy Federacii: gde spravedlivee? / V. N. Parfenov // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2015. – № 3.
3. Perekrestov, V. N. Razumnyy razmer ugovolno-processualnykh izderzhok / V. N. Perekrestov // Uголовный процесс. – 2017. – № 10.
4. Tabakov, S. A. Primenenie norm UPK RF o processualnykh izderzhkakh v reshenii Verhovnogo Suda Rossiyskoy Federacii / S. A. Tabakov // Zakonodatelstvo i praktika. – 2014. – № 1.