

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ ДОКАЗЫВАНИЮ, ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Екатерина Игоревна Енина

Челябинский государственный университет, Челябинск, Российская Федерация

E-mail: k.eni@mail.ru

В статье рассмотрены обстоятельства, подлежащие доказыванию, приводится характеристика и особенности, каждого из них. Автором на примере взяточничества исследуются обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании коррупционных преступлений в сфере образования.

Ключевые слова: обстоятельства, подлежащие доказыванию, расследование коррупционных преступлений, взяточничество в сфере образования.

THE CIRCUMSTANCES WHICH ARE SUBJECT TO VERIFICATION IN INVESTIGATING OF CORRUPTION OFFENCES IN THE FIELD OF EDUCATION

Ekaterina Enina

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russian Federation

E-mail: k.eni@mail.ru

In article the circumstances which are subject to verification are considered, its characteristic and features are provided. The author investigates the circumstances which are subject to verification in investigating of corruption offences in the field of education by the case of bribery.

Keywords: the circumstances which are subject to verification, investigating of corruption offences, bribery in the field of education.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, в юридической литературе многими авторами именуются предметом доказывания и представляют собой совокупность фактических обстоятельств, которые необходимо установить для разрешения уголовного дела по существу.

Раскрытие содержания предмета доказывания, который является и предметом исследования по конкретному уголовному делу – одна из основных задач методики расследования отдельных видов преступлений [1].

Приступая к расследованию любого дела, в том числе и коррупционных преступлений в сфере образования, следователь должен четко представлять себе, какие обстоятельства подлежат установлению. В ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации эти обстоятельства обозначаются как «обстоятельства, подлежащие доказыванию».

Исходя из содержания данной статьи при производстве по уголовному делу доказыванию подлежат:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) обстоятельства, способствующие совершению преступления¹.

Указанный перечень не является универсальным для каждой категории уголовных дел.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. 29 июля 2017 г.) // Российская газета. – 2001. – 22 декабря.

Рассмотрим обстоятельства, подлежащие доказыванию, подробнее. Под событием преступления принято понимать время, место выполнения субъектами конкретных действий или бездействия, которые направлены на достижение преступного результата, а также способ совершения преступления.

«Субъективная сторона преступления раскрывается в теории уголовного права с помощью таких юридических категорий, как вина, мотив и цель совершения преступления» [4, с. 127]. Виновность лица в совершении преступления означает, что уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, которое виновно в совершении преступления, т. е. умышленно или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние.

Некоторые обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, одновременно могут относиться и к другим элементам предмета доказывания. Например, исследование личности, особенностей его жизни может пролить свет на причины, которые подтолкнули обвиняемого на совершение преступления.

Характер и размер вреда, причиненного преступлением, могут влиять на квалификацию преступления или на меру наказания. В таком случае они подлежат установлению вместе с другими квалифицирующими признаками деяния, а также смягчающими или отягчающими обстоятельствами. В некоторых случаях эти обстоятельства приобретают самостоятельное значение, поскольку их установление может служить основанием для возмещения вреда, причиненного преступлением [3, с. 20].

Бесспорно, от степени доказанности характера и размера вреда, причиненного преступлением, в ряде случаев зависит решение вопросов, касающихся квалификации деяния; определения стадии реализации преступного умысла; меры наказания; наличия смягчающих или отягчающих обстоятельств; возможности прекращения уголовного дела или уголовного преследования.

Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, содержатся в гл. 8 УК РФ. К ним относятся: необходимая оборона (ст. 37); причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38); крайняя необходимость (ст. 39); физическое или психическое принуждение (ст. 40); обоснованный риск (ст. 41); исполнение приказа или распоряжения (ст. 42)².

² Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 17 апреля 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

Необходимо отметить, что не все обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, относимы к коррупционным преступлениям.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, закреплены в ст. 61–63 Уголовного Кодекса Российской Федерации³.

Наличие или отсутствие обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности: деятельного раскаяния (ст. 75 УК РФ) или в связи с примирением с потерпевшим при совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290; ч. 1 и ч. 2 ст. 291; ч. 1 ст. 291.1 УК РФ (ст. 76 УК РФ); истечения срока давности: 2 года со дня совершения преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290, ч. 1 и ч. 2 ст. 291 УК РФ; 6 лет со дня совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.1 УК РФ.

К обстоятельствам, способствующим совершению преступления, относят причины и условия совершения преступного деяния.

Как уже говорилось ранее, в науке эти обстоятельства часто отождествляются с предметом доказывания. Однако не все ученые поддерживают эту точку зрения. А.А. Давлетов считает, что предмет доказывания нельзя сводить лишь к обстоятельствам, устанавливаемым по уголовному делу, так как в уголовном процессе помимо них познаются еще и доказательства, а именно их юридические свойства [1, с. 125].

Необходимо отметить, что в криминалистике круг обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании преступлений, рассматривается шире, чем уголовно-процессуальный предмет доказывания. Следователю в процессе своей деятельности необходимо установить и те обстоятельства, которые не входят в ст. 73 УПК РФ: обстоятельства, предшествовавшие, сопутствовавшие и последовавшие за преступлением, которые сами по себе не являются преступными, но без них раскрытие преступления не представляется возможным.

Безусловно, раскрытие и расследование отдельного уголовного дела связано с установлением конкретных обстоятельств, которые присущи только ему. Предмет доказывания по каждому делу единичен по своему существу и неповторим. Важность четкого определения предмета доказывания вытекает из того, что их установление позволяет правильно наметить главное направление расследования. По каждому делу предмет доказывания еще более конкретизируется и

³ Уголовный кодекс Российской Федерации (ред. от 17 апреля 2017 г.)...

индивидуализируется, отражая особенности данного преступления. Поэтому в каждом случае следователь должен установить круг обстоятельств, исследование которых обеспечит полное и всестороннее расследование дела [2, с. 7].

Рассмотрим обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании коррупционных преступлений в сфере образования, на примере взяточничества. Взяточничество включает в себя получение (ст. 290 УК РФ) и дачу взятки (ст. 291 УК РФ)⁴.

Согласно ст. 290 УК РФ взятка – это получение должностным лицом вознаграждения за выполнение ряда деяний, указанных в диспозиции статьи⁵. С нашей точки зрения, принимая экзамен (зачет), преподаватель получает вознаграждение (предмет взятки) либо за законные действия, входящие в его служебные полномочия, либо за незаконные. Установление их законности (незаконности) влияет как на квалификацию действий по ст. 290 УК РФ, так и на принятие решения о необходимости вменения их виновному по совокупности со ст. 292 УК РФ.

Из п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» следует, что под получением взятки за законные действия нужно понимать получение вознаграждения за действия, входящие в служебные полномочия должностного лица, которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах служебной компетенции. Согласно п. 6 незаконные действия: суть действия, которые «совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать»⁶.

А.Н. Халиков в своем исследовании приводит перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию:

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации (ред. от 17 апреля 2017 г.)...

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (ред. 29 июля 2017 г.)...

⁶ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09. июля 2013 г. № 24 (ред. от 03 декабря 2013 г.) // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 25 октября 2017 г.).

1) событие преступления (факт дачи-получения взятки) – установление места и времени выполнения субъектами конкретных действий или бездействия;

2) способ, место и время совершения преступления – прямая или завуалированная передача взятки;

3) предмет взятки и его признаки;

4) источник средств для дачи взятки;

5) служебные действия взяткополучателя и его бездействие в интересах взяткодателя;

6) круг участников (соучастников) преступления;

7) цели и мотивы взяточничества;

8) обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность взяточников и их характеристика;

9) характер и размер причиненного ущерба и преступного обогащения виновных лиц;

10) причины и условия, способствовавшие взяточничеству [6].

Следует отметить, что коррупция в образовании не сводится только к примитивному взяточничеству, особенно в условиях рыночной экономики и свободы предпринимательства. Взяточничество представляет собой преступление, основная сложность выявления которого заключается в установлении факта выгоды, как для дающего, так и для получающего взятки [7].

Изучив перечень, приведенный А.Н. Халиковым, мы увидим, что взяв за основу обстоятельства, подлежащие доказыванию, указанные в законе, он конкретизировал их в связи с особенностями рассматриваемой категории дел. Это еще раз доказывает, что перечень обстоятельств, закрепленных в ст. 73 УПК, является обязательным и основным для рассмотрения любой категории уголовных дел.

Бесспорно, большинство обстоятельств, подлежащих доказыванию, сформулированных А.Н. Халиковым не вызывает сомнений, так как они основываются на УПК РФ, также автор включает в перечень такие обстоятельства, как источник средств для дачи взятки и круг соучастников преступления. Исследуем насколько это целесообразно.

Источники средств для дачи взятки могут быть разнообразными от средств из личного бюджета до хищения средств из государственного [9] или общественного бюджета. Средства для совершения коррупционных действий могут быть получены и в результате совершения других преступлений [6].

Дача взятки из личных средств в большинстве случаев бывает связана со сбором необходимой суммы: берутся кредиты и ссуды в банках, снимаются деньги с вкладов, зани-

маются у родственников и знакомых, используются полученные по наследству. При этом остаются следы произведенных действий: чеки, договоры, расписки и др.

Дача взятки из государственных или общественных средств, может быть осуществлена незаконным списанием сумм, израсходованных на взятки: оформляется посредством принятия к оплате подложных документов, начисления премий на подставных лиц, издания фиктивных приказов и т. д.

Изложенное указывает: в процессе производства по уголовному делу важно устанавливать источник средств для дачи взятки. Установление данного обстоятельства способствует не только расследованию преступления, но и выявлению новых преступлений, сопряженных с расследуемым эпизодом.

При расследовании взяточничества доказыванию подлежит круг участников преступления. Помимо круга участников, следователю необходимо установить характер взаимоотношений между ними, виновность, а также конкретную роль каждого из них в совершении взяточничества. При условии виновности взяткополучателя необходимо доказать, что он является должностным лицом и что противоправные действия совершены им с использованием своего должностного положения. При выяснении взаимоотношений участников преступления подлежат исследованию обстоятельства вступления их в преступную связь, факты общения между ними и действия каждого из них.

Установление круга участников преступления дает возможность определить имело ли место посредничество во взяточничестве. Посредничество во взяточничестве регулируется ст. 291.1 УК РФ. Под посредничеством во взяточничестве понимается непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателя и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки⁷.

Необходимо отметить, что лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст. 291.1 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) пресечению преступления и добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.

Таким образом, установление такого обстоятельства как круг соучастников взя-

точничества содействует расследованию и раскрытию данного вида преступления, в результате следователь устанавливает важный аспект совершения преступления, а именно было ли оно совершено при участии посредника.

Изложенное доказывает: источник средств для дачи взятки и круг соучастников преступления, несут в себе важную информацию, способствующую раскрытию преступлений, и поэтому данные обстоятельства, по нашему мнению, необходимо устанавливать в процессе расследования.

Необходимо акцентировать внимание на том, что по делам о взяточничестве в сфере образования круг обстоятельств, подлежащих исследованию и доказыванию [5], специфичен субъектом получения взятки, связанными с ним задачами установления статуса взяткополучателя, определением характера действий (бездействия), совершенных им для получения незаконного вознаграждения, предметом взятки, временем и местом ее передачи, которые имеют решающее значение для решения задач уголовного судопроизводства. Для того чтобы дать правильную оценку действиям взяткополучателя, необходимо подробно исследовать действия взяткодателя, направленные на вручение незаконного вознаграждения подходящему взяткополучателю, способному удовлетворить нужды взяткодателя.

Анализ обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ), и исследования А.Н. Халикова, позволяют нам определить оптимальный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании взяточничества в сфере образования.

В процессе расследования уголовных дел о взяточничестве в сфере образования доказыванию подлежат следующие обстоятельства: факт получения взятки; виновность лица в совершении преступления; цель и мотивы передачи предмета взятки; обстоятельства и обстановка совершения преступления; предмет взяточничества; размер преступного обогащения; круг участников преступлений, их должностное положение в системе образования; сопряжены ли получение и дача взятки с совершением других преступлений; обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность взяточников; обстоятельства, способствующие взяточничеству.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, закрепленные в ст. 73 УПК РФ, составляют основу процесса расследования

⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации (ред. от 17 апреля 2017 г.)...

по любым уголовным делам, а в зависимости от особенностей расследуемых преступлений могут конкретизироваться, расширяться и дополняться. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в ходе расследования взяточничества в сфере образования, представляют

собой систему, состоящую из взаимосвязанных элементов, обусловленных спецификой и особенностями, присущими данному виду преступлений, и подлежащих доказыванию при расследовании данной категории уголовных дел.

Список литературы

1. Давлетов, А. А. Основы уголовно-процессуального познания / А. А. Давлетов. – Свердловск, 1991. – 152 с.
2. Десятниченко, Е. Г. Возбуждение уголовного дела и обстоятельства подлежащие, установлению по делам о взяточничестве / Е. Г. Десятниченко // Научный журнал КубГАУ. – 2013. – № 85 (01). – С. 7.
3. Зверева, Ю. Н. Доказывание характера и размера вреда, причиненного преступлением : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю. Н. Зверева. – Н. Новгород, 2015. – 34 с.
4. Корнакова, С. В. Установление мотивов совершения преступлений: криминалистические возможности и уголовно-процессуальная целесообразность / С. В. Корнакова, Д. Г. Гайков // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 4 (30). – С. 126–134.
5. Никулочкин, Е. О. Главные и доказательственные факты в системе доказательственного права : соотношение и взаимообусловленность / Е. О. Никулочкин, А. Б. Сергеев // Социум и власть. – 2012. – № 3. – С. 50–52.
6. Сергеев, А. Б. Порог легализации денежных средств, приобретенных преступным путем, как критерий уголовной ответственности / А. Б. Сергеев // Социум и власть. – 2012. – № 1. С. – 85–87.
7. Сергеев, А. Б. Фактор сдерживания реализации российского национального плана противодействия коррупции / А. Б. Сергеев // В сборнике: Актуальные вопросы разработки и применения современных практик реализации государственной политики в области противодействия коррупции : материалы Всероссийской научно-практической конференции / отв. редактор С. Г. Зырянов. – Челябинск, 2017. – С. 174–180.
8. Халиков, А. Н. Следственные действия по делам о должностных преступлениях: система, характеристика, тактика / А. Н. Халиков. – М. : Юрлитинформ, 2008. – С. 70–71.
9. Яременко, Н. Е. Коррупция в органах государственной власти Российской Федерации как угроза современному обществу / Н. Е. Яременко, А. В. Майоров // Глобальные риски – локальные решения : сборник материалов ежегодной международной междисциплинарной научно-практической конференции. – Челябинск, 2016. – С. 188–193.

References

1. Davletov, A. A. Osnovy ugovolno-processualnogo poznaniya / A. A. Davletov. – Sverdlovsk, 1991. – 152 s.
2. Desyatnichenko, E. G. Vozbuzhdenie ugovolnogo dela i obstoyatelstva podlezhaschie, ustanovleniyu po delam o vzyatochnichestve / E. G. Desyatnichenko // Nauchnyy zhurnal KubGAU. – 2013. – № 85 (01). – S. 7.
3. Zvereva, Yu. N. Dokazyvanie haraktera i razmera vreda, prichinennogo prestupleniem : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk / Yu. N. Zvereva. – N. Novgorod, 2015. – 34 s.
4. Kornakova, S. V. Ustanovlenie motivov soversheniya prestupleniy: kriminalisticheskie vozmozhnosti i ugovolno-processualnaya celesoobraznost / S. V. Kornakova, D. G. Gaykov // Yuridicheskaya nauka i pravoohranitel'naya praktika. – 2014. – № 4 (30). – S. 126–134.
5. Nikulochkin, E. O. Glavnye i dokazatel'stvennye fakty v sisteme dokazatel'stvennogo prava: sootnoshenie i vzaimoobuslovlennost / E. O. Nikulochkin, A. B. Sergeev // Socium i vlast. – 2012. – № 3. – S. 50–52.
6. Sergeev, A. B. Porog legalizacii denezhnykh sredstv, priobretennykh prestupnym putem, kak kriteriy ugovolnoy otvetstvennosti / A. B. Sergeev // Socium i vlast. – 2012. – № 1. S. – 85–87.
7. Sergeev, A. B. Faktor sderzhivaniya realizacii rossiyskogo nacionalnogo plana protivodeystviya korrupcii / A. B. Sergeev // V sbornike: Aktualnye voprosy razrabotki i primeneniya sovremennykh praktik realizacii gosudarstvennoy politiki v oblasti protivodeystviya korrupcii : materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferencii / отв. редактор S. G. Zyryanov. – Chelyabinsk, 2017. – S. 174–180.
8. Halikov, A. N. Sledstvennye deystviya po delam o dolzhnostnykh prestupleniyah: sistema, harakteristika, taktika / A. N. Halikov. – M. : Yurilitinform, 2008. – S. 70–71.
9. Yaremenko, N. E. Korrupciya v organah gosudarstvennoy vlasti Rossiyskoy Federacii kak ugroza sovremennomu obschestvu / N. E. Yaromenko, A. V. Mayorov // Globalnye riski – lokalnye resheniya : sbornik materialov ezhegodnoy mezhdunarodnoy mezhdisciplinarnoy nauchno-prakticheskoy konferencii. – Chelyabinsk, 2016. – S. 188–193.