
УГОЛОВНОЕ ПРАВО

УДК 343.72

№ 4 (15) / 2017, с. 87–90

МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ: ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ

Екатерина Георгиевна Кузнецова

Российский государственный университет правосудия, Челябинский филиал,

Челябинск, Российская Федерация

E-mail: keg.75@bk.ru

В статье рассмотрено хищение в сфере компьютерной информации, относимое действующим уголовным законодательством к специальному составу мошенничества. Автор приходит к выводу о том, что хищение в сфере компьютерной информации, несмотря на схожесть с мошенничеством – это самостоятельная форма хищения чужого имущества, поскольку не включает в себя обман в качестве способа совершения преступления.

Ключевые слова: мошенничество, мошенничество в сфере компьютерной информации, способ совершения мошенничества, обман.

CYBERCRIME: THE ISSUES OF QUALIFICATION

Ekaterina Kuznetsova

Russian State University of Justice, Chelyabinsk branch,

Chelyabinsk, Russian Federation

E-mail: keg.75@bk.ru

The article deals with theft in the sphere of computer information, which is considered to be a special composition of fraud by the current criminal legislation. The author comes to the conclusion that theft in the field of computer information, despite the similarity with fraud, is an independent form of theft of someone else's property, since it does not include deception as a way of committing crime.

Keywords: Fraud, cybercrime, the way of committing fraud, deception.

На сегодняшний день практически все сферы человеческой деятельности так или иначе связаны с компьютерами, позволяющими создавать, накапливать, хранить, обрабатывать и передавать большие объемы информации. Несмотря на безусловную значимость подобных технологий, они также создают ряд негативных тенденций и проблем. Одной из таких проблем является злоупотребление возможностями компьютерной техники, что привело к развитию новых видов преступлений, в этот список вошло и мошенничество в сфере компьютерной информации.

Современный Уголовный кодекс Российской Федерации содержит целый ряд взаимосвязанных норм о мошенничестве. Это, во-первых, общая норма о мошенничестве (ст. 159 УК РФ), а также специальные нормы о мошенничестве в различных сферах (ст. 159.1-159.6 УК РФ).

Стоит отметить, что специальные нормы о мошенничестве – результат сравнительно недавних изменений законодательства [1, с. 918-923]. Такая новелла была вызвана, во-первых, одной из криминогенных закономерностей рынка – разнообразием видов мошеннических уловок, непрекращающимися процессами их видообразования и постоянного приспособления к изменяющейся экономической организации производства и обмена. Эта закономерность оказала большое влияние на усложнение непосредственных объектов мошенничества [2].

Во-вторых, как отмечается в литературе, общая норма ст. 159 УК РФ не в полной мере учитывала особенности тех или иных экономических отношений, а потому не позволяла должным образом обеспечить защиту интересов граждан, пострадавших от мошеннических действий [3].

Все вышеуказанные проблемы обусловили принятие Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹, которым была проведена дифференциация различных видов мошенничества: из общего состава мошенничества были выделены шесть специальных составов: мошенничество в сфере кредитования, при получении выплат, с использованием платежных карт, в сфере предпринимательской деятельности (впоследствии утратила силу), в сфере страхования, а также рассматриваемое мошенничество в сфере компьютерной информации.

Легальное понятие мошенничества в сфере компьютерной информации содержится в ч. 1 ст. 159.6. Согласно данной норме, оно представляет собой хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей. Однако вопрос об отнесении указанного деяния к мошенничеству представляется спорным [4, с. 92-98].

Криминализация хищения в сфере компьютерной информации в качестве мошенничества предполагает, что деяние, ответственность за которое установлено ст. 159.6 УК РФ, может быть не сопряжено с обманом конкретного человека, например, когда деньги перечисляются с одного счета на другой в результате неправомерного доступа к компьютерной информации в компьютерной системе банка. До введения в действие ст. 159.6 УК РФ к подобным деяниям также применялась общая норма о мошенничестве – ст. 159 УК РФ, но по существу по аналогии.

В настоящее время для квалификации преступления по ст. 159.6 злоупотребление компьютерной информацией должно быть именно способом хищения. Если же преступник использует электронную почту или интернет-магазин, обманывая при этом конкретных потерпевших, способом хищения будет не злоупотребление компьютерной информацией, а обман человека, который в данном случае квалифицируется по ст. 159 УК РФ.

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 49. – Ст. 6752.

Данная позиция представляется неверной. Для опровержения указанной точки зрения обратимся к особенностям диспозиции ст. 159.6 УК РФ, выделенные А.Ю. Чупровой [5].

1. Преступление, предусмотренное данной нормой, совершается не путем обмана или злоупотребления доверием конкретного субъекта (как в составе классического мошенничества – ст. 159 УК РФ), а путем получения доступа к компьютерной системе и совершения ввода, удаления, блокирования или модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей. Очевидно, что подобные действия охватывают, скорее, не контакты человека с человеком (злоумышленника с потерпевшим или его представителем), а взаимосвязь человека с компьютером посредством использования специально разработанных программ.

2. По ст. 159.6 УК хищение или приобретение права на чужое имущество не сопряжено с добровольной передачей потерпевшим имущества злоумышленнику.

3. Хищение в сфере компьютерной информации имеет предметом безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, иное право на чужое имущество.

4. Субъект расширяет традиционно понимаемый тайный способ совершения деяния, присущий краже, поскольку без ведома потерпевшего совершает вмешательство в компьютерную информацию, манипулируя личной идентифицирующей информацией жертвы, чем нарушает установленный порядок в информационном пространстве, обеспечивающий его безопасное использование участниками информационных отношений, выступающий в качестве их дополнительного объекта.

5. Преступление, в отличие от традиционной кражи, совершается полностью или частично в виртуальном пространстве.

В процессе анализа данных признаков становится очевидно, что хищение в сфере компьютерной информации имеет с мошенничеством слишком много различий, чтобы также считаться разновидностью мошенничества.

Во-первых, обман как способ совершения мошенничества может быть применен только в отношении человека, поскольку только на человека возможно направленное психическое воздействие. Иллюстрируя данную особенность, И.А. Клепницкий отмечает: «Компьютер, как и замок у сейфа, нельзя

обмануть, поскольку технические устройства лишены психики» [Цит. по: 6, с. 24]. Соответственно, обман компьютера представляется невозможным.

Во-вторых, мошенничество предполагает внешне добровольную передачу имущества потерпевшего мошеннику. Как отмечает О.Е. Борунов, «само понятие обмана предполагает, что потерпевший (собственник) вследствие применения к нему обмана сам выводит имущество из своего владения, т. е. «добровольно» передает его преступнику, предоставляя последнему в отношении имущества правомочия владения, пользования и даже распоряжения» [7]. Указанный признак также отличает хищение в сфере компьютерной информации от мошенничества, поскольку невозможно говорить о добровольности передачи имущества в том случае, когда потерпевший даже не догадывается о такой передаче [8, с. 135; 9, с. 81-86].

Квалификация хищения в сфере компьютерной информации в качестве кражи также представляется не вполне обоснованной ввиду того, что в компьютерной системе не хранятся вещи, денежные средства или иное имущество, на которые посягает преступник. Компьютерная система хранит лишь информацию об этом имуществе или его передвижении. Если преступник намерен завладеть денежными средствами либо иным имуществом с помощью компьютерных тех-

нологий, он делает это путем внесения ложных данных в компьютерную систему, манипулирования с программами, данными и т. д., тем самым добиваясь получения разрешения на использование имущества.

Результатом изложенного становится вывод, что хищение в сфере компьютерной информации – это не специальный состав мошенничества, а самостоятельная форма хищения чужого имущества с присущими ей уникальными способами совершения преступления. Применение же к хищению в сфере компьютерной информации традиционных норм о мошенничестве и краже представляется не вполне удачным и допустимым. На основании этого статью 159.6 «Мошенничество в сфере компьютерной информации» следует исключить, поскольку данное деяние нельзя квалифицировать как мошенничество, в первую очередь в связи с отсутствием особого способа совершения преступления – обмана.

При этом хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей следует выделить в качестве отдельной нормы главы 21 УК РФ – «Хищение с использованием компьютерной информации».

Список литературы

1. Майоров, А. В. Уголовно-правовая характеристика мошенничества: вопросы квалификации / А. В. Майоров // В сб.: Наука ЮУрГУ : материалы 68-й научной конференции. – Челябинск : Министерство образования и науки Российской Федерации ; Южно-Уральский государственный университет, 2016.
2. Безверхов, А. Г. Мошенничество и его виды: вопросы законодательной регламентации и квалификации / А. Г. Безверхов // Уголовное право. – 2015. – № 5.
3. Мусаелян, М. Ф. О некоторых проблемах, связанных с введением в УК РФ специальных составов мошенничества / М. Ф. Мусаелян // Российский следователь. – 2016. – № 10.
4. Майоров, А. В. К вопросу об обеспечении экономической безопасности (виктимологический аспект) / А. В. Майоров // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2015. – № 2 (31).
5. Чупрова, А. Ю. Проблемы квалификации мошенничества с использованием информационных технологий / А. Ю. Чупрова // Уголовное право. – 2015. – № 5.
6. Сабитов, Р. А. Обман как средство совершения преступления / Р. А. Сабитов. – Омск : ОВШМ МВД СССР, 1980. – С. 24.
7. Борунов, О. Е. Проблемы квалификации хищения денежных средств со счетов банка с использованием средств компьютерной техники / О. Е. Борунов // Российский судья. – 2004. – № 6.
8. Особенности расследования преступлений, связанных с присвоением прав на владение и управление предприятиями и организациями / А. Б. Сергеев, М. А. Сергеев, К. А. Сергеев. – Челябинск : Челябинский юридический институт МВД России, 2008.
9. Сергеев, К. А. Вопросы совершенствования уголовно-правовых средств противодействия криминальному рейдерству / К. А. Сергеев, А. Б. Сергеев, А. И. Числов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. – № 1.

References

1. Mayorov, A. V. Uголовно-правовая характеристика мoshennichestva: voprosy kvalifikatsii / A. V. Mayorov // V sb.: Nauka YuUrGU : materialy 68-y nauchnoy konferentsii. – Chelyabinsk : Ministerstvo obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii ; Yuzhno-Uralskiy gosudarstvennyy universitet, 2016.
2. Bezverhov, A. G. Moshennichestvo i ego vidy: voprosy zakonodatelnoy reglamentatsii i kvalifikatsii / A. G. Bezverhov // Uголовnoe pravo. – 2015. – № 5.
3. Musaelyan, M. F. O nekotorykh problemakh, svyazannykh s vvedeniem v UK RF spetsialnykh sostavov moshennichestva / M. F. Musaelyan // Rossiyskiy sledovatel. – 2016. – № 10.
4. Mayorov, A. V. K voprosu ob obespechenii ekonomicheskoy bezopasnosti (viktimologicheskiy aspekt) / A. V. Mayorov // Vestnik Uralskogo instituta ekonomiki, upravleniya i prava. – 2015. – № 2 (31).
5. Chuprova, A. Yu. Problemy kvalifikatsii moshennichestva s ispolzovaniem informatsionnykh tehnologiy / A. Yu. Chuprova // Uголовnoe pravo. – 2015. – № 5.
6. Sabitov, R. A. Obman kak sredstvo soversheniya prestupleniya / R. A. Sabitov. – Omsk : OVShM MVD SSSR, 1980. – S. 24.
7. Borunov, O. E. Problemy kvalifikatsii hischeniya denezhnykh sredstv so schetov banka s ispolzovaniem sredstv kompyuternoy tehniki / O. E. Borunov // Rossiyskiy sudya. – 2004. – № 6.
8. Osobennosti rassledovaniya prestupleniy, svyazannykh s prisvoeniem prav na vladenie i upravlenie predpriyatiyami i organizatsiyami / A. B. Sergeev, M. A. Sergeev, K. A. Sergeev. – Chelyabinsk : Chelyabinskiy yuridicheskiy institut MVD Rossii, 2008.
9. Sergeev, K. A. Voprosy sovershenstvovaniya uголовно-правовыkh sredstv protivodeystviya kriminalnomu reyderstvu / K. A. Sergeev, A. B. Sergeev, A. I. Chislov // Yuridicheskaya nauka i pravoohranitel'naya praktika. – 2012. – № 1.