

НЕЛОГИЧНОСТЬ И БЕСПОЛЕЗНОСТЬ СТАТЬИ 48 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ольга Геннадьевна Пимакова

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова,

г. Орел, Российская Федерация

E-mail: ignatik-gav@mail.ru

Автор статьи рассматривает дополнительный вид наказания – лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, при этом приводит исторические факты 1941–1948 гг., сопоставляя их с современными условиями. Настоящая судебная практика заставляет задуматься о качестве и смысле наличия данной нормы в УК РФ в том виде, в котором она сейчас представлена.

Ключевые слова: почетное звание, государственные награды, заслуги, уголовное наказание.

THE ILLOGIC AND FUTILITY OF ARTICLE 48 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Olga Pimakova

Orel Law Institute of the Ministry of the Interior of Russia, Orel, Russian Federation

E-mail: ignatik-gav@mail.ru

The author discusses an additional form of punishment – deprivation of special, military or honorary title, class rank and state awards, if it leads historical facts 1941–1948, comparing them with modern conditions. The present judicial practice raises questions about the quality and meaning of the presence of this provision in the criminal code of the Russian Federation in the form in which it now presents.

Keywords: title of honor, state rewards, merits criminal punishment.

Лишение государственной награды является, безусловно, одним из самых серьезных дополнительных видов наказаний, ведь государственные награды являются высшей формой поощрения граждан Российской Федерации за заслуги в области государственного строительства, экономики, науки, культуры, искусства и просвещения, в укреплении законности, охране здоровья и жизни, защите прав и свобод граждан, воспитании, развитии спорта, за значительный вклад в дело защиты Отечества и обеспечение безопасности государства, за активную благотворительную деятельность и иные заслуги перед государством¹, ради которых человек трудится и приносит немалую пользу обществу и государству. Но не совсем понятно, почему же законодатель позволяет себе иметь в качестве вида уголовного наказания такую санкцию, как лишение человека государственных наград и почетных званий, пускай и за совершение им определенных преступлений.

¹ О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации : указ Президента РФ от 7 сентября 2010 г. № 1099 (ред. от 30 декабря 2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

Исходя из смысла государственной награды и почетного звания, определяемого вышеприведенным указом президента, для получения данного вида поощрения необходимо совершить разовый поступок (напр. оборона Москвы 1941 г., оборона Севастополя – если брать наградную систему СССР) или целенаправленно систематически совершать определенные действия положительной направленности (например заниматься творческой деятельностью², отлично осуществлять деятельность, представленную в должностных полномочиях субъекта получения награды³).

Возникает вопрос – если человек совершал какие-либо героические действия, рисковал жизнью, принес немалую пользу государству, но потом «свернул на тропинку» преступной деятельности, умаляет ли это ценность его героической или положительной деятельности и заслуги перед государством и Отечеством в допреступную бытность? На наш взгляд, если человек ранее, по оценке

² Заслуженный артист РФ.

³ Владимир Афанасьевич Бирюков награжден Орденом Почёта за губернаторскую деятельность в Камчатской области.

государства, был достоин получения определенной награды, и в дальнейшем получил ее, не совсем правильно этой награды его лишать, тем более за действия, которые с этой деятельностью никак и ничем не связаны. В противном случае получается, что, заслужив какую-либо награду, можно легко ее лишиться, несмотря на все заслуги, совершенные в пользу государства. Стоит отметить, что лишение специального звания (напр. капитан юстиции, сержант полиции) в связи с совершением служебного преступления при дальнейшем увольнении со службы является справедливой мерой наказания.

Одним из ярких примеров вопиющей несправедливости, на наш взгляд, является отказ в реабилитации и восстановлении госнаград осужденного и лишённого последних в 1948 году сержанта РККА И.Е. Добробабина (одного из легендарных 28 панфиловцев), который в результате боя попал в плен германской армии и был обвинен в полицейской деятельности в с. Перекоп. Сама ситуация крайне абсурдна – человек, рисквавший своей жизнью в неравном бою, по данным, полученным РККА, погибает в ходе сражения, за что удостоивается звания Героя Советского Союза посмертно⁴. На самом деле Добробабин не погиб, а попал в плен и стал полицаем в своем родном селе Перекопе. Безусловно, данный человек не достоин уважения за предательство своей Родины, но дает ли это Родине право лишать его награды, которую он заслужил, героически сражаясь? В дальнейшем абсурд принимает еще большие размеры – Добробабина вновь призвали в ряды РККА, он прошел всю войну, получив (заслужив) при этом медали «За взятие Будапешта», «За взятие Вены» и т. д. Однако 8-9 июня 1948 года военным трибуналом Киевского Военного округа Добробабин И.Е. приговорен по статье 54-1 «б» Уголовного кодекса Украинской ССР к пятнадцати годам лишения свободы в исправительно-трудовом лагере, с поражением прав сроком на пять лет и конфискацией имущества. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 11 февраля 1949 года Добробабин (Добробаба) Иван Евстафьевич лишен звания Героя Советского Союза, с лишением права на государственные награды: медали «За оборону Москвы», «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.», «За взятие Будапешта», «За взятие Вены».

⁴ Указом Президиума Верховного Совета СССР от 21 июля 1942 года за образцовое выполнение боевых заданий командования и проявленные при этом мужество и героизм (см. фото).



Фотография страницы Указа Президиума ВС СССР «О Присвоении звания Героя Советского Союза начальствующему и рядовому составу КА» от 21.07.1942

По логике, человек, отбывший уголовное наказание, считается искупившим свою вину, однако так не считал СССР, не считает и Россия, отказав ему в реабилитации в 1996 году. Таким образом, человека-«предателя» сначала повторно призывают на службу, а после осуждают и лишают всех заслуженных почестей.

Современная судебная практика также заставляет задуматься о качестве и смысле наличия данной нормы в УК РФ в том виде, в котором она сейчас представлена. Первое попавшееся дело о лишении гласит: «...из материалов судебного производства, по приговору Северо-Кавказского окружного военного суда от 27 декабря 2007 г. Аракчеев осужден по п. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 15 лет в исправительной колонии строгого режима, с лишением в соответствии со ст. 48 УК РФ воинского звания «лейтенант» и государственной награды – медали Суворова...»⁵. Медалью Суворова награждаются военнослужащие за личное мужество и отвагу, проявленные при защите Отечества и государственных интересов Российской Федерации в боевых действиях на суше, при несении боевой службы и боевого дежурства, на учениях и маневрах, при несении службы по охране Государственной границы Рос-

⁵ <https://rospravosudie.com/court-severo-kavkazskij-okruzhnoj-voennyj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-535722237/>

сийской Федерации, а также за отличные показатели в боевой подготовке и полевой выучке. Не совсем ясна логика суда первой инстанции, лишившего Аракчеева награды, присвоенной за успехи в военной службе, в связи с совершенным им убийством, а также суда апелляционной инстанции, оставившего данное решение без изменений в этой части, тем более, что ранее гражданин Аракчеев дважды был оправдан судом присяжных.

Еще одна аналогичная ситуация – предложение депутатов Государственной Думы лишить Андрея Макаревича звания «Народный артист России» и ордена «За заслуги перед Отечеством»⁶, а также запретить его концерты на территории РФ лишь за то, что этот человек, по их мнению, поддерживая новые украинские власти, пропагандирует открытую антироссийскую политику. Даже если пропаганда антироссийской политики имеет место быть в деятельности Макаревича, не совсем понятно, как с этим связаны его почетное звание «Народный артист» и его прошлые заслуги. Весной 2016 года пользователи интернета уже начинали кампанию за лишение Макаревича государственных наград – тогда поводом для возмущения стал антивоенный митинг, на котором присутствовал Макаревич. Свои подписи под соответствующей петицией оставили более 23 тысяч человек. Не понятно, к чему должны были привести вышеперечисленные действия, ведь лишить наград и званий можно только по решению суда, да еще и в связи с тяжким или особо тяжким преступлением. Также не понятно, как лишение его наград и званий должно положительно сказаться на его дальнейшей деятельности.

Отметим, что данный вид наказания, закрепленный в ст. 48 УК РФ является мерой наказания, которая назначается судом виновному лицу за совершение им тяжкого или особо тяжкого преступления, порочащего указанные звания, чин, награды. При этом учитывается личность лица, совершившего деяние, его правовой и социальный статус, а также использование его служебного положения или привилегий. В отличие от остальных видов наказаний, закрепленных в нашем законодательстве, данный вид не включен ни в одну из санкций.

Первоочередное значение для принятия решения судом о лишении виновного специального, воинского или почетного

звания, классного чина или государственной награды имеет характеристика личности виновного, его предкриминального поведения [1, с. 181].

Выступая в качестве дополнительного вида наказания лишение специального звания не может быть назначено по совокупности преступлений, если не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность. Однако на практике встречаются подобные «ошибочные» приговоры.

Так, Ж. был признан виновным и осужден по п. «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к разным срокам лишения свободы и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ ему назначено 23 года лишения свободы. В соответствии со ст. 48 УК РФ Ж. лишен воинского звания «полковник запаса» и государственных наград – медалей: «За безупречную службу» 1, 2 и 3 степеней, «60 лет Вооруженных Сил СССР», «70 лет Вооруженных Сил СССР». Кассационная инстанция приговор в отношении Ж. оставила без изменений, однако Президиум ВС РФ решение изменил, и указал, что по смыслу ч. 1, 4 ст. 69 УК РФ дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначалось ни за одно из преступлений, входящих в совокупность, и исключил из судебных решений указание о назначении осужденному Ж. этого дополнительного наказания по совокупности преступлений⁷.

Еще один момент нелогичности применения рассматриваемого вида наказания – это неопределенный срок, т.е. решение о лишении, например, званий не имеет срока и, таким образом, может действовать до конца жизни подсудимого. Но на практике человек, лишенный звания, награды, чина, может вернуть их в случае:

- 1) отмены вышестоящим судом обвинительного приговора суда;
- 2) решения Президента о помиловании и восстановлении в звании, чине или о возвращении награды.

Таким образом, на наш взгляд, лишение государственных наград человека, заслужившего эти награды, недопустимо, так как данная мера призвана в первую очередь воздействовать на человека морально. Не всегда допустимо лишение специальных

⁶ <https://lenta.ru/news/2014/08/18/makarevich/>

⁷ Постановление Президиума ВС РФ от 4 апреля 2007 г. № 5-П07ПР; Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2007 года, утвержденный Постановлением Президиума ВС РФ от 01.08.2007 // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. – 2007. – № 12 (ч. 2).

званий в связи с преступлениями, не связанными со службой и должностными обязанностями субъекта преступления. Мы считаем, что ст. 48 УК РФ должна претерпеть ряд изме-

нений и не давать возможности суду лишать человека наград и почетных званий за преступления, не связанные с деятельностью, за которую данные поощрения были получены.

Список литературы

1. Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая часть : учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. – 9-е изд., перераб и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2016.

References

1. Sverchkov, V. V. Uголовное право. Obschaya chast : uchebnoe posobie dlya vuzov / V. V. Sverchkov. – 9-e izd., pererab i dop. – M. : Izdatelstvo Yurayt, 2016.