

## МЕСТО ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА В СТРУКТУРЕ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

**Снежана Алексеевна Викулина**

Челябинский государственный университет

E-mail: Vikulina91@list.ru

В статье обосновывается необходимость установления места доказательственного права в уголовном процессе. Проведен анализ основных мнений, сложившихся в науке уголовного процесса по данному вопросу. Рассмотрены критерии определения места доказательственного права в уголовном процессе. Обоснован вывод, что нормы доказательственного права образуют институт уголовного процесса. Показана необходимость дальнейшего исследования и совершенствования института доказательственного права в уголовном процессе.

Ключевые слова: доказательственное право, институт права, нормативная регламентация, отрасль права, структура, уголовный процесс.

## THE PLACE OF THE LAW OF EVIDENCE IN THE STRUCTURE OF THE CRIMINAL PROCESS

**S. A. Vikulina**

The article substantiates the need to establish the place of proof in criminal proceedings. Analyzes the basic opinions expressed in the science of criminal process on this issue. Allowed the task of establishing criteria that allow you to name the place of proof in criminal proceedings. The conclusion is that the rules of evidence form the Institute of the criminal process. Attention is drawn to the Need for further studies of the Institute of the law of evidence in criminal proceedings.

Keywords: evidence law, Institute of law, normative regulation, branch of law, the structure of the criminal process.

Среди специалистов на современном этапе познания не сложилось единого понимания места доказательственного права в структуре уголовного процесса. Решение этого вопроса имеет важное значение в системе противодействия преступности [4, с. 325]. Позицию исследователей по данному вопросу можно выразить следующим образом:

1. Доказательственное право в структуре уголовного процесса представляет собой объединение тождественных норм.

Так, например, профессор К. Ф. Гуценко определяет рассматриваемый объект как «...совокупность уголовно-процессуальных норм, определяющих содержание, цели и предмет доказывания, понятие и виды доказательств, а также особенности доказывания в различных стадиях производства

и по некоторым категориям дел...» [3, с. 154]. Ученый считает, что доказательственное право не может быть самостоятельной отраслью права.

2. Доказательственное право есть подотрасль уголовного процессуального права.

Так, по мнению Г. В. Софронова, доказательственное право представляет подотрасль права. Своё суждение он обосновывает следующими аргументами: искомая совокупность правовых норм, регламентирует общественные отношения, которые возникают в связи с доказыванием юридически значимых обстоятельств. При этом метод доказывания характерен только для уголовно-процессуального права [12, с. 47].

Следует отметить, что свои выводы данный автор основывает на следующем спорном утверждении. Чтобы разграничить

подотрасль права и института права достаточно из отрасли права мысленно изъять нормы, относящиеся к исследуемой совокупности. После использования данного приёма если в отсутствие убранных норм существование отрасли сохранится, то последние будут являться институтом права. Если такое невозможно, то тогда — это подотрасль.

Н. Громов, Е. Жога и И. Новиков выражают сходную точку зрения. Они высказывают следующие положения. Наличие общей нормы уголовного процесса, которая регулирует все виды доказательств; определяет их (доказательств) применение на всех стадиях уголовного процесса, по всем категориям уголовных дел, а также наличие отдельных норм, определяющих отдельные виды доказательств и порядок их получения, указывают на наличие подотрасли уголовно-процессуального права [2, с. 43].

По нашему мнению, подобное допущение является в чистом виде субъективным. Перечисленные критерии сложно использовать для установления взаимосвязанности норм и, соответственно, определять, имеет ли место подотрасль права или институт.

И. А. Арендаренко признает значимость норм, определяющих условия и порядок установления фактических обстоятельств дела (ст. 73 УПК РФ). Данное обстоятельство объясняет их многочисленность в уголовно-процессуальном праве, их распределение по главам УПК РФ. Однако, указывает ученый, «...существенная величина объема той или иной группы норм и их важность не может служить основанием для их обособления в качестве подотрасли права» [1, с. 203].

3. Доказательственное право есть институт уголовно-процессуального права.

Т. А. Сергеева высказывает мнение о том, что доказательственное право обладает признаками правового института, т. к. оно «представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих качественно однородные общественные отношения, связанные с доказательствами и доказыванием в уголовном судопроизводстве и является составной и неотъемлемой частью уголовно-процессуального права». При этом она считает не целесообразным институт доказательственного права выделять в самостоятельную отрасль [11, с. 34].

4. Доказательственное право является суперконструкцией процессуального права.

Такой позиции, например, придерживается В. А. Новицкий. По его убеждению, «суперконструкцию» доказательственному праву придают: особая и значимая

содержательность доказательственного права в правоприменении; специфичная процедура реализации предписаний по собиранию, проверке и оценке сведений о определяющих эффективность расследования фактических обстоятельств совершенного преступления [5, с. 4].

По нашему мнению, доказательственное право в уголовно-процессуальном праве само обладает всеми признаками правового института. Наша позиция в большей части совпадает с позицией К. Ф. Гуценко, А. Б. Сергеева и Е. О. Никулочкина. Уголовно-процессуальное законодательство содержит целый ряд взаимообусловленных норм. Нормы определяют содержание, цели и предмет доказывания, понятие и виды доказательств [8, с. 42]. Уголовно-процессуальным кодексом определены особенности доказывания в зависимости от этапов уголовного судопроизводства и его форм [7, с. 129]. В неразрывной связи с правовой регламентацией процесса доказывания находятся нормы, определяющие прокурорский надзор за процессом собирания и проверки доказательств [13, с. 88]. Оснований для выделения норм доказательственного права в отдельную отрасль — нет.

Однако, следует признать, что формирование доказательственного права не завершено и продолжает развиваться. Развитие предполагает решение задач. В свою очередь, определение правильного варианта, их (задач) решения — всегда дискуссионный вопрос.

Так, критические замечания высказываются по нормативной регламентации собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела [10, с. 163]. Широкие дискуссии ведутся по вопросу возможности использовать гражданско-правовые средства в доказывании виновности обвиняемого [6, с. 69]. Ученые также не могут определиться по вопросу: насколько нормы доказательственного права обеспечивают суду благоприятные условия для установления истины об обстоятельствах совершения преступления (ст. 73 УПК РФ) [9, с. 162].

Таким образом, доказательственное право в рамках уголовно-процессуального права обладает всеми признаками правового института. Во-первых, оно представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения, обладающие качественной однородностью, которые связаны с доказательствами и доказыванием в уголовном судопроизводстве. Во-вторых, доказательственное право не может быть

выделено подобным образом. В третьих, оно в общей и особенной части уголовного судопроизводства имеет собственную систему, размещенную

### Список литературы

1. Арендаренко, И. А. Доказательственное право в уголовном процессе как самостоятельное структурное образование / И. А. Арендаренко // Общество и право. — 2010. — № 2. — С. 203—205.
2. Громов, Н. Понятие процесса доказывания / Н. Громов, Е. Жога, И. Новичков // Право и политика. — 2005. — № 2. — С. 42—46.
3. Гуценко, К. Ф. Уголовный процесс / К. Ф. Гуценко. — М. : Норма, 2013. — 411 с.
4. Майоров, А. В. О необходимости формирования государственной виктимологической политики в России / А. В. Майоров // Сб. ст. Современные проблемы уголовной политики. V Международная научно-практическая конференция ; под редакцией А. Н. Ильяшенко. — Челябинск : 2014. — С. 325—335.
5. Новицкий, В. А. Доказательственное право в системе Российского права / В. А. Новицкий // Труды юридического факультета СГУ. — Ставрополь, 2003. — Вып. 4. — С. 4—7.
6. Никулочкин, Е. О. Нормативно-правовая база и судебная практика в обеспечении гражданско-правовыми средствами конфискации имущества в уголовном судопроизводстве / Е. О. Никулочкин, А. Б. Сергеев // Социум и власть. — 2013. — № 5 (43). — С. 69—74.
7. Сергеев, А. Б. Особый порядок уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве как уголовно-процессуальный институт: вопросы совершенствования / А. Б. Сергеев // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2015. — № 13 (368). — С. 129—136.
8. Сергеев, А. Б. Взаимобусловленность главных и доказательственных фактов в процессе доказывания / А. Б. Сергеев, Е. О. Никулочкин // Правопорядок: история, теория, практика. — 2015. — № 2 (5). — С. 42—45.
9. Сергеев, А. Б. И вновь к вопросу об объективной истине в уголовном судопроизводстве / А. Б. Сергеев, А. Н. Савченко // Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Уголовный процесс: от прошлого к будущему» ; под ред. А. И. Бастрыкина. — Челябинск : 2014. — С. 162—165.
10. Сергеев, А. Б. Стадия возбуждения уголовного дела — «атавизм» уголовного процесса? / А. Б. Сергеев, Э. А. Хохрякова // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2015. — № 17 (372). — С. 163—170.
11. Сергеева, Т. А. Институт доказательственного права в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации / Т. А. Сергеева. — СПб. : Изд-во СПбГУ. — 2012. — 153 с.
12. Софронов, Г. В. Предмет и направления совершенствования уголовно-процессуального доказательственного права / Г. В. Софронов. — М. : ЮрЛитФорм. — 2012. — 197 с.
13. Чеботарева, И. Ю. Основные направления совершенствования прокурорского надзора над процессуальными решениями субъектов расследования преступлений, совершенных лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности / И. Ю. Чеботарева, А. Б. Сергеев, К. А. Сергеев // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2016. — Т. 1. — № 1. — С. 88—94.

### References

1. Arendarenko, I. A. Dokazatel'stvennoe pravo v ugolovnom processe kak samostoyatel'noe strukturnoe obrazovanie / I. A. Arendarenko // Obshchestvo i pravo. — 2010. — № 2. — S. 203—205.
2. Gromov, N. Ponyatie processa dokazyvaniya / N. Gromov, E. Zhoga, I. Novichkov // Pravo i politika. — 2005. — № 2. — S. 42—46.
3. Gucenko, K. F. Ugolovnyj process / K. F. Gucenko. — M. : Norma, 2013. — 411 s.
4. Majorov, A. V. O neobkhodimosti formirovaniya gosudarstvennoj viktinologicheskoy politiki v Rossii / A. V. Majorov // Sb. st. Sovremennyye problemy ugolovnoy politiki. V Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya ; pod redakciej A. N. Il'yashenko. — Chelyabinsk : 2014. — S. 325—335.
5. Novickij, V. A. Dokazatel'stvennoe pravo v sisteme Rossijskogo prava / V. A. Novickij // Trudy yuridicheskogo fakul'teta SGU. — Stavropol', 2003. — Vyp. 4. — S. 4—7.
6. Nikulochkin, E. O. Normativno-pravovaya baza i sudebnaya praktika v obespechenii grazhdansko-pravovymi sredstvami konfiskacii imushchestva v ugolovnom sudoproizvodstve / E. O. Nikulochkin, A. B. Sergeev // Socium i vlast'. — 2013. — № 5 (43). — S. 69—74.
7. Sergeev, A. B. Osobyj poryadok ugolovnogo sudoproizvodstva pri zaklyuchenii dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve kak ugolovno-processual'nyj institut: voprosy sovershenstvovaniya / A. B. Sergeev // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. — 2015. — № 13 (368). — S. 129—136.

8. Sergeev, A. B. Vzaimoobuslovlennost' glavnyh i dokazatel'stvennyh faktov v processe dokazyvaniya / A. B. Sergeev, E. O. Nikulochkin // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika. — 2015. — № 2 (5). — S. 42—45.
9. Sergeev, A. B. I vnov' k voprosu ob ob"ektivnoj istine v ugovnom sudoproizvodstve / A. B. Sergeev, A. N. Savchenko // Sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Ugolovnyj process: ot proshlogo k budushchemu»; pod red. A. I. Bastrykina. — Chelyabinsk : 2014. — S. 162—165.
10. Sergeev, A. B. Stadiya возбужденија ugovnogo dela — «atavizm» ugovnogo processa? / A. B. Sergeev, Eh. A. Hohryakova // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. — 2015. — № 17 (372). — S. 163—170.
11. Sergeeva, T. A. Institut dokazatel'stvennogo prava v ugovno-processual'nom zakonodatel'stve Rossijskoj Federacii / T. A. Sergeeva. — SPb. : Izd-vo SPbGU. — 2012. — 153 s.
12. Sofronov, G. V. Predmet i napravleniya sovershenstvovaniya ugovno-processual'nogo dokazatel'stvennogo prava / G. V. Sofronov. — M. : YurLitForm. — 2012. — 197 s.
13. Chebotareva, I. Yu. Osnovnye napravleniya sovershenstvovaniya prokurorskogo nadzora nad processual'nymi resheniyami sub"ektov rassledovaniya prestuplenij, sovershennyh licami, ne dostigshimi vozrasta ugovnoj otvetstvennosti / I. Yu. Chebotareva, A. B. Sergeev, K. A. Sergeev // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. — 2016. — T. 1. — № 1. — S. 88—94.

Дата поступления статьи: 19.01.2018