
КРИМИНАЛИСТИКА. СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

УДК 343.13

№ 1 (16) / 2018, с. 61—64

НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ: ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАКТИКИ

Татьяна Вадимовна Попова

Челябинский государственный университет

E-mail: sergeev_ab@bk.ru

В статье анализируются правовая регламентация назначения судебной экспертизы по уголовным делам, её производство и составление заключения экспертом. На конкретном виде судебной экспертизы, а именно экологической, даётся оценка качеству уголовно-процессуального закона. Выявляются пробелы и неопределённости закона. Вносятся предложения по их устранению.

Ключевые слова: экспертиза, экологическая экспертиза, судебно-экологическая экспертиза, предмет судебно-экологической экспертизы, участники экспертизы.

APPOINTMENT OF FORENSIC-ECOLOGICAL EXPERTISE: SELECTED PROBLEMS OF PRACTICE

T. V. Popova

The article analyzes the legal regulation of the forensic expertise in criminal matters, the receipt and conclusions of the expert. The results of specific judicial expertise, namely, environmental, assessed the quality of criminal-procedural law. The author identifies gaps and uncertainties in the act, develops proposals for their elimination.

Keywords: expertise, environmental expertise, forensic-ecological expertise, subject to judicial-ecological examination, the participants of the examination.

Статьей 42 Конституции РФ закреплено право каждого на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии¹. С целью реализации указанного права Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»² и Федеральным законом от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» предусмотрена возможность проведения общественной экологической экспертизы при принятии экологически значимых

хозяйственных решений³. На современном этапе институт судебно-экологической экспертизы активно совершенствуется. Данное обстоятельство правоохранительным существом помогает выявлять преступления в сфере экологии [1, с. 56—63], а следственным подразделениям доказывать виновность обвиняемым. Значимость данного вида экспертного исследования заключается в большом потенциале противодействия преступности в сфере экологических правоотношений, для законодателя же возникает задача развивать дифференциацию и унификацию форм уголовно-процессуальных производств [4, с. 119—122].

¹ Конституция Российской Федерации в ред. от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 70-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.10.2017).

² Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об охране окружающей среды». Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. №. ст. 133; источник опубликования последней редакции: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.10.2017).

³ Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ в ред. от 29.12.2015 «Об экологической экспертизе». Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 48. Ст. 4556; источник опубликования последней редакции: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.10.2017).

Судебно-экологическая экспертиза, как и любой другой вид экспертизы, осуществляется в рамках строгой правовой регламентации. Нормы, определяющие порядок производства экспертизы объединены в главе 27 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, они представляют самостоятельный уголовно-процессуальный институт. Нормативно закреплена последовательность прохождения процедуры проведения экспертиз, в том числе, судебно-экологической экспертизы. Процедура дифференцирована на этапы: подготовка к проведению экспертизы, собственно производство экспертного исследования и этап завершения.

Подготовительный к судебно-экологической экспертизе этап включает процессуальные действия следователя, направленные на решение ряда задач. На этом этапе следователь определяется с учреждением, которому можно поручить производство судебно-экологической экспертизы. Сотрудники учреждения должны обладать высокими компетенциями, дающими основание полагать, что профессиональный их уровень позволит получить объективную информацию об устанавливаемых обстоятельствах.

На этом этапе следователь выносит постановление о назначении судебно-экологической экспертизы. В постановлении сформулирует эксперту вопросы, сам на которые ответить не может, так как не обладает специальными знаниями, и на которые ожидает получить от эксперта исчерпывающие ответы. Экспертное заключение во многом определит судьбу уголовного дела.

Структурная составляющая этапа подготовки проявляется и в выполнении следователем обязанности ознакомить обвиняемого с постановлением, с сформулированными вопросами и учреждением, которому планирует поручить производство экспертизы (ч. 3 ст. 195 УПК РФ). Возложение на следователя этой обязанности направлено на достижение равных со следователем возможностей — отстаивать свои интересы лицом, обвиняемым в экологическом преступлении. Обвиняемый не может сам назначить экспертизу, но он может ходатайствовать о поручении другой организации провести экспертизу, а не той, которую планирует следователь. Ознакомление с постановлением позволяет реализовать обвиняемому своё право подвергнуть критике сформулированные следователем вопросы эксперту, предложить свою их редакцию, а так же может перечень вопросов расширить, внося соответствующее

предложение следователю. Названными правами обвиняемого (подвергнуть критическому анализу постановление следователя о назначении экспертизы) достигается реализация принципа состязательности на этапе предварительного следствия.

Второй этап рассматриваемого следственного действия заключается в непосредственном проведении экспертного исследования и составлении экспертом заключения.

Заключительный этап заключается в составлении экспертом экспертного заключения и направлении его следователю. Получив заключение, следователь предъявляет его обвиняемому, его защитнику. Эти лица имеют право высказать свои замечания относительно ясности или полноты заключения эксперта, достоверности результатов исследования, заявить и обосновать ходатайства о назначении дополнительной судебной экспертизы. Если при ознакомлении с заключением возникли новые вопросы, при решении удовлетворить ходатайство, следователь назначает дополнительную экспертизу. Её производство поручается тому же или другому экспертному учреждению (эксперту). При наличии противоречий в выводах эксперта или сомнений в достоверности заключения эксперта для установления истины следователь назначает повторную экспертизу [2, с. 164]. В этой ситуации производство повторной экспертизы поручается другому экспертному учреждению.

Выполняя правовой алгоритм производства экспертизы, следователи на практике сталкиваются с многочисленными трудностями. Повсеместные запросы судов в Верховный Суд Российской Федерации предопределили официальное разъяснение (толкование) норм, а также формулирование правовой позиции при наличии правовой неопределённости. Развёрнутый анализ судебной практики и рекомендаций по разрешению сложных ситуаций Верховный Суд изложил в своём Постановлении от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»¹. В Постановлении даны ответы на ряд вопросов, возникающих у участников процессуальных отношений, в связи с производством экспертных исследований. Однако, следует признать, что не все проблемы удалось разрешить. Такие проблемные вопросы возникают в частности в ситуации, когда возбуждено уголовное дело по факту «выброса» в атмосферу экологически

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 2.

опасных веществ, то есть когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого ещё не установлено. Судебно-экологическая экспертиза назначается следователем и проводится экспертным учреждением, которое определил следователь. Проблема заключается в том, что в последствие, когда виновное лицо устанавливается и привлекается к уголовной ответственности, ему для ознакомления предъявляются результаты экспертного исследования. Лицо не участвовало в выборе учреждения, формулировании вопросов. В связи с этим на практике часто защитники требуют признать такое заключение недопустимым и повторить процедуру назначения экспертизы.

Существенной проблемой является отсутствие качественно разработанных методик проведения экспертных исследований по конкретным видам экспертных исследований. Как следствие в ходе судебного разбирательства постоянно возникает вопрос о качестве полученного экспертного исследования. Насколько применённая при производстве экспертизы конкретная методика обеспечивает достоверность результатов. Постановленные приговоры часто обжалуются в рамках апелляционного или кассационного или производств¹. Поэтому важно продолжить научные исследования, разрабатывать новые методики проведения судебных экспертиз, а также совершенствовать существующие. Необходимо анализировать результаты исследований и выявлять наиболее прогрессивные экспертные технологии и рекомендовать к их использованию.

¹ Кассационное определение от 18 апреля 2012 г. судебной коллегии по уголовным делам Тверского обл. суда по кассационному представлению гос. обвинителя на приговор Кимрского городского суда Тверской области от 17 января 2012 г. (Дело № 22-728); источник публикации банк судебных решений Верховного суда Российской Федерации. URL: <https://rospravosudie.com/court-tverskoj-oblastnoj-sud-tverskaya-oblast-s/act-105470512/> (дата обращения 23.01.2018 г.).

Другой проблемный вопрос возникает тогда, когда следователь не проводит экологическую экспертизу по причине того, что экологический ущерб виден визуально. Протоколом осмотра места происшествия (например, разлившаяся нефть), посредством фотографирования, допросов следователь фиксирует наступившие последствия и устанавливает причинно-следственную связь между деянием виновного и наступлением негативных последствий. На заявление ходатайства со стороны защиты отвечает, что производство судебно-экологической экспертизы может и не быть, если достаточно других доказательств, позволяющих установить обстоятельства совершения экологического преступления. Мы считаем, что данная ситуация не урегулирована, проследживает пробел в уголовно-процессуальном законодательстве. Данный пробел может быть использован недобросовестным следователем [3; 5, с. 81—86]. В настоящее время перечень обстоятельств, когда следователь обязан проводить экспертизу, закреплён в статье 196 УПК РФ — Обязательное назначение судебной экспертизы. Обязательно проводится экспертиза, когда требуется установить обстоятельства, повлекшие смерть потерпевшего; определить характер и степень вреда, причиненного здоровью, психическое состояние участника уголовного судопроизводства или его возраст.

Пробел законодательства предлагаем устранить и отдельным пунктом дополнить названную статью (ст. 196 УПК РФ), обязав следователя проводить экологическую экспертизу в каждом случае обнаружения признаков преступления против экологии. Без производства экспертизы следователь самостоятельно не сможет точно определить вид источника негативного антропогенного воздействия; механизм нанесения вреда экологии, масштабы и пр.

Список литературы

1. Майоров, А. В. Приоритетные научные направления в сфере противодействия преступности / А. В. Майоров // Правопорядок: история, теория, практика. — 2017. — № 2 (13). — С. 56—63.
2. Сергеев, А. Б. И вновь к вопросу об объективной истине в уголовном судопроизводстве / А. Б. Сергеев, А. Н. Савченко // Уголовный процесс: от прошлого к будущему : материалы Международной науч.-практ. конференции ; под редакцией А. И. Бастрыкина. — 2014. — С. 162—165.
3. Сергеев, А. Б. Особенности расследования преступлений, связанных с присвоением прав на владение и управление предприятиями и организациями : монография / А. Б. Сергеев, М. А. Сергеев, К. А. Сергеев. — Челябинск : ГОУ ВПО Челябинский юридический ин-т МВД РФ, 2008.
4. Сергеев, А. Б. Состояние и перспективы научного разрешения проблем дифференциации и унификации форм уголовно-процессуальных производств / А. Б. Сергеев // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2014. — № 20 (349). — С. 119—124.

5. Сергеев, К. А. Вопросы совершенствования уголовно-правовых средств противодействия криминальному рейдерству / К. А. Сергеев, А. Б. Сергеев, А. И. Числов // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2012. — № 1. — С. 81—86.

References

1. Majorov, A. V. Prioritetnye nauchnye napravleniya v sfere protivodejstviya prestupnosti / A. V. Majorov // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika. — 2017. — № 2 (13). — S. 56—63.

2. Sergeev, A. B. I vnov' k voprosu ob ob"ektivnoj istine v ugovnom sudoproizvodstve / A. B. Sergeev, A. N. Savchenko // Ugovnyj process: ot proshlogo k budushchemu : materialy Mezhdunarodnoj nauch.-prakt. Konferencii ; pod redakciej: A. I. Bastrykina. — 2014. — S. 162—165.

3. Sergeev, A. B. Osobennosti rassledovaniya prestuplenij, svyazannyh s prisvoeniem prav na vladenie i upravlenie predpriyatiyami i organizაციyami : monografiya / A. B. Sergeev, M. A. Sergeev, K. A. Sergeev. — CHelyabinsk : GOU VPO CHelyabinskij juridicheskij in-t MVD RF, 2008.

4. Sergeev, A. B. Sostoyanie i perspektivy nauchnogo razresheniya problem differenciacii i unifikacii form ugovno-processual'nyh proizvodstv / A. B. Sergeev // Vestnik CHelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. — 2014. — № 20 (349). — S. 119—124.

5. Sergeev, K. A. Voprosy sovershenstvovaniya ugovno-pravovyh sredstv protivodejstviya kriminal'nomu rejderstvu / K. A. Sergeev, A. B. Sergeev, A. I. CHislov // YUridicheskaya nauka i pravoohranitel'naya praktika. — 2012. — № 1. S. — 81—86.