

ИЗГОТОВЛЕНИЕ ПРОТОКОЛА СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ С ПОМОЩЬЮ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Крысина Н. Р.

Национальный исследовательский
Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва
E-mail: natalya.mukhudinova@yandtx.ru

В статье анализируются современные тенденции применения уголовно-процессуальных норм, предусматривающих возможность изготовления протокола следственного действия с помощью технических средств, и возникающие в связи с этим проблемы правоприменительной практики.

Ключевые слова: протокол следственного действия, технические средства, показания, замечания.

MANUFACTURE OF THE PROTOCOL OF INVESTIGATION BY TECHNICAL MEANS: PROBLEMS OF LAW-ENFORCEMENT PRACTICE

Krycina N. R.

N. P. Ogarev Mordovia State University
E-mail: natalya.mukhudinova@yandtx.ru

The article analyzes modern trends in the application of criminal procedural norms providing for the possibility of making a protocol of investigative action by means of technical means, and the problems of law enforcement practice that arise in connection with this.

Keywords: protocol of investigative action, technical means, evidence, remarks.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом, протокол следственного действия может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств (ч. 2 ст. 166 УПК РФ [1]). В настоящее время распространено изготовление протокола следственного действия с помощью технических средств — компьютера, принтера. От руки протокол следственного действия пишется, в основном, в случаях, когда невозможно использовать технические средства, например, когда следственное действие (допрос подозреваемого, обвиняемого, очная ставка...) проводится в следственном изоляторе, если там нет условий для использования компьютера и в ряде других ситуаций.

Анализ правоприменительной практики позволяет выявить современные тенденции

применения уголовно-процессуальных норм, предусматривающих возможность изготовления протокола следственного действия с помощью технических средств и проблемы правоприменительной практики. Так, применение компьютера и принтера при изготовлении протокола следственного действия позволяет следователю, дознавателю оперативно исправлять неточности, опечатки в тексте протокола, которые выявляются участниками следственного действия при ознакомлении с протоколом. В итоге получается выверенный текст протокола, в котором исправлены опечатки, неточности, учтены уточнения участников следственного действия, в том числе, их защитника, представителя, адвоката, оказывающих квалифицированную юридическую помощь.

Таким образом, право участников следственного действия делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении фактически реализуется, но в протоколе следственного действия это не отражается, т. к. замечания и дополнения учитываются при исправлении текста протокола, в его окончательном варианте, к которому у участников следственного действия в итоге уже нет замечаний и дополнений. Наиболее выражено данная тенденция прослеживается при изготовлении протоколов допроса. Следует отметить, что выявленная тенденция не отменяет право участников следственного действия делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении, которое может быть реализовано в соответствии с законом.

Нередко при производстве следственных и иных процессуальных действий следователь, дознаватель использует заранее изготовленные с помощью компьютера унифицированные бланки, которые в ходе следственного и иного процессуального действия далее заполняются от руки. Например, распространенными являются бланки объяснений, получаемых при проверке сообщения о преступлении на стадии возбуждения уголовного дела. Анализ правоприменительной практики показывает, что бланки объяснений содержат множество неточностей, приводимые в них нормы УПК РФ в части разъяснения прав участников процессуального действия, приводятся в устаревшей редакции и т. п. Например, ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ гарантирует лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъяснение их прав и обеспечение возможности осуществления этих прав, в том числе, права пользоваться услугами адвоката. Однако в объяснениях нередко некорректно указывается на разъяснение положений ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, например, указывается на разъяснение «ст. 144 ч. 1 п. 1.1 УПК РФ» или «пп. 1 п. 1 ч. 1 ст. 144 УПК РФ», «пп. 1 ст. 144 УПК РФ» и т. п. [2], тогда как в ст. 144 есть часть 1.1, а пунктов и подпунктов нет. Подобные неточности в бланках протоколов следственных и иных процессуальных действий

негативно сказываются на обеспечении прав, свобод и законных интересов участников следственных и иных процессуальных действий [3]. С учетом возрастания процессуального значения объяснений, когда в соответствии с УПК РФ при производстве дознания в сокращенной форме дознаватель вправе не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения (п. 2 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ), при оформлении объяснений требуется соблюдение прав и законных интересов лиц, от которых получают объяснения.

В научной литературе обращается внимание также на такой негативный аспект изготовления протокола следственного действия с помощью технических средств, как наличие в уголовном деле одинаковых по сути, содержанию и форме показаний разных свидетелей, с изложением в них одного и того же текста, слово в слово совпадающего друг с другом, что объективно не может быть в силу законов мыслительной деятельности — разные люди не могут одинаково слов в слово мыслить, в силу индивидуальных особенностей речи разных свидетелей их показания никак не могут быть одинаковы, идентичны как по форме, так и по содержанию. Требования ч. 2 ст. 190 УПК РФ, в соответствии с которыми «показания допрашиваемого лица записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса...» направлены на то, чтобы отразить в протоколе допроса форму, содержание, индивидуальные особенности речи с возможностью их в последующем индивидуализировать для обеспечения их достоверного характера, для идентификации показаний допрашиваемого для исключения фактов их искажения при произвольном изложении [4].

При изготовлении протокола следственного действия с помощью технических средств — компьютера, принтера, необходимо обеспечить процессуальные права и законные интересы участников следственных действий, соблюдать требования, предъявляемые к протоколу следственного действия как доказательству по уголовному делу.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : принят 18.12.2001 г. (в ред. от 23.04.2018 г.) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». — URL: <http://www.consultant.ru/>.
2. Уголовное дело № 11801890029000051. Т. 1 л. д. 34 / Отдел полиции № 3 УМВД России по г. о. Саранск РМ, 2018.; Уголовное дело № 21742. Т. 1 / Отдел полиции № 1 УМВД России по г. о. Саранск РМ, 2017.
3. Мухудинова, Н. Р. Обеспечение конституционного права каждого на получение квалифицированной юридической помощи в российском уголовном процессе: монография / Н. Р. Мухудинова. —

Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2008. — 188 с.; Защитительная адвокатская деятельность : учебное пособие / Л. Д. Калинкина [и др.] ; под ред. Л. Д. Калинкиной. — Саранск, 2015. — 248 с.

4. Калинкина, Л. Д. К вопросу о совпадениях текста разных процессуальных документов / Л. Д. Калинкина // Ученые записки кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева / МГУ им. Н. П. Огарева ; [науч. ред. Л. Д. Калинкина]. — Саранск, 2017. — Вып. 7. — С. 25—28.

References

1. Uголовno-protsessualnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii : prinyat 18.12.2001 g. (v red. ot 23.04.2018 g.) [Elektronnyy resurs] // SPS «KonsultantPlyus». — URL: <http://www.consultant.ru/>.

2. Uголовnoe delo № 11801890029000051. Т. 1 л. д. 34 / Otdel politsii № 3 UMVD Rossii po g. o. Saransk RM, 2018; Uголовnoe delo № 21742. Т. 1 / Otdel politsii № 1 UMVD Rossii po g. o. Saransk RM. 2017.

3. Mukhudinova, N. R. Obespechenie konstitutsionnogo prava kazhdogo na poluchenie kvalifitsirovannoy yuridicheskoy pomoshchi v rossiyskom uголовnom protsesse: monografiya / N. R. Mukhudinova. — Saransk : Izd-vo Mordov. un-ta, 2008. — 188 s.; Zashchitel'naya advokatskaya deyatelnost' : uchebnoe posobie / L. D. Kalinkina [i dr.] ; pod red. L. D. Kalinkinoy. — Saransk, 2015. — 248 s.

4. Kalinkina, L. D. K voprosu o sovpadeniyakh teksta raznykh protsessualnykh dokumentov / L. D. Kalinkina // Uchenye zapiski kafedry uголовного protsessa, pravosudiya i prokurorskogo nadzora Mordovskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. P. Ogareva / MGU im. N. P. Ogareva ; [nauch. red. L. D. Kalinkina]. — Saransk, 2017. — Vyp. 7. — S. 25—28.

Дата поступления статьи в редакцию: 26.10.2018