

УДК 342.95

Е.Н. Майорова
E.N. Mayorova

ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ СУДОМ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

В статье рассмотрены проблемы вынесения решения по делу об административном правонарушении при рассмотрении дела судом. Проанализированы характерные особенности лингвистического толкования наречия «немедленно», применяемого в КоАП РФ. Проведено обобщение судебной практики по делам об административных правонарушениях. Выявлен различный подход к порядку вынесения судебного решения. На основе проведенного исследования предложен единый подход к порядку вынесения решения в судебном порядке.

Ключевые слова: производство по делам об административных правонарушениях, рассмотрение дел об административных правонарушениях судьями, совещательная комната, вынесение решения по делу об административном правонарушении.

COURT PROCEDURE FOR ADMINISTRATIVE OFFENCES

This article discusses the problem of determining the cases concerning administrative offences in court proceedings. The typical peculiarities of the linguistic interpretation of the adverb immediately are analyzed, which is used in the Administrative Offences Code of the Russian Federation. The generalization of judicial practice for administrative offences is carried out. Different approaches to judicial decision rendering are revealed. The unified approach to rendering a decision is suggested on the basis of the research.

Keywords: proceedings on administrative offences, considering the cases on administrative offences by the judges, consultation room, rendering of decision on administrative offences.

Производство по делам об административных правонарушениях находится в компетенции широкого круга субъектов административной юрисдикции: судьи, коллегиальные органы, должностные лица органов исполнительной власти. В последнее время наблюдается определенная тенденция внесения изменений в действующее законодательство, определяющая специфические особенности рассмотрения дел судьями. Вместе с тем неурегулированным остается еще достаточно большой перечень вопросов.

Одному из таких проблемных вопросов – вынесению решения по делу – посвящена статья 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), которая указывает, что постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. Федеральным законом № 413-ФЗ от 6 декабря 2011 г. в указанную статью были внесены изменения, в соответствии с которыми в исключительных случаях, по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел

об административных правонарушениях, указанных в частях 3–5 статьи 29.11 КоАП РФ, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения [3].

В данном случае законодатель, учитывая большую загруженность судов, предусмотрел, в отличие от ранее действующей редакции, возможность отложения составления мотивированного определения. Вместе с тем неизменным осталась позиция о немедленном после окончания рассмотрения дела объявлении резолютивной части постановления.

Итак, что считается окончанием рассмотрения дела? В статье 29.7 КоАП РФ определяется порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, где детально описываются все действия со стороны лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, с момента объявления, кто рассматривает дело об административном правонарушении до осуществления в случае необходимости других процессуальных действий в соответствии с Кодексом. К иным процессуальным действиям можно отнести, например, проведение экспертизы, изъятие документов, доставление

нарушителя для составления протокола об административном правонарушении и т. п. [1].

Таким образом, немедленно после осуществления процессуальных действий, предусмотренных КоАП РФ, должно быть оглашено постановление по делу об административном правонарушении или его резолютивная часть.

Проведем толкование наречия «немедленно». С точки зрения языкового толкования Панова Л.Г., раскрывая сущность наречия «немедленно» в нарративном и диалогическом режимах, определяет его как – без промедления, тотчас же, сразу [5, с. 222–223].

Исходя из данного понимания наречия «немедленно» постановление по делу об административном правонарушении или его резолютивная часть должны быть объявлены сразу по окончании рассмотрения дела.

Как правило, если дело об административном правонарушении рассматривается во внесудебном порядке, так и происходит. При рассмотрении дела во внесудебном порядке должностное лицо, рассматривающее дело, по окончании его рассмотрения немедленно объявляет участникам процесса о вынесенном им решении. Более сложная ситуация складывается при рассмотрении дела судом.

Однозначного подхода к этому вопросу нет. Так, например, в п. 15 письма от 14 октября 2002 г. № 05–17–1 «Методические рекомендации по отдельным вопросам применения Кодекса РФ об административных правонарушениях» Пермский областной суд разъяснил, что «постановление по делу выносятся в совещательной комнате» [2]. Имеющаяся судебная практика данного субъекта подтверждает позицию областного суда, и судьи для вынесения решения по делу удаляются в совещательную комнату.

Вместе с тем в судебной практике имеется и иная позиция по вопросу удаления судьи в совещательную комнату. Так, Междуреченский городской суд Кемеровской области, рассматривая дело по жалобе законного представителя ЗАО «Багомес» Присташ Я.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Междуреченска Кемеровской области от 22 июня 2010 г. по делу об административном правонарушении, установил, что по завершении рассмотрения дела законный представитель юридического лица обратилась к мировому судье с просьбой выдать копию постановления по делу об административном правонарушении. На это мировым судьей была дана резолюция, что мировой судья удаляется в совещательную комнату, по выходе из которой будет вручена копия постановления.

Из записи секретаря судебного участка № 1 г. Междуреченска, имеющейся на данном заявлении, следует, что 22 июня 2010 г. в 10 час. 36 мин. постановления по делу об административном правонарушении нет. Как следует из указанного решения, мировым судьей были нарушены требования ст. 29.11 КоАП РФ, регламентирующей объявление постановления по делу об административном правонарушении, в соответствии с которыми, постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. При таких обстоятельствах было установлено, что постановление мирового судьи нельзя признать законным и обоснованным [4].

Приведенная судебная практика подтверждает отсутствие единого подхода к толкованию ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ при объявлении постановления по делу об административном правонарушении при рассмотрении дела в суде, что усугубляется отсутствием в КоАП РФ императивных норм, предусматривающих удаление судьи в совещательную комнату.

Обратимся к общепринятому пониманию совещательной комнаты. Вопросы совещательной комнаты посвящены соответствующие статьи УПК РФ и ГПК РФ. Так, ст. 302 УПК РФ закрепляет, что постановление приговора судом в совещательной комнате служит обеспечению его законности и обоснованности.

Несомненно, данные положения относятся к уголовному процессу, вместе с тем они в полном объеме могут быть применены и к административному процессу. Данное обстоятельство подтверждается и тем фактом, что дела об административных правонарушениях, рассматриваемые судами, являются достаточно сложными и, как правило, содержат большой объем материалов. Сложность дел, рассматриваемых судами, подтверждается и ст. 23.1 КоАП РФ, содержащей перечень статей, дела по которым рассматриваются судами.

Подводя итог вышесказанному, хотелось бы обратить внимание, что, несмотря на различный подход к совещательной комнате, в рамках административного процесса более целесообразной является позиция, предоставляющая судье возможность удаления в совещательную комнату. Соблюдение такого подхода к принятию решения призвано служить исключению постороннего влияния на судей при вынесении решения, что является гарантией выполнения конституционного требования независимости судей и подчинения их только закону, имеющей важное значение для принятия судом решений по своему

внутреннему убеждению, на основании материалов дела, которые исследовались в судебном заседании.

Полагаем, что для законодательного разрешения обозначенной проблемы необходимо внести

изменения в ст. 29.11 КоАП РФ, а именно ч. 1.1 «По окончании совершения всех процессуальных действий суд удаляется в совещательную комнату для вынесения решения по делу, о чем объявляется присутствующим в зале судебного заседания».



Примечания

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195–ФЗ (ред. от 15 февраля 2014 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

2. Методические рекомендации по отдельным вопросам применения Кодекса РФ об административных правонарушениях : письмо Пермского областного суда от 14 октября 2002 г. № 05–17–1. – http://perm.news-city.info/docs/sistemsh/dok_oevvxz.htm

3. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 26 и 26.1 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» : федер. закон от 6 декабря 2011 г. № 413–ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 735.

4. Определение Междуреченского городского суда Кемеровской области от 23 января 2010 г. – <http://rospravosudie.com/act-opredelenie-v-otnoshenii-zao-niva-po-ch-1-st-19-5-koap-rf-mamedova-l-a-zantarin-roman-aleksandrovich-23-01-2012-19-5-ch-1-s>

5. Панова Л. Г. Наречия группы «сразу ... немедленно ... сию секунду» в нормативном и диалогическом режимах // Труды Межд. семинара «Диалог–2000». Т. 1 : Теоретические проблемы ; под ред. А.С. Нариньяни. – Протвино, 2000. – С. 222–223.

МАЙОРОВА Елена Николаевна, доцент кафедры государственных и гражданско-правовых дисциплин факультета Подготовки сотрудников правоохранительных органов, Южно-Уральский государственный университет (НИУ), кандидат юридических наук.
E-mail: major.a@mail.ru

MAYOROVA Elena Nikolaevna, Assistant Professor, State and Civil Disciplines Chair, Faculty of Law Enforcement Officers' Training, South Ural State University (National Research University), Candidate of Law. E-mail: major.a@mail.ru