

УДК 347.921.6

О.В. Овчинникова
O.V. Ovchinnikova

ОЦЕНКА ОСНОВАНИЙ ВОЗМЕЩЕНИЯ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ

На основе анализа норм арбитражно-процессуального законодательства, материалов судебной практики автор обозначает ряд проблем определения и возмещения судебных расходов, предлагает возможные пути их решения.

Ключевые слова: судебные расходы, распределение судебных издержек, судебное представительство, оплата, подтверждающие документы.

ASSESSING REASONS FOR LEGAL COSTS

The author identifies a number of problems of determination and compensation of legal costs on the basis of the norms analysis of the arbitral procedure law and proceedings of the judicial practice. Possible ways for solving these problems are suggested.

Keywords: legal costs, apportionment of court costs, legal representation, disbursement, supporting documentation.

Возмещение судебных расходов проигравшей стороной является неотъемлемым элементом реализации права на судебную защиту по арбитражным делам. Распределение процессуальных издержек производится по правилам, предусмотренным главой 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ, стабильная судебная практика применения которой до настоящего времени не сложилась.

Тем не менее, в последние годы судами различных инстанций неоднократно принимались решения о возмещении крупных сумм судебных расходов по арбитражным делам. Наиболее известным является постановление Высшего Арбитражного суда РФ от 15 марта 2012 г. по делу иностранной корпорации «Аэлита Софтвэа», в ходе рассмотрения которого указанной компании удалось доказать обоснованность затрат на оплату представителей в суде и проведение компьютерно-технической экспертизы в сумме около 3 млн рублей [9]. Указанная тенденция поддержана судами первой инстанции: 28 мая 2013 г. Арбитражным судом г. Москвы вынесено определение о взыскании с ОАО «Металлсервис» в пользу ОАО «Хлебозавод № 6» расходов на оплату юридических услуг в сумме 25 млн рублей [8].

Широкое распространение подобной практики открывает возможность злоупотребления правом на взыскание судебных расходов путем оформления фиктивных документов о выплате юристам значительных денежных сумм по несложным делам.

В соответствии с ч. 2 ст. 112 АПК РФ заявление по данному вопросу может быть разрешено при рассмотрении дела по существу, либо

подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции. Рассмотрение заявления производится по правилам, предусмотренным статьей 159 АПК РФ. При этом оно должно быть подано в письменной форме, направлено в электронном виде или занесено в протокол судебного заседания, а заявленные в нем требования обоснованы представленными доказательствами [1].

Анализ практики арбитражных судов показывает, что при рассмотрении дел о распределении судебных расходов судьи руководствуются принципом разумности и подтвержденности произведенных затрат, который предполагает представление документов в обоснование заявленных требований.

В своих разъяснениях Высший арбитражный суд РФ не дает четкого перечня доказательств, подтверждающих оплату услуг представителя в арбитражном процессе, отмечая лишь тот факт, что в соответствии со статьей 110 АПК РФ возмещаются только фактически понесенные судебные расходы. Суммы, подлежащие выплате заявителем за оказанные ему юридические услуги во исполнение принятого обязательства в будущем, не взыскиваются [5].

В связи с этим большое значение имеет не только обоснование «разумности» оценки оказанных юридических услуг, но и подтверждение факта выплаты указанных в договоре денежных средств. В ходе исследования и оценки судом представленных доказательств стороны должны занимать активную позицию. Суд может вмешиваться в этот процесс только в случаях злоупотребления правом выигравшей стороной, либо

явного превышения разумных пределов при расчете взыскиваемых сумм заявителем. При этом представителю проигравшей стороны следует не только не допустить взыскания судебных расходов с превышением разумных пределов, но и убедиться в том, что эти расходы действительно понесены.

А.И. Илалутдинов указывает, что истребуемая денежная сумма должна быть соразмерна объему проделанной представителем работы и обычно применяемым ставкам оплаты того или иного вида работ у конкретного юриста, предлагая выстраивать позицию проигравшей стороны путем обращения к критериям разумности судебных расходов, обращая внимание также на действительность и необходимость осуществленных затрат [3].

А.Н. Чашин предлагает методику противодействия взысканию незаконных либо несправедливых судебных расходов, особое внимание уделяя арбитражным делам, по которым юридические услуги оказываются физическим лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя.

Он полагает, что подобные действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ. Соответственно, если сторона подаст заявление в суд о возмещении ей расходов, являющихся предметом правонарушения (субъект которого – представитель, оказывающий услуги без регистрации), а равно вытекающих из деятельности, связанной с нарушением действующего законодательства, ее требование является злоупотреблением правом и не подлежит удовлетворению [10].

Однако на основании ч. 1 ст. 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Соответственно, разовое оказание юридических услуг лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, не является нарушением требований законодательства.

В силу ч. 3 ст. 59 АПК РФ представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций в арбитражном суде могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица. Смысловое толкование данной нормы не позволяет прийти к выводу о наличии каких-либо законодательно закрепленных ограничений. С учетом того, что договор оказания юридических услуг по смыслу ст. 432

ГК РФ предполагается возмездным, в арбитражном процессе допустимо участие лица, оказывающего платную юридическую помощь без регистрации.

В подтверждение того, что заявленные к возмещению расходы фактически понесены, сторона представляет в материалы дела соответствующие документы: договор на оказание услуг, акт приема-передачи оказанных услуг и другие документы, конкретизирующие предмет договора или отображающие затраченное представителем время на оказание услуг. На момент обращения в суд с заявлением о взыскании судебных расходов сторона, требующая их возмещения, должна представить платежные или иные документы, безусловно подтверждающие, что услуги представителю оплачены [2].

Из изученных судебных актов видно, что предпринимая меры по предотвращению имущественных потерь доверителя, юристы проигравшей стороны нередко пытаются оспорить законность договора об оказании юридической помощи. Однако, в соответствии со сложившейся судебной практикой, суды взыскивают судебные расходы за фактически оказанные услуги в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, не оценивая при этом юридическую силу договора между представителем и доверителем.

Так, Арбитражным судом Челябинской области 20 сентября 2012 г. по делу № А76-7291/2012 принято решение о взыскании судебных расходов с Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области в пользу ТСЖ «Росток» за оказание юридических услуг ЗАО «Редакция «Референт». При этом доводы ответчика о том, что оказание услуг в области права противоречит целям и задачам ЗАО «Редакция «Референт» и его уставу, не входит в перечень видов деятельности данной организации, не приняты во внимание. Судом указано, что субъектам гражданского оборота не запрещено заниматься деятельностью, не указанной в их учредительных документах, если эта деятельность не требует наличия специальной правоспособности, например лицензирования. Суд также отметил, что при рассмотрении вопроса о возмещении судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство, понесены ли соответствующие расходы [7].

Соответственно, оценивая обоснованность требований, заявленных выигравшей стороной, необходимо определить, имеются ли достаточные доказательства оплаты. Перечень документов, подтверждающих несение расходов, имеет

отличия в зависимости от формы организации, оказывающей юридические услуги. В случае заключения договора представительства с юридическим лицом платежные документы должны быть оформлены в соответствии с требованиями Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации от 12 октября 2011 г. Формальное несоответствие документов указанным требованиям само по себе не может повлечь отказ в удовлетворении требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя, однако наличие таких нарушений, как несоответствие реквизитов платежного поручения реквизитам, указанным в договоре, может существенно повлиять на решение суда.

Так, Арбитражным судом г. Москвы 28 мая 2013 г. отказано в удовлетворении заявления ЗАО «Металлсервис» о взыскании с ОАО «Хлебозавод № 6» расходов на оплату услуг представителей в сумме 25 млн рублей, поскольку факт произведенной оплаты не доказан заявителем надлежащими и бесспорными доказательствами.

Обращаясь с заявлением о взыскании судебных расходов, ОАО «Металлсервис» ссылается на состоявшееся между ним и Некоммерческим партнерством «Центр развития металлоторговли» договором на оказание юридических услуг от 07 июня 2010 г. № 02-Ю, акт от 11 февраля 2013 г. об оказанных услугах и платежное поручение № 987 от 11 февраля 2013 г. на сумму 50360000 руб. Между тем в платежном поручении в графе «Назначение платежа», указано, что осуществляется оплата за юридические услуги согласно иному договору – № 1-Ю от 11 января 2011 г.

ОАО «Металлсервис» ссылается на то, что стороны договорились изменить назначение платежа и указать платеж согласно договору № 2-Ю от 07 июня 2010 г. Однако данный довод не принят судом, в связи с тем, что является необоснованным и документально не подтвержденным подлинными доказательствами. В соответствии со справкой от 24 апреля 2013 г., запрошенной судом и представленной ОАО «Газпромбанк», по операциям между ОАО «Металлсервис» и Некоммерческое партнерство «Центр развития металлоторговли» изменение назначения платежа через банк не проводилось.

Решение об отказе во взыскании судебных расходов оставлено в силе судами апелляционной и кассационной инстанций [8].

При наличии договора представительства с физическим лицом суд не может предъявлять к отчетным документам требования, предусмотренные ФЗ «О бухгалтерском учете». В этом случае достаточно расписки, подтверждающей факт оплаты юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем физическому лицу, являющемуся исполнителем по договору оказания юридических услуг. Оплата считается произведенной даже при отсутствии расходно-кассового ордера организации, уплатившей денежные средства.

Необходимыми реквизитами такой расписки следует считать подпись лица, выдавшего расписку, а также сведения о выдаче денежных средств стороной и получение их представителем по определенному и подписанному сторонами договору. Последнее обстоятельство является подтверждением того, что состоялась фактическая передача исполнителю (представителю) денежных средств, что влечет прекращение гражданского обязательства заказчика по уплате сумм вознаграждения (п. 1, 2 ст. 408 ГК РФ) [4].

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 г. № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле [6].

С учетом изложенного можно сделать вывод, что проигравшая сторона имеет возможность избежать необоснованного взыскания судебных расходов, осуществляя защиту своих имущественных интересов с учетом предложенных закономерностей. При этом наличие доказательств, подтверждающих факт оказания юридических услуг, получение представителем денежных средств в ином порядке, нежели определяемом правилами оформления бухгалтерских документов не должно освобождать ее от возмещения таких расходов.



Примечания

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 03 ноября 2013 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
2. Боглачева Е. В., Жолобова К. А. Взыскание судебных расходов в разумных пределах // Арбитражные споры. – 2012. – № 3. – С. 5–32.
3. Илалутдинов А. И. Возмещение судебных расходов на представителя: позиция проигравшей стороны // Вестник арбитражной практики. – 2012. – № 6. – С. 24–30.
4. Итоговая справка ФАС Уральского округа от 23 октября 2013 г. № 7/ОП-13 по актуальным (проблемным) вопросам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Судебные расходы». – <http://www.arbitr.ru> (дата обращения 16 января 2014 г.).
5. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах : информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05 декабря 2007 г. № 121 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-11330/2012 от 04 декабря 2013 г. по делу № А76-7291/2012 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-28024/2013-ГК от 10 сентября 2013 г. по делу № А40-71609/10-82-61. – <http://9aas.arbitr.ru> (дата обращения 18 января 2014 г.).
9. Постановление Президиума ВАС РФ от 15 марта 2012 г. № 16067/11 по делу № А40-20664/08-114-78. – <http://www.arbitr.ru> (дата обращения 12 января 2014 г.).
10. Чашин А. Н. Методика противодействия взысканию незаконных либо несправедливых судебных расходов // Адвокатская практика. – 2012. – № 6. – С. 2–4.

ОВЧИННИКОВА Оксана Витальевна, преподаватель кафедры государственных и гражданско-правовых дисциплин факультета Подготовки сотрудников правоохранительных органов, Южно-Уральский государственный университет (НИУ), кандидат юридических наук. E-mail: ovchinnikova-ov@yandex.ru

OVCHINNIKOVA Oksana Vitalievna, Lecturer of State and Civil Disciplines Chair, Faculty of Law Enforcement Officers' Training, South Ural State University (National Research University), Candidate of Law. E-mail: ovchinnikova-ov@yandex.ru