

8. Grisso, T., Fusco, S., Paiva-Salisbury, M., Perraut, R., Williams, V., & Barnum, R. (2012). The Massachusetts Youth Screening Instrument-Version 2 (MAYSI-2) : Comprehensive research review. Worcester, MA: University of Massachusetts [Online-Resource]. — URL : [http://www.nysap.us/MAYSI-2 Review.pdf](http://www.nysap.us/MAYSI-2%20Review.pdf) (data obrashcheniya: 25.01.2019).

9. National Youth Screening & Assessment Partners (NYSAP) MAYSI-2 [Online-Resource]. — URL: <http://www.nysap.us/MAYSI2.html> (data obrashcheniya 25.01.2019).

10. Thomas Grisso, Gina Vincent, Daniel Seagrave (2005). Mental Health Screening and Assessment in Juvenile Justice [Online-Resource]. — URL : <https://books.google.ru/books?id=8KnEI3QhyEC&pg=PA381&lpg=PA381&dq> (data obrashcheniya: 25.01.2019).

Дата поступления статьи в редакцию: 24.03.2019.

УДК 343.152.9

С. 50—54

## О НЕОБХОДИМОСТИ РАСШИРЕНИЯ ПРАВ ПРИСЯЖНЫХ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Симонова Е. В.**

Челябинский государственный университет

E-mail: [lisa94s@mail.ru](mailto:lisa94s@mail.ru)

В статье авторами выявлены проблемы законодательного регулирования расширения прав присяжных заседателей в ходе судебного разбирательства. Присяжные заседатели лишены многих прав, таких, как получение копии обвинительного заключения, ведение записей в ходе судебного процесса посредством использования средств звукозаписи, непосредственно задавать вопросы допрашиваемым лицам, всестороннее изучение личности подсудимого. Анализируется практика Верховного Суда РФ, уголовно-процессуального законодательства по изучаемой теме. Проведен анализ основных мнений, которые сложились в уголовном процессе по данной проблематике. Высказаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в целях справедливого, всестороннего и полного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей.

Ключевые слова: суд присяжных, права присяжных, уголовное судопроизводство, судебная практика, использование технических средств, отводы и ходатайства, изучение личности подсудимого, потерпевший.

## ON THE NEED TO EXPAND THE RIGHTS OF JURORS IN CRIMINAL PROCEEDINGS OF THE RUSSIAN FEDERATION

**Simonova E. V.**

Chelyabinsk state University

E-mail: [lisa94s@mail.ru](mailto:lisa94s@mail.ru)

In the article, the authors identified the problems of legislative regulation of the expansion of the rights of jurors during the trial. The jurors are deprived of many rights, such as obtaining a copy of the indictment, keeping records during the trial through the use of sound recording equipment, directly asking questions to the interrogated persons, a comprehensive study of the defendant's personality. The practice of the Supreme Court of the Russian Federation,

the criminal law on the topic being studied is analyzed. The analysis of the main views that have developed in the criminal process on this issue. Suggestions were made to improve the criminal procedure legislation with a view to a fair, comprehensive and full trial in jury.

Keywords: jury trial, jury rights, criminal proceedings, arbitrage practice, use of technical equipment, elbows and petitions, study of the identity of the defendant, victim.

### **Введение**

Суд присяжных берет свое начало в российском судопроизводстве с 1993 года. За время существования суда присяжных общество по-разному относилось к данной форме уголовного судопроизводства — от похвалы и поддержки до отвержения и осуждения. Поэтому вопрос о необходимости совершенствования и расширения прав присяжных актуален в настоящее время.

### **Описание исследования**

Различные аспекты суда присяжных изучали такие известные исследователи, как А. Р. Белкин, М. В. Беляев, С. А. Насонов и др.

В настоящей статье на основе анализа уголовно-процессуального законодательства, практики Верховного Суда РФ выявлены проблемы правового регулирования расширения прав присяжных заседателей в ходе судебного разбирательства, в том числе при изучении личности подсудимого в суде с участием присяжных заседателей.

Формирование коллегии присяжных для рассмотрения уголовных дел призвано обеспечивать право граждан на участие в отправлении правосудия, которое гарантировано Конституцией Российской Федерации (ч. 5 ст. 32)<sup>1</sup>. Исследование проблем судебного судопроизводства в суде присяжных указывает на необходимость улучшения законодательства с целью «оптимизации судебного процесса с участием присяжных» [8, с. 1218].

Статья 3 Федерального закона от 20 августа 2004 года №113-ФЗ<sup>2</sup> (далее — Закон о присяжных заседателях) определяет, кто из граждан может быть избран в качестве присяжного заседателя, также в данном нормативном правовом акте указаны ограничения и обстоятельства, которые препятствуют исполнению обязанностей присяжного заседателя. Установлен новый порядок формирования списков кандидатов в присяжные заседатели<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2006 № 3-П. Сайт RG.RU.

<sup>2</sup> О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ. Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 34. Ст. 3528.

<sup>3</sup> О применении судами некоторых положений федер. з-на «О присяжных заседателях федеральных

Мы пришли к выводу о том, что для всестороннего и полного разбирательства присяжные заседатели лишены многих прав, таких, как получение копии обвинительного заключения, ведение записей в ходе судебного процесса посредством использования средств звукозаписи, непосредственно задавать вопросы допрашиваемым лицам, всестороннее изучение личности подсудимого, которые бы позволили вынести законный и обоснованный вердикт.

Все присяжные воспринимают информацию, которую они получают в ходе судебного заседания, на слух, а процессы иногда длятся часами. Для гражданина, не имеющего юридического образования, затруднительно нарисовать себе картину происходящего, в итоге присяжный заседатель не может принять взвешенное решение. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации также не предусматривает использование ими технических средств для повторного исследования материалов дела. Считаем, что право присяжных заседателей вести собственные записи в ходе судебного разбирательства (п. 3 ч. 1 ст. 333 УПК РФ) подлежит дополнению в части использования присяжными средств звукозаписи, для дальнейшего изучения записанного, в случае необходимости, в совещательной комнате. Предлагаем изложить п. 3 ч. 1 ст. 333 УПК РФ в следующей редакции: «...в том числе посредством использования средств звукозаписи».

Присяжными заседателями в процессе судебного разбирательства наглядное представление доказательств, фототаблиц или видеозаписей следственных действий воспринимается намного лучше. Считаем, что нужно технически оборудовать залы судебных заседаний необходимой для этого аппаратурой. На это также указывали Ф. Я. Багаутдинов и заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан М. В. Беляев [2, с. 33].

Законодательно не предусмотрена подготовка присяжных заседателей к судебному процессу, до начала процесса их не знакомят с материалами дела, прокурор не вручает им копии обвинительного заключения перед

судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 5. Российская газета. 2018. 22 февраля.

судебным разбирательством. В связи с этим А. Р. Белкин верно отметил то, что у присяжных нет права «на заявление ходатайств, отводов, представления доказательств, получение копий процессуальных документов» [3, с. 205]. Существенные ограничения, не правда ли? Даже у понятого больше прав в уголовном судопроизводстве. Полагаем, присяжным заседателям необходимо предоставлять копии обвинительного заключения перед началом процесса, что позволило бы им полноценно подготовиться и наблюдать за судебным разбирательством, делать соответствующие выводы. Предлагаем ч. 1 ст. 333 УПК РФ дополнить 4-м пунктом — заявлять отводы и ходатайства.

Возникает противоречие: присяжные заседатели делают вывод о виновности или невиновности подсудимого, но при этом не могут самостоятельно задать вопрос допрашиваемым лицам в ходе судебного процесса. Данную проблему также поднимал В. М. Быков в своей статье [5, с. 110]. Соглашались с мнением В. М. Быкова, присяжные заседатели должны быть наделены правом самостоятельно формулировать и задавать вопросы. О. А. Кравченко указывает на то, что право самостоятельно формулировать и задавать вопросы лицам, которые допрашиваются в ходе судебного разбирательства, необходимо для объективного и «полного выяснения всех фактических обстоятельств дела» [7, с. 106].

По нашему мнению, присяжные заседатели безосновательно имеют ограничения в своих правах при изучении личности подсудимого. Данные ограничения законодательно закреплены в ч. 8 ст. 335 УПК РФ. С. А. Насонов отмечает, что положения ч. 8 ст. 335 УПК РФ, которые способны вызвать предвзятое отношения присяжных заседателей к подсудимому, «не содержат абсолютного запрета на исследование данных сведений с участием присяжных заседателей» [8, с. 1217].

Факт прежней судимости, характеристика, справка о состоянии здоровья, семейное положение, а также другие данные, которые способны вызвать предвзятое отношение присяжных к подсудимому не исследуются с участием присяжных заседателей<sup>1</sup>. Данный вопрос является проблемным в научной литературе. Е. В. Рябцева видит

<sup>1</sup> О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23, пункт 22. Российская газета. 2005. 02 декабря.

решение проблемы в том, что не надо исследовать обстоятельства, которые характеризуют личность подсудимого и потерпевшего до того, как присяжные «ответят на вопрос о виновности подсудимого» [11, с. 58]. Полагаем, что данное мнение не находит своей поддержки. Каким образом можно вынести справедливый вердикт, при этом не исследовать данных о личности обвиняемого?

Мнение об исследовании всех обстоятельств, которые характеризуют личность подсудимого, высказывали многие ученые. И. Л. Петрухин, считал, что не изучение с участием присяжных заседателей данных, которые характеризуют личность подсудимого, имеют влияние на наказание, существенно затрудняет присяжным принять «решение о снисхождении к подсудимому» [9, с. 10]<sup>2</sup>.

Ограничения на исследование данных о судимости, здоровье, других данных о личности подсудимого, препятствуют присяжным заседателям вынести вердикт и установить, заслуживает ли подсудимый снисхождения, если его признали виновным, или нет. Отметим, что запрет на изучение некоторых обстоятельств, которые характеризуют личность подсудимого, нарушает принцип равноправия сторон. Уголовно-процессуальное законодательство не устанавливает запреты или ограничения на изучение личности потерпевшего. Обстоятельства, которые характеризуют личность потерпевшего, по инициативе любой из сторон могут быть исследованы в судебном процессе. Рассмотрение данных, характеризующих потерпевшего с отрицательной стороны, может сформировать предвзятое отношение присяжных заседателей к потерпевшему, у них возникнет необходимость проявить «снисхождение к подсудимому» [10, с. 570]. В таком случае принятое решение о снисхождении к подсудимому сложно будет назвать обоснованным. Полагаем, что разумно распространить действие правовой нормы, указанной в ч. 8 ст. 335 УПК РФ, также на потерпевшего и свидетеля.

Анализируя судебную практику Верховного Суда РФ по делам, рассмотренным судами присяжных, можно сделать вывод о тенденции к расширению на практике пределов исследования данных о личности подсудимого<sup>3</sup>.

Так, по мнению Верховного Суда РФ, не являются нарушением ч. 8 ст. 335 УПК РФ изучение с участием присяжных заключений

<sup>2</sup> Петрухин И. Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы. Государство и право. 2001. № 3. С. 10.

<sup>3</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 19.02.2010 г. по уголовному делу № 57-010-13сп. Сайт Верховного Суда РФ.

судебно-психиатрических экспертиз. По делу А. Верховный Суд сделал вывод о том, что в присутствии присяжных заседателей судом справедливо исследовано заключение судебно-психиатрической экспертизы, которая проведена в отношении А., а также ответ из Е. в отношении А., поскольку в судебном заседании А. указал, что не помнит обстоятельств содеянного по причине того, что до этого он употреблял спиртное и лекарственные препараты. В связи с этим доводом А., для определения его состояния здоровья в момент совершения вменяемого в вину ему деяния, относящегося к установлению фактических обстоятельств произошедшего, суд огласил указанные доказательства<sup>1</sup>.

На наш взгляд, необходимо найти баланс между требованием обеспечения полноты судебного следствия и необходимостью защиты присяжных от воздействия представленной сторонами информации.

Нельзя не согласиться с А. А. Гавриленко, который отмечал, что одним из способов ознакомления с данными о личности подсудимого может быть «допрос свидетелей с целью изучения характеризующей его информации» [6, с. 105]. Если одна из сторон уголовного процесса с участием присяжных заседателей представила сведения о личности подсудимого, не соответствующие действительности, другая сторона по делу

должна иметь возможность оспорить данную информацию, например, представить соответствующие доказательства, вызвать свидетелей.

### **Заключение**

В настоящее время имеется множество проблем в отношении суда присяжных. Это касается качества отбора присяжных, повышения активности участия граждан, расширение прав присяжных заседателей. Таким образом, усовершенствование норм УПК РФ, которые регулируют судопроизводство с участием присяжных заседателей, будет способствовать положительному воздействию на развитие данного правового института.

В итоге, можно сделать следующие выводы:

— присяжные заседатели должны иметь возможность использовать средства звукозаписи, прокурор должен предоставлять им копии обвинительного заключения перед началом процесса;

— предлагаем ч. 1 ст. 333 УПК РФ дополнить 4-м пунктом — заявлять отводы и ходатайства;

— присяжные заседатели должны быть наделены правом самостоятельно формулировать и задавать вопросы лицам, которые допрашиваются в ходе судебного следствия.

Полагаем, что разумно распространить действие правовой нормы, указанной в ч. 8 ст. 335 УПК РФ, также на потерпевшего и свидетеля.

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 05 февраля 2015 года (дело № 34-АПУ15-1). Сайт Верховного Суда РФ.

### **Список литературы**

1. Арутюнян, Г. С. Проблемы и перспективы развития института присяжных заседателей в России / Г. С. Арутюнян // Молодой ученый. — 2015. — № 22. — С. 546—549.
2. Багаутдинов, Ф. Я. Подготовка к новому этапу развития суда присяжных в России / Ф. Я. Багаутдинов, М. В. Беляев // Российская юстиция. — 2017. — № 1. — С. 32—33.
3. Белкин, А. Р. Суд присяжных: сомнительные плюсы и несомнительные минусы / А. Р. Белкин // Публичное и частное право. — 2008. — № 1. — С. 203—218.
4. Быков, В. М. Проблемы суда с участием присяжных заседателей / В. М. Быков // Российская юстиция. — 2013. — № 7. — С. 41—45.
5. Быков, В. М. Новый закон о суде с участием присяжных заседателей: критические заметки / В. М. Быков // Право: история и современность. — 2018. — № 1. — С. 108—116.
6. Гавриленко, А. А. Проблемы изучения личности подсудимого в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей / А. А. Гавриленко // Вестник Томского государственного университета. — 2011. — № 345. — С. 104—107.
7. Кравченко, О. А. Модель защиты средствами судебного процесса достоверного волеизъявления народа от искажения / О. А. Кравченко // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Юридические науки. — 2017. — Т. 3 (69). № 4. — С. 95—114.
8. Насонов, С. А. Актуальные проблемы судебного следствия в суде присяжных и подходы к их разрешению / С. А. Насонов // Актуальные проблемы российского права. — 2014. — № 6. — С. 1215—1221.
9. Петрухин, И. Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы / И. Л. Петрухин // Государство и право. — 2001. — № 3. — С. 5—15.
10. Ржевский, Д. А. Исследование присяжными заседателями данных о личности подсудимого / Д. А. Ржевский // Молодой ученый. — 2014. — № 6. — С. 569—571.

11. Рябцева, Е. В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы / Е. В. Рябцева // Российская юстиция. — 2008. — № 1. — С. 57—60.

### References

1. Arutyunyan, G. S. Problemy i perspektivy razvitiya instituta prisyazhnykh zasedateley v Rossii / G. S. Arutyunyan // *Molodoy uchenyy*. — 2015. — № 22. — С. 546—549.
2. Bagautdinov, F. Ya. Podgotovka k novomu etapu razvitiya suda prisyazhnykh v Rossii / F. Ya. Bagautdinov, M. V. Belyaev // *Rossiyskaya yustitsiya*. — 2017. — № 1. — С. 32—33.
3. Belkin, A. R. Sud prisyazhnykh: somnitelnye plyusy i nesomnitelnye minusy / A. R. Belkin // *Publichnoe i chastnoe pravo*. — 2008. — № 1. — С. 203—218.
4. Bykov, V. M. Problemy suda s uchastiem prisyazhnykh zasedateley / V. M. Bykov // *Rossiyskaya yustitsiya*. — 2013. — № 7. — С. 41—45.
5. Bykov, V. M. Novyy zakon o sude s uchastiem prisyazhnykh zasedateley: kriticheskie zametki / V. M. Bykov // *Pravo: istoriya i sovremennost*. — 2018. — № 1. — С. 108—116.
6. Gavrilenko, A. A. Problemy izucheniya lichnosti podsudimogo v sudebnom razbiratelstve s uchastiem prisyazhnykh zasedateley / A. A. Gavrilenko // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. — 2011. — № 345. — С. 104—107.
7. Kravchenko, O. A. Model zashchity sredstvami sudebnogo protsessa dostovernogo voleizyavleniya naroda ot iskazheniya / O. A. Kravchenko // *Uchenye zapiski Krymskogo federalnogo universiteta im. V. I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki*. — 2017. — Т. 3 (69). № 4. — С. 95—114.
8. Nasonov, S. A. Aktualnye problemy sudebnogo sledstviya v sude prisyazhnykh i podkhody k ikh razresheniyu / S. A. Nasonov // *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. — 2014. — № 6. — С. 1215—1221.
9. Petrukhin, I. L. Sud prisyazhnykh: problemy i perspektivy / I. L. Petrukhin // *Gosudarstvo i pravo*. — 2001. — № 3. — С. 5—15.
10. Rzhhevskiy, D. A. Issledovanie prisyazhnymi zasedatelyami dannykh o lichnosti podsudimogo / D. A. Rzhhevskiy // *Molodoy uchenyy*. — 2014. — № 6. — С. 569—571.
11. Ryabtseva, Ye. V. Sud prisyazhnykh v Rossii: diskussionnye voprosy / Ye. V. Ryabtseva // *Rossiyskaya yustitsiya*. — 2008. — № 1. — С. 57—60.

Дата поступления статьи в редакцию: 30 апреля 2019 г.