

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

УДК 343

С. 28—34

ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ ПРЕВЫШЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ

Балык П. П.

Челябинский государственный университет

E-mail: devilcom@inbox.ru

Статья посвящена признакам преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий». Предметом исследования являются нормы уголовного права, которые регулируют общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование аппарата публичной власти и управления в РФ, а также теоретические аспекты науки уголовного права. Целью исследования является проведение анализа квалифицирующих признаков состава ст. 286. Автор рассматривает объективные признаки преступления, совершаемого должностными лицами. В ходе исследования использованы общенаучные методы познания: анализ и синтез, а также частно-научные методы: сравнительно-правовой, формально-логический и другие. Использовались социологические приемы, в частности изучение материалов судебной практики. Получены результаты в виде выработки обоснованных предложений по совершенствованию законодательства.

Ключевые слова: превышение должностных полномочий, должностное лицо, должностное преступление, объективные признаки, видовой объект, родовый объект, объективная сторона.

LEGAL ANALYSIS OF OBJECTIVE EVIDENCE ABUSE OF OFFICE

Balyk P. P.

Chelyabinsk state University

E-mail: devilcom@inbox.ru

The article is devoted to the signs of a crime under Art. 286 of the Criminal Code of the Russian Federation "Excess of official authority". The subject of the research is the norms of criminal law, which regulate public relations, ensuring the normal functioning of the apparatus of public authority and administration in the Russian Federation, as well as the theoretical aspects of the science of criminal law. The aim of the study is to analyze the qualifying characteristics of the composition of Art. 286. The author considers the objective signs of a crime committed by officials. In the course of the study, general scientific methods of cognition were used: analysis and synthesis, as well as private scientific methods: comparative legal, formal logical and others. Sociological techniques were used, in particular, the study of judicial practice materials. The results were obtained in the form of the development of reasonable proposals for improving the legislation.

Keywords: abuse of office, official misconduct, objective signs, the specific object, generic object, the objective side.

Введение

Сложность раскрытия и расследования преступлений по превышению должностных полномочий связана со сложностью данного

состава, а также единого подхода к трактовке различных признаков и элементов данного состава преступления. Таким образом, назрела необходимость изучения комплекса вопросов,

связанных с проблемами квалификации превышения должностных полномочий.

Описание исследования

Юридический анализ любого состава преступления традиционно открывается вопросом об объекте преступления. А. Н. Трайнин писал: «для разрешения важнейших для судебной практики вопросов — вопросов квалификации — необходимо изучение объекта, как элемента состава конкретного преступного деяния» [5, с. 175—176]. Л. Б. Фадеев отмечает, что объект преступления как элемент состава преступления имеет многоплановое уголовно-правовое значение. Особенности и свойства объекта преступления позволяют наиболее полно раскрыть социально-политическое содержание преступления, его юридические признаки. Только точное определение объекта преступного посягательства позволяет дать правильную юридическую оценку преступных действий и, как следствие, выбрать наиболее эффективные методы борьбы с ними. Значение объекта состоит в том, что как законодатель, так и суд дают юридическую оценку преступлению, исходя из социальной значимости объекта, на который оно посягает. Свойства объекта покушения позволяют уяснить содержание и признаки других элементов состава преступления. Особенности объекта посягательства, в большинстве случаев, предопределяют и всю юридическую структуру преступления [6, с. 54].

Исходя из диспозиции правовой нормы, под превышением должностных полномочий понимается совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства¹.

Родовым объектом превышения должностных полномочий выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти в Российской Федерации.

Видовой объект преступления в литературе определяется как «интересы, на которые посягают преступления, нормы об ответственности за совершение которых, располагаются в пределах одной главы и служат теоретической основой последующего легального выделения родового объекта и соответствуют отдельной подгруппе

однородных преступлений, в рамках одной и той же главы УК РФ» [6, с. 58].

Содержание охраняемых в рамках главы 30 УК РФ отношений составляют интересы государственной и муниципальной службы, которые реализуются в ходе нормального функционирования аппарата публичной власти и управления [6, с. 59].

В этой связи особое теоретическое и практическое значение приобретает понятие аппарата публичной власти. Оно необходимо также для того, чтобы определить круг органов и учреждений, его составляющих.

В теории права обычно используют категорию государственного аппарата. Понятие государственного аппарата имеет узкий и широкий смысл. В узком смысле к государственному аппарату принято относить исполнительно-распорядительный аппарат, или органы государственного управления. В широком смысле понятие государственного аппарата охватывает весь механизм государственной власти, — аппарат государственного управления представляет собой единый организм, при этом, для него характерна дифференциация на органы, блоки, подсистемы и в том числе на самостоятельные ветви власти (законодательную, исполнительную и судебную). Представляется, что широкое толкование аппарата государства максимально приближено к понятию аппарата публичной власти и управления. Но последнее является еще более широким, включающим в себя также органы местного самоуправления и государственные и муниципальные учреждения.

Деятельность должностных лиц указанных органов и учреждений должна осуществляться исключительно в интересах государственной службы и службы в органах местного самоуправления. При этом одним из профессиональных качеств которых должно быть четкое и своевременное выполнение задач, стоящих перед государственными и муниципальными органами и учреждениями. Эта деятельность, осуществляемая данными лицами на профессиональной основе, и является службой.

К публичным видам службы в РФ относится государственная служба, служба в органах местного самоуправления и служба в государственных или муниципальных учреждениях [6, с. 60—61].

В соответствии с ФЗ РФ от 27 мая 2003 г. «О системе государственной службы Российской Федерации», Государственной службой Российской Федерации признается профессиональная служебная деятельность граждан

¹ Ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018). СПС КонсультантПлюс.

Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий: Российской Федерации; федеральных органов государственной власти, иных федеральных государственных органов (далее — федеральные государственные органы); субъектов Российской Федерации; органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов субъектов Российской Федерации; лиц, замещающих должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов; лиц, замещающих должности, устанавливаемые конституциями, уставами, законами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации¹. В соответствии со ст. 2 того же закона система государственной службы включает в себя следующие виды государственной службы: государственная гражданская служба (федеральную и субъектов Федерации); военная служба; государственная служба иных видов².

Под Государственной гражданской службой Российской Федерации понимается вид государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации на должностях государственной гражданской службы Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации³.

В соответствии со ст. 2 ФЗ РФ от 28 марта 1998 года «О воинской обязанности и военной службе», военная служба — это особый вид федеральной государственной службы, исполняемой гражданами, не имеющими гражданства (подданства) иностранного государства, в Вооруженных Силах Российской Федерации и в войсках национальной гвардии Российской Федерации в спасательных воинских формированиях федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны,

¹ Ст. 1 федер. закона «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 23.05.2016). СПС КонсультантПлюс.

² Там же.

³ Ст. 3 федер. закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 11.12.2018). СПС КонсультантПлюс.

Службе внешней разведки Российской Федерации, органах федеральной службы безопасности, органах государственной охраны, органах военной прокуратуры, военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации и федеральном органе обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской Федерации, воинских подразделениях федеральной противопожарной службы и создаваемых на военное время специальных формирований, а гражданами, имеющими гражданство (подданство) иностранного государства, и иностранцами гражданами — в Вооруженных Силах Российской Федерации и воинских формированиях⁴.

Определение же понятия «государственная служба иных видов», так и перечисление видов этой службы в Федеральном законе РФ «О системе государственной службы Российской Федерации» отсутствует.

В то же время в п. 3 ст. 2 ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» указывается, что государственная служба иных видов является видом федеральной государственной службы, в п. 2 ст. 8 данного Федерального закона введены должности федеральной государственной службы иных видов, а в п. 1 ст. 9 этого же Федерального закона появилось положение о том, что Реестр должностей федеральной государственной службы включает перечни типовых должностей федеральной государственной службы иных видов⁵. Перечни типовых должностей федеральной государственной службы иных видов утверждаются Президентом Российской Федерации (п. 2 ст. 9 Федерального закона № 58-ФЗ). Однако, на настоящий момент такой перечень не составлен. Помимо вышеперечисленного, следует также уточнить, что в Федеральном законе от 13 июля 2015 г. № 262-ФЗ несколько раз вместо словосочетания «правоохранительная служба» употреблено «федеральная государственная служба, связанная с правоохранительной деятельностью»⁶.

Исходя из изложенного, ряд ученых считают, что основным признаком государственной

⁴ Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 27.12.2018). СПС КонсультантПлюс.

⁵ Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 11.12.2018). СПС КонсультантПлюс.

⁶ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения видов государственной службы и признании утратившей силу части 19 статьи 323 федер. закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации» от 13.07.2015 № 262-ФЗ. СПС КонсультантПлюс.

службы иных видов является прохождением государственной службы в государственном органе, который связан с правоохранительной деятельностью.

Так, В. Ш. Шайхатдинов к основным признакам правоохранительной деятельности относит: «...1) она состоит в защите прав и законных интересов граждан, юридических лиц, государства от противоправных посягательств; 2) осуществляется на основе закона в особой форме, предполагающей основания, четкую последовательность и порядок совершения отдельных действий; 3) осуществляется специально уполномоченными законом субъектами, наделенными особым статусом; 4) осуществляется от имени государства и предполагает наличие властных полномочий, т. е. связана с применением мер государственного принуждения» [7, с. 55—56].

Однако если исходить только из вышеуказанных признаков, то к осуществляющим правоохранительную деятельность государственным органам, можно отнести и множество государственных органов, в которых эту деятельность реализуют как лица, замещающие федеральные государственные должности (судьи), так и военнослужащие (военные прокуроры, Федеральная служба безопасности), а также адвокаты. Таким образом, чтобы выявить отдельные виды государственной службы, связанной с правоохранительной деятельностью, необходимо детально рассмотреть федеральные законы об отдельных государственных органах, связанных с правоохранительной деятельностью, обращая внимание на правовой статус лиц, проходящих службу в этих органах. При этом имеет значение наименование отдельных государственных органов, наименование должностей в них и специальных званий [3, с. 414].

Для решения указанной проблемы определения государственной службы иных видов, необходимо законодательно закрепить перечень видов данной службы. Важным шагом будет также принятие федерального закона «О правоохранительной деятельности», в котором будет закреплено определение данной деятельности и ее признаки. И наконец, необходимо утвердить перечень должностей, служащих, проходящих государственную службу иных видов, для того, чтобы обеспечить возможность разграничения данных служащих от государственных гражданских служащих и военнослужащих.

Под муниципальной службой в соответствии со ст. 2 ФЗ РФ «О муниципальной службе» понимается профессиональная

деятельность граждан, которая осуществляется на постоянной основе на должностях муниципальной службы, замещаемых путем заключения трудового договора (контракта)¹. Службой в государственных (муниципальных учреждениях) можно считать выполняемую на профессиональной основе деятельность по реализации стоящих перед указанными учреждениями задач.

Таким образом, видовым объектом ст. 286 УК РФ можно считать общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование аппаратов управления органов государственной публичной власти: иных органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также государственных и муниципальных учреждений.

Непосредственный объект превышения должностных полномочий — общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование и авторитет отдельных звеньев государственного аппарата, органов местного самоуправления.

В качестве дополнительного объекта выступают права и законные интересы граждан и организаций, организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, а при обстоятельствах, предусмотренных в ч. 3 ст. 286 УК РФ, собственность граждан и организаций, а также здоровье граждан².

Все это позволяет говорить о том, что права и законные интересы граждан, организаций являются обязательным дополнительным, непосредственным объектом. Не случайно законодатель определяет общественно-опасные последствия не существенным нарушением деятельности отдельного звена государственной власти, а существенным нарушением прав и законных интересов граждан либо организаций. И, следовательно, общественная опасность превышения должностных полномочий определяется, прежде всего, степенью нарушенных прав и законных интересов граждан или организаций. Отсутствие общественно опасных последствий, в виде нарушения прав и законных интересов граждан, организаций при превышении должностных полномочий может влечь за собой только дисциплинарную или административную ответственность [6, с. 70].

¹ Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 02.03.2007 № 25-ФЗ (в ред. от 27.12.2018). СПС КонсультантПлюс.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018). СПС КонсультантПлюс.

Кроме объекта преступления, необходимым объективным элементом любого правонарушения является его внешняя, объективная сторона.

Содержание превышения должностных полномочий заключается в общественно опасном посягательстве на общественные отношения, которые составляют объект преступления и находятся под охраной уголовного закона. Это посягательство проявляется в деяниях, представляющих собой внешнюю сторону преступного замысла лица. При этом очень важно установить именно те деяния, которые являются присущими только этому, а не иному преступлению. Для превышения должностных полномочий таковыми являются:

1) действия, явно выходящие за пределы предоставленных лицу по службе полномочий;

2) причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций, либо охраняемым законом интересам общества или государства;

3) наличием причинной связи между явным выходом виновного за рамки полномочий и наступившими последствиями [6, с. 71].

По конструкции состав преступления является материальным, для которого обязательными являются признаки: деяние, последствия и наличием причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями. Деяние осуществляется только в форме активного действия¹.

Единственным признаком, характеризующим деяние, предусмотренное ст. 286 УК РФ, является совершение действия, явно выходящего за пределы полномочий должностного лица. Явность выхода за пределы полномочий означает очевидность, осознание должностным лицом, что оно действует за пределами возложенных на него должностных полномочий.

Так, С. Г. Айдаев пишет, что «признак явности имеет не субъективное, а объективное содержание» [1, с. 16], поэтому выход должностного лица за пределы предоставленных ему полномочий должен быть очевиден для окружающих. Б. В. Волженкин, поясняя значение данного признака, считал, что «должностное лицо при этом осознает, что совершает действие, которое явно (т. е. бесспорно, очевидно) для него самого выходит за пределы имеющихся у него полномочий...» [2, с. 157].

¹ П. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». СПС КонсультантПлюс.

А. Я. Светлов предлагал делать акцент в понятии «явного выхода» за пределы прав и полномочий «на субъективный момент, т. е. на тот факт, что виновный, хорошо зная объемы своей служебной и властной компетенции, явно превышает ее» [4, с. 173—174].

Например, «Г. Н. В.» будучи главой сельского поселения, преследуя цель обеспечить незаконный переход к «А. И. К.» права собственности на земельный участок в упрощенном порядке, исходя из личной заинтересованности, выразившейся в желании улучшить показатели в части эффективности и результативности своей деятельности, незаконно подготовила не соответствующую действительности выписку из похозяйственной книги о наличии у «А. И. К.» права пожизненного наследуемого владения на земельный участок, которую в последующем она лично подписала и скрепила печатью исполнительного комитета Ивановского сельского поселения. При этом, в данной выписке были указаны заведомо ложные сведения о том, что в похозяйственной книге № <данные изъяты> сделана запись о наличии у «А. И. К.» права пожизненного наследуемого владения на указанный земельный участок. В действительности данная запись отсутствовала и не могла существовать, так как не существовало самой похозяйственной книги № <данные изъяты>. Кроме того, решением Урюмского сельского самоуправления от <дата изъята> указанный земельный участок «А. И. К.» не предоставлялся. При этом, «Г. Н. В.» не имела полномочий по подготовке не соответствующей действительности выписки из похозяйственной книги, была осведомлена о том, что сведения, которые были внесены в выписку из похозяйственной книги, не соответствуют действительности.

Приговором Тетюшского районного суда Республики Татарстан (№ 1-26/2018 от 27 июня 2018 г. по делу № 1-26/2018) «Г. Н. В.» осуждена по ч. 2 ст. 286 УК РФ. Давая правовую оценку действиям подсудимой, суд исходил из установленных приведенными доказательствами обстоятельств дела, и квалифицировал действия «Г. Н. В.» по ч. 2 ст. 286 УК РФ, как совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, совершенное главой органа местного самоуправления².

² Судебные и нормативные акты РФ // Превышение должностных полномочий — судебная практика. URL: <http://sudact.ru/>.

При решении вопроса о том, совершило ли должностное лицо действия, которые явно выходят за пределы его полномочий, необходимо в первую очередь определить эти пределы, т. е. установить объем предоставленных лицу прав и обязанностей, его должностную компетенцию, которая закрепляется в различных нормативно-правовых и иных актах (законе, постановлении, распоряжении, должностной инструкции, приказе, трудовом договоре и т. д.).

Заключение

Исходя из анализа судебной практики можно выделить следующие формы превышения должностных полномочий:

1) присвоение должностным лицом полномочий другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу);

2) присвоение должностным лицом полномочий коллегиального органа (т. е. единоличное принятие решений, которые входят в компетенцию коллегиального органа);

3) совершение должностным лицом единоличных действий в нарушение установленного порядка согласования этих действий с другими должностными лицами или органом;

4) совершение должностным лицом действий, которые входят в его полномочия, но могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение оружия в отношении несовершеннолетнего, если его действия не создавали реальной опасности для жизни других лиц);

5) совершение должностным лицом действий, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать¹.

При этом, особое внимание следует обратить на пятую форму превышения должностных полномочий, поскольку она является самой не конкретизированной.

Подводя итог, следует отметить, что превышение должностных полномочий в любой из представленных форм должно быть осуществлено при непосредственном исполнении лицом полномочий должностного лица. Совершение деяния, связанного с использованием статуса «должностное лицо», например, сотрудника правоохранительного органа, не может быть квалифицировано по ст. 286 УК РФ, если такое лицо не находилось при исполнении полномочий. При этом, ответственность за превышение власти наступает в случае существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если виновный осознавал, что действует за пределами возложенных на него полномочий.

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о необходимости совершенствования законодательства РФ в части касающейся регламентации понятия «явности выхода за пределы полномочий», «государственной службы иных видов», а также утверждения перечня должностей служащих, проходящих государственную службу иных видов.

¹ П. 19 пост. пленума ВС РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». СПС КонсультантПлюс.

Список литературы

1. Айдаев, С. Г. Превышение должностных полномочий : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. Г. Айдаев. — М., 2004.
2. Волженкин, Б. В. Служебные преступления / Б. В. Волженкин. — М., 2000.
3. Иваненко, И. Н. О государственной службе иных видов [Электронный ресурс] / И. Н. Иваненко, А. Ю. Ачмиз, А. А. Маклаков // Научные исследования: теория, методика и практика : сборник материалов III Международной научно-практической конференции. В 2-х т. / редколлегия: О. Н. Широков [и др.]. — Чебоксары : Изд. ООО ЦНС Интерактив плюс, 2017. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32334924> (дата обращения: 04.01.2019).
4. Светлов, А. Я. Ответственность за должностные преступления / А. Я. Светлов. — Киев, 1978.
5. Трайнин, А. Н. Общее учение о составе преступления / А. Н. Трайнин. — М., 1957.
6. Фадеев, Л. Б. Квалификация преступлений, совершаемых путем превышения должностных полномочий [Электронный ресурс] / Л. Б. Фадеев. — М. : Лаборатория книги, 2010. — С. 54—71. — URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=87214> (дата обращения: 04.01.2019).
7. Шайхатдинов, В. Ш. К вопросу о государственной службе иных видов [Электронный ресурс] / В. Ш. Шайхатдинов // Бизнес, менеджмент и право. — 2016. — № 3/4 (35/36) — С. 55—56. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28824307> (дата обращения: 04.01.2019).

References

1. Aydaev, S. G. Prevyschenie dolzhnostnykh polnomochiy : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk / S. G. Aydaev. — М., 2004.

2. Volzhenkin, B. V. Sluzhebnye prestupleniya / B. V. Volzhenkin. — М., 2000.
3. Ivanenko, I. N. O gosudarstvennoy sluzhbe inykh vidov [Elektronnyy resurs] / I. N. Ivanenko, A. Yu. Achmiz, A. A. Maklakov // Nauchnye issledovaniya: teoriya, metodika i praktika : sbornik materialov III Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. V 2-kh tomakh / redkollegiya: O. N. Shirokov [i dr.]. — Cheboksary : Izd. OOO TsNS Interaktiv plyus, 2017. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32334924> (data obrashcheniya: 04.01.2019).
4. Svetlov, A. Ya. Otvetstvennost za dolzhnostnye prestupleniya / A. Ya. Svetlov. — Kiev, 1978.
5. Traynin, A. N. Obshee uchenie o sostave prestupleniya / A. N. Traynin. — М., 1957.
6. Fadeev, L. B. Kvalifikatsiya prestupleniy, sovershaemykh putem prevysheniya dolzhnostnykh polnomochiy [Elektronnyy resurs] / L. B. Fadeev. — М. : Laboratoriya knigi, 2010. — S. 54—71. — URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=87214> (data obrashcheniya: 04.01.2019).
7. Shaykhatdinov, V. Sh. K voprosu o gosudarstvennoy sluzhbe inykh vidov [Elektronnyy resurs] / V. Sh. Shaykhatdinov // Biznes, menedzhment i pravo. — 2016. — № 3/4 (35/36) — S. 55—56. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28824307> (data obrashcheniya: 04.01.2019).

Научный руководитель и рецензент: канд. юрид. наук, доцент А. В. Майоров.
Дата поступления статьи в редакцию: 26.07.2019.

УДК 343.9

С. 34—43

ПРАВА ОСУЖДЕННЫХ К ПОЖИЗНЕННОМУ ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ

Гончаров Д. Ю.

Челябинский государственный университет
E-mail: goncharov_d@mail.ru

Кудряшов А. В.

Челябинский государственный университет
E-mail: andrey.kudryashov.1975@mail.ru

В работе проанализированы основные права осужденных к пожизненному лишению свободы, их сущность и реализация на практике в условиях существующего законодательства Российской Федерации. Проведен анализ статистических данных, представленных в общем доступе Федеральной службой исполнения наказания России, а также Судебным Департаментом при Вооруженных силах Российской Федерации. Рассмотрены результаты проведенного опроса в исправительной колонии особого режима Федерального казенного учреждения ИК № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказания России по Пермскому краю среди осужденных к пожизненному лишению свободы.

Актуальность научного исследования состоит в том, что пожизненное лишение свободы является наказанием за совершение особо тяжких преступлений, в связи с чем оно является одним из самых значимых институтов российского уголовного права. В работе обозначены некоторые проблемы, возникающие при реализации прав осужденных к пожизненному лишению свободы. Рассмотрены некоторые дискуссионные вопросы существования данного вида наказания, в частности право на условно-досрочное освобождение. В работе также обозначены предложения по совершенствованию законодательства по реализации прав осужденных к пожизненному лишению свободы.

Ключевые слова: Уголовно-исполнительное законодательство, пожизненное лишение свободы, права осужденных.