

44. Yakimovich, Yu. K. *Differentsiatsiya ugolovnogo protsessa* / Yu. K. Yakimovich, A. V. Lenskiy, T. V. Trubnikova. — Tomsk, 2001. — 220 s.

Дата поступления статьи в редакцию: 15.08.2019.

УДК 343.1

С. 57—61

**ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ
УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА
В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА
ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ С ФОРМАЛЬНЫМ СОСТАВОМ:
ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

Хохрякова Э. А.

Челябинский государственный университет

E-mail: ea_hohryakova@bk.ru

Статья посвящена одному из вопросов судебной практики — о возможности освобождения лица от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по так называемым преступлениям с формальным составом. В статье проводится обзор судебной практики назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении действий, образующих формальный состав преступления, не влекущий последствия для конкретного лица. Делается вывод о том, что судебная практика не свободна от противоречий по применению нового основания освобождения от уголовной ответственности (ст. 76.2 УК РФ), так как закон с точки зрения юридической техники четко не определил все возможные отношения, на которые распространяется дополняемая Уголовный кодекс РФ норма.

Ключевые слова: прекращение уголовного дела, освобождение от уголовной ответственности, судебный штраф, преступления с формальным составом, мера уголовно-правового характера.

**TERMINATION OF A CRIMINAL CASE
IN CONNECTION WITH THE APPOINTMENT
OF A CRIMINAL LAW MEASURE
IN THE FORM OF A COURT FINE
FOR CRIMES WITH A FORMAL COMPOSITION:
REVIEW OF JUDICIAL PRACTICE**

Khokhryakova E. A.

Chelyabinsk State University

E-mail: ea_hohryakova@bk.ru

The article is devoted to one of the issues of judicial practice — the possibility of exemption from criminal liability with the appointment of measures of a criminal-legal nature in the form of a court fine for so-called crimes with a formal composition.

The article presents a review of the jurisprudence of appointment of measures of criminal-legal character in the form of court fine in respect of suspects and accused persons in the Commission of acts constituting a formal part of the crime, not giving rise to consequences for specific persons. It is concluded that the judicial practice is not free from contradictions on the application of the new grounds of exemption from criminal liability (article 76.2 of the criminal code), as the law in terms of legal technique did not clearly define all possible relations, which are subject to the amended criminal code of the Russian Federation norm.

Keywords: termination of the criminal case, exemption from criminal liability, a court fine, crimes with a formal composition, a measure of criminal law.

Введение

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности», вступившего в силу 15 июля 2016 г., в Уголовный кодекс РФ включено новое основание освобождения от уголовной ответственности (уголовного преследования) — в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Описание исследования

С введением нового основания освобождения от уголовной ответственности в судебной практике возникают вопросы по применению данного института, так как закон с точки зрения юридической техники четко не определил все возможные отношения, на которые распространяется дополняемая УК РФ норма. В частности, возникает вопрос о возможности применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по преступлениям с формальным составом, когда наличие последствий не предусмотрено диспозицией статьи Особенной части УК РФ¹.

Кроме того, в научной литературе высказывается мнение о том, что требование законодателя о возмещении ущерба или принятии иных мер, направленных на заглаживание причиненного преступлением вреда, как одного из условий для применения судебного штрафа по отдельным категориям дел, объективно невозможно исполнить, так как потерпевший отсутствует либо ущерб не причинен².

В силу того, что закон изложен не совсем понятным языком, суды прибегают к самостоятельному толкованию смысла ст. 76.2 УК РФ

¹ Погодин С. Б. Релевантность решения суда о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон и с назначением судебного штрафа. Российская юстиция. 2018. № 3. С. 6.

² Мингалимова М. Ф. Судебный штраф: требуются разъяснения. Российская юстиция. 2018. № 4. С. 23.

о возможности освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Так, в Обзоре судебной практики Верховного Суда Республики Мордовия по применению меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа указывается, что перед судьями встают такие вопросы как: возможно ли заглавить вред, каким способом — за такие деяния, как, например, преступления против государственной власти, причиняющие вред непосредственно интересам государства. Поскольку, если в таких случаях освобождение от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ недопустимо, это может приводить к ограничению прав подозреваемых или обвиняемых ходатайствовать перед судом о прекращении в отношении них уголовного дела с назначением судебного штрафа³. В любом случае, указывается в упомянутом обзоре, «окончательные ответы на эти проблемные вопросы могут быть даны лишь по прошествии определенного времени — после наработки соответствующей судебной практики»⁴.

В Обобщение практики назначения районными (городскими) судами меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности Волгоградского областного суда приводится пример, из которого следует, что суд при принятии решения в отношении лица, привлеченного к уголовной ответственности за незаконное предпринимательство, о возможности освобождения данного лица от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, исходил из понимания судом смысла применяемого закона⁵.

³ Обзор судебной практики по применению судебного штрафа (гл. 15.2 УК РФ). Утвержден президиумом Верховного Суда Республики Мордовия от 08 июня 2017 г. URL: <http://vs.mor.sudrf.ru/>.

⁴ Там же.

⁵ Обобщение практики назначения районными (городскими) судами меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности за 2017 г.: пост. президиума

Принимая решение о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, отмечается в Обобщении Волгоградского областного суда, суды первой инстанции приходят к обоснованному выводу о том, что положения ст. 76.2 УК РФ не препятствуют возможности прекращения уголовного дела о преступлении, когда ущерб от его совершения фактически не причинен, иное не соответствовало бы задекларированному в ст. 19 Конституции РФ принципу равенства всех перед законом и судом¹.

В Справке по результатам обобщения судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа Ивановского областного суда о возможности применения данного основания применительно к преступлениям с формальным составом приведено суждение о сложности понимания закона в ситуации с формальными составами преступлений².

В Справке Ивановского областного суда выражена надежда, что «...со временем нарабатанная судебная практика позволит Верховному Суду РФ разъяснить, возможно ли заглаживание вреда (и каким способом), и, соответственно, освобождение виновных от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ за подобные деяния»³.

В Обобщении судебной практики прекращения уголовных дел в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа Ленинградского областного суда о возможности освобождения от уголовной ответственности в аспекте предмета настоящей статьи вовсе выражена категоричная точка зрения: «...при разрешении вопроса о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по поступившему в суд ходатайству, а также при установлении оснований применения положений статьи 76.2 УК РФ в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства по уголовным делам, где потерпевший не установлен, то есть вред причинен общественным отношениям, прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением

меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не допускается». Кроме того, в ходе проведения обобщения судебной практики судов Ленинградской области были выявлены случаи необоснованного прекращения уголовного дела в отношении лиц, обвиняющихся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, то есть при отсутствии потерпевшего, которому может быть возмещен ущерб или заглажен причиненный преступлением вред⁴.

В справке о результатах проведения обобщения судебной практики по освобождению от уголовной ответственности в связи с применением судебного штрафа Астраханского областного суда выражена точка зрения, аналогичная мнению Ленинградского областного суда, в примере, приведенном об отмене апелляционной инстанции, постановления суда первой инстанции, которым лицо, обвиняемое за совершение преступления, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, было освобождено от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.

По мнению Астраханского областного суда, диспозиция ст. 228 УК РФ не предусматривает причинение ущерба (вреда) в качестве обязательного признака преступления, поскольку его объектом являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья населения, что указывает на невозможность выполнения обязательного условия, предусмотренного ст. 76.2 УК РФ, в виде возмещения обвиняемым ущерба или иным образом заглаживания причиненного преступлением вреда. Вместе с тем, при отсутствии одного из обязательных условий, закрепленных законом в ст. 76.2 УК РФ, в качестве оснований для прекращения уголовного дела и назначения обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, суд, в нарушение требований уголовного и уголовно-процессуального закона, прекратил уголовное дело в отношении Б. на основании ст. 25.1 УПК РФ⁵.

Представляется, что такое же мнение выражено в Справке по результатам обобщения судебной практики назначения судебного штрафа Владимирского областного суда,

⁴ Обобщение судебн. практики прекращения уголовных дел или уголовного преследования в связи с назнач. меры уголовно-правового характера в виде судебн. штрафа (освобождения от уголовной отв-ти с назначением судебного штрафа) (ст. 76.2 УК РФ) за период с 15.07.2016 г. по 31.12.2016 г. URL: <http://oblsud.lo.sudrf.ru/>.

⁵ Справка о результатах проведения обобщения судебной практики по освобождению от уголовной ответственности в связи с применением судебного штрафа Астраханского обл. суда. URL: <http://oblsud.ast.sudrf.ru/>.

Волгоградского обл. суда от 21 марта 2018 г. URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru/>.

¹ Там же.

² Справка по результатам обобщения судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) Ивановского обл. суда. URL: <http://www.oblsud.ivanovo.ru/>.

³ Там же.

в которой указывается на ошибки судов в связи с тем, что суды региона не всегда соблюдают условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные ст. 76.2 УК РФ¹.

В качестве ошибочного освобождения от уголовной ответственности приведены примеры освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: несовершеннолетнего, обвиняемого по ч. 1 ст. 207 УК РФ «Заведомо ложное сообщение об акте терроризма»; лица, обвиняемого по ч. 1 ст. 222 УК РФ «Незаконное приобретение основных частей огнестрельного оружия» с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ «Фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации», об освобождении от уголовной ответственности лиц, обвиняемых по ч. 3 ст. 327 УК РФ «Использование заведомо подложного документа».

Такие решения, указывается в Справке Владимирского областного суда, нельзя признать обоснованными, поскольку судом не соблюдены предусмотренные ст. 76.2 УК РФ условия освобождения лица от уголовной ответственности, предусматривающие обязательное возмещение ущерба или заглаживание вреда. В судебных документах отсутствовали убедительные доводы, что данные условия были выполнены².

Очевидно, что неопределенность в языке закона неизбежно приводит к несправедливости его применения.

Так, дознаватель отдела дознания Кольцовской таможни обратился в суд с ходатайством о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении С., подозреваемого в контрабанде, то есть незаконном перемещении через таможенную границу наличных денежных средств в крупном размере, по тем основаниям, что С. загладил причиненный вред путем принесения публичных извинений таможенному органу в лице руководства Кольцовской таможни.

Постановлением суда в удовлетворении ходатайства отказано.

Отменяя постановление по жалобе адвоката, суд апелляционной инстанции указал следующее.

¹ Справка по результатам обобщения судебной практики назначения судебного штрафа Владимирского обл. суда. URL: <http://oblsud.wld.sudrf.ru/>.

² Справка по результатам обобщения судебной практики назначения судебного штрафа Владимирского областного суда. URL: <http://oblsud.wld.sudrf.ru/>.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда понимаются имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

По смыслу закона, указано в постановлении, совершение преступления не в отношении конкретного потерпевшего не является безусловным препятствием для применения предусмотренных ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации положений о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа³.

Для судьи же Верхнекамского районного суда Кировской области, выраженного в процессуальном решении об отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении от уголовной ответственности в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 306 УК РФ принесение извинений, было недостаточно для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при наличии всех других условий.

В постановлении судья указал, что, хотя Г. и совершил преступление небольшой тяжести впервые, у суда в настоящее время нет достаточных оснований для прекращения уголовного дела и назначения ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку обвиняемый лишь извинился перед следователем следственного отдела. С учетом конкретных обстоятельств дела и личности Г. этого явно недостаточно для того, чтобы сделать вывод о том, что обвиняемый возместил ущерб или иным образом загладил причиненный преступлением вред. Принесение извинений следователю само по себе не является основанием для прекращения уголовного дела и назначения судебного штрафа⁴.

Симферопольским районным судом Республики Крым при рассмотрении уголовного

³ Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 27 октября 2017 года по делу № 22-7976/2017. URL: <http://oblsud.svd.sudrf.ru/>.

⁴ Постановление Верхнекамского районного суда Кировской области от 6 декабря 2017 г. по делу № 1-135/2017. URL: <https://verhnekamskykir.sudrf.ru/>.

дела в отношении П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 328 УК РФ, вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства защитника Е. о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Удовлетворяя апелляционную жалобу защитника Е. Верховный Суд Республики Крым пришел к выводу, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 328 УК РФ, является авторитет и интересы государственной власти. Состав преступления, предусмотренный ст. 328 УК РФ, является формальным. Преступление окончено с момента начала уклонения от прохождения военной или альтернативной гражданской службы. Таким образом, ст. 328 УК РФ не предусматривает причинение преступлением материального ущерба и возможность его возмещения. Соответственно, виновное лицо должно иным образом загладить причиненный преступлением вред.

Судом апелляционной инстанции установлено, что П. полностью признал свою вину в совершенном преступлении, искренне раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, состоит на воинском учете,

желает пройти воинскую службу. Данные обстоятельства судом апелляционной инстанции расцениваются, как иной способ заглаживания причиненного в результате преступления вреда¹.

Заключение

Таким образом, путем принятия иных мер, законные интересы общества и государства, нарушенные П., восстановлены. Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает, что уголовный закон не содержит запрета на применение положений ст. 76.2 УК РФ по формальным составам преступлений.

Как видно судебные мнения о возможности освобождения от уголовной ответственности лиц с назначением судебного штрафа по так называемым преступлениям с формальным составом различны и для направления их в единое русло недостаточно руководящих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации. Для этого необходимо совершенствовать норму закона, которую следует изложить так, чтобы ее смысл был понятен правоприменителю.

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым № 22-2202/2018 от 30 августа 2018 г. по делу № 22-2202/2018. URL: <https://sudact.ru/>.

Список литературы

1. Мингалимова, М. Ф. Судебный штраф: требуются разъяснения / М. Ф. Мингалимова // Российская юстиция. — 2018. — № 4. — С. 23—26.
2. Погодин, С. Б. Релевантность решения суда о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон и с назначением судебного штрафа / С. Б. Погодин // Российская юстиция. — 2018. — № 3. — С. 6.

References

1. Mingalimova, M. F. Sudebnyy shtraf: trebuyutsya razyasneniya / M. F. Mingalimova // Rossiyskaya yustitsiya. — 2018. — № 4. — S. 23—26.
2. Pogodin, S. B. Relevantnost resheniya suda o prekrashchenii ugolovnoogo dela v svyazi s primireniiem storon i s naznacheniiem sudebnogo shtrafa / S. B. Pogodin // Rossiyskaya yustitsiya. — 2018. — № 3. — S. 6.

Рецензент: канд. пед. наук, доцент Д. В. Деккерт.
Дата поступления статьи в редакцию: 10.09.2019.