

ПРАВОВАЯ СИСТЕМА ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ

Числов А. И.

Тюменский институт повышения квалификации
сотрудников МВД России
E-mail: 944343@gmail.com

Маликов Ж. К.

Тюменский институт повышения квалификации
сотрудников МВД России
E-mail: zhmalikov@tipk.ru

В статье дается классификация основных способы защиты чести и достоинства, а также деловой репутации сотрудников органов внутренних дел, установленные действующим законодательством. Особо авторами рассмотрен судебный порядок защиты чести и достоинства, выделены его обязательные условия реализации. Анализируется практика обращений в суд сотрудников органов внутренних дел за защитой чести и достоинства.

Ключевые слова: честь, достоинство, деловая репутация, порядок защиты, сотрудник органов внутренних дел.

LEGAL SYSTEM OF PROTECTION OF HONOR AND DIGNITY OF EMPLOYEES OF INTERNAL AFFAIRS BODIES: PROBLEMATIC ASPECTS

Chislov A. I.

Tyumen Advanced Training Institute
of the MIA of Russia
E-mail: 944343@gmail.com

Malikov Zh. K.

Tyumen Advanced Training Institute
of the MIA of Russia
E-mail: zhmalikov@tipk.ru

The article gives a classification of the main ways to protect the honor and dignity, as well as the business reputation of employees of internal Affairs bodies, established by current legislation. The authors especially consider the judicial procedure for the protection of honor and dignity, and highlight its mandatory conditions for implementation. The article analyzes the practice of appeals to the court of employees of internal Affairs bodies for the protection of honor and dignity.

Keywords: honor, dignity, business reputation, order of protection, employee of internal Affairs bodies.

Введение

В процессе осуществления служебных обязанностей, связанных с охраной общественного порядка, обеспечением общественной

безопасности, сотрудники органов внутренних дел нередко сталкиваются с фактами дискредитации их чести и достоинства, деловой репутации. В связи с чем, Главным управлением

собственной безопасности МВД России был разработан алгоритм защиты чести, достоинства, и деловой репутации (далее — защита чести и достоинства) в системе МВД России (далее — алгоритм). Данный алгоритм предусматривает способы выявления и установления факта распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, порядок действия сотрудника, гражданского служащего и работника системы МВД РФ, порядок действий руководителя (начальника) при выявлении данных фактов в отношении сотрудников. Кроме того, были обновлены правовые основы организации защиты чести и достоинства сотрудников системы МВД России¹, которыми закреплен порядок организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России. Непосредственно под личный контроль организацию работы по защите чести, достоинства и деловой репутации сотрудников, гражданских служащих, деловой репутации подразделений МВД России возложен на руководителей (начальников) подразделений МВД России.

Описание исследования

Законодательством Российской Федерации предусмотрены четыре способа защиты чести и достоинства:

- 1) опровержение в случае размещения в средствах массовой информации не соответствующих действительности сведений²;
- 2) ответ (реплика, комментарий) в случае размещения в средствах массовой информации необъективной информации³;
- 3) судебно-исковой порядок защиты чести и достоинства (ст. 152 ГК РФ);
- 4) административно-правовой (ст. 5.61 КоАП РФ) и уголовно-правовой (ст. 128.1 УК РФ) порядок.

¹ Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России : приказ МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850. Документ официально опубликован не был.

² О средствах массовой информации : федер. закон от 27 декабря 1991 г. № 2124-1. Ст. 43–45 // Российская газета. — 1992. — 8 февраля.

³ Там же, ст. 46.

Порядок реализации первых двух способов регламентируется ст. 43 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации», в рамках которых сведения либо опровергаются самим средством массовой информации либо публикуется текст опровержения, подготовленных в соответствии с законом самим потерпевшим. При наличии оценочного суждения готовится ответ (комментарий, реплика), в котором предлагается иная оценка распространенной информации.

При применении судебного-искового порядка защиты чести и достоинства требуется избегать злоупотребления правом, поскольку другое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков (ч. 4 ст. 10 ГК РФ).

Этот способ реализуется при наличии в совокупности следующих условий:

1. Сведения должны быть признаны порочащими (например, содержат утверждение о нарушении действующего законодательства; о совершении нечестного поступка; о неэтичном поведении; о злоупотреблениях при осуществлении служебной деятельности; о нарушении деловой этики или обычаев делового оборота). Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения⁴.

Важно отметить, что оценочные суждения, мнения, и убеждения не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. В случае с защитой чести и достоинства сотрудника органов внутренних дел и деловой репутации органов внутренних дел данные обстоятельства представляют определенные юридические коллизии, препятствующие ее защите.

Так, решением Рассказовского районного суда Тамбовской области от 27 июня 2014 г. отказано в удовлетворении иска в защиту деловой репутации МО МВД России «Рассказовский» к Б. (заявитель) по сведениям, изложенным в обращении в МВД России, по тем основаниям, что сведения и суждения заявителя являются оценочными, поскольку выражают субъективное мнение и взгляды

⁴ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : пост. Пленума ВС РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2005. — № 4.

ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности¹.

2. Сведения должны быть распространены, то есть либо опубликованы в печати, транслированы по радио и телевидению, продемонстрированы в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространены в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, либо изложены в служебных характеристиках, а также сообщены в публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному постороннему лицу².

Так, решением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 3 июня 2014 г. была оставлена без удовлетворения апелляционная жалоба инспектора ГИБДД МО МВД России «Инзенский» Б. Е. к гражданке Г. Н. Последняя будучи привлеченная к административной ответственности по ст. 12.23 ч. 3 КоАП РФ, в присутствии инспектора ДПС З. С. А. и проходящих мимо жителей г. Инза Г. Н. выражалась в отношении инспектора ДПС Б. Е. нецензурной бранью, а также заявила, что Б. Е. находится на службе в состоянии алкогольного опьянения, о чем по телефону сообщила в дежурную часть МО МВД России «Инзенский», попросив принять меры. Состояние опьянения не подтвердилось.

Распространенные ответчицей сведения не соответствовали действительности, они порочили честь, достоинство и деловую репутацию истца. После поступления указанных сведений в дежурную часть, инспектор Б. Е. был направлен на прохождение медицинского освидетельствования в ГУЗ Инзенская ЦРБ, где нахождение его в состоянии алкогольного опьянения не подтвердилось, в связи с чем суд обоснованно признал распространенные сведения порочащими честь и достоинство истца³.

Согласно п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ (далее — Постановление) от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации юридических

лиц», «...по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом»⁴.

Таким образом, на лицо имело место злоупотребление правом, что является самостоятельным основанием для судебного-искового порядка защиты прав сотрудников ОВД.

3. Сведения не должны соответствовать действительности часть 1 статьи 152 Гражданского кодекса РФ определяет заведомое не соответствие распространенных сведений действительности до тех пор, пока не будет доказано обратное. Обязанность доказать факт распространения порочащих сведений лежит на истце.

Так, 12 июля 2018 г. Грайворонского районным судом г. Белгорода было вынесено решение о взыскании с ответчика В. Р. Ф. компенсации морального вреда по 10 000 рублей в отношении двух сотрудников ДПС был ГИБДД ОМВД России по Грайворонскому району и наложении обязательства, выраженных в опровержении не соответствующих действительности сведений в сети интернет на видео-хостинге «You Tube», с участием указанных лиц⁵.

Основанием рассмотрения данного гражданского дела явилась публикация В. Р. Ф. в сети интернет на видео-хостинге «You Tube» видеоролика под заголовком «С. Жжот2», в котором содержится не соответствующая действительности информация: «Инспектор любящий хамить водителям и очень не любящий показывать служебное удостоверение» сопровождающаяся изображением сотрудников полиции, в момент составления в отношении него протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ.

Вышеуказанные сведения, распространенные ответчиком, носят порочащий характер,

¹ Методические рекомендации по защите чести и достоинства сотрудников, деловой репутации органов внутренних дел // Сайт МВД РФ. — URL: <https://мвд.рф>.

² О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : пост. Пленума ВС РФ от 24 февр. 2005 г. № 3, п. 7 // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2005. — № 4.

³ Определение Верховного Суда РФ от 7 апреля 2015 г. № 80-КГ15-1 // Верховный Суд Российской Федерации. — URL: http://www.vsrfl.ru/stor_pdf.php?id=1271046.

⁴ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : пост. Пленума ВС РФ от 24 февр. 2005 г. № 3, п. 7 // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2005. — № 4.

⁵ Решение Грайворонского городского суда Белгородской области от 12.07.2018 г. // Сайт УМВД России по Архангельской области. — URL: https://29.мвд.рф/citizens/Pravovoe_informirovanie/Sudebnaja_praktika/.

поскольку в них указывается на совершение истцами действий, содержащих признаки ненадлежащего исполнения служебных обязанностей, неэтичном, нарушающим требования нормативно-правовых актов поведению, ставят под сомнение и подрывают деловую репутацию истцов как сотрудников полиции.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным сторонами доказательствам, суд признает искивые требования сотрудников полиции подлежащими удовлетворению частично, поскольку данные обстоятельства не нашли подтверждения и в ходе служебных проверок, проводимых в связи с обращениями В. Р. Ф., в ходе которых факты некорректного обращения инспектора ДПС (истец 2) к водителю В. Р. Ф. и нарушения инспектором (истец 1) действующего законодательства признаны не подтвердившимися.

Суд обоснованно, исходя из общего контекста, характера фразы и смысловой нагрузки пришел к выводу, что В. Р. Ф., используя фразы «Инспектор любящий хамить водителям и очень не любящий показывать служебное удостоверение...» и «Инспектор любящий обзывать участников дорожного движения...», не имея на то оснований, злоупотребил правом на свободу выражения мнения с целью опорочить честь и достоинство истцов и умалить их деловую репутацию как сотрудников ДПС, поскольку в соответствии с должностным регламентом, инспектор ДПС должен быть культурным и вежливым в общении с участниками дорожного движения, проявлять спокойствие и выдержку, не допускать нецензурных выражений во время исполнения служебных обязанностей. Суд признал неправомерным использование В. Р. Ф. фотографических изображений истцов и обязать ответчика удалить данные фотографические изображения¹.

Таким образом, при наличии трех обязательных условий территориальным органом МВД России или его сотрудником составляется искивое заявление, которое впоследствии подается в соответствующий суд общей юрисдикции или арбитражный суд. Ответчиками по данным категориям дел являются лица, распространившие не соответствующие действительности, порочащие сведения.

Судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно

установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать).

Кроме того, статья 152 Гражданского кодекса РФ предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право на возмещения убытков и морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в ч. 2 ст. 151 и ч. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса РФ, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности, порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, определяя размер компенсации морального вреда, необходимо учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом, подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда, должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации.

Результаты исследования и выводы

Таким образом, законодателем сформированы конкретные правовые условия для защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции.

При этом стоит отметить, что реализация данного способа защиты на практике отражается в том, что количество гражданских дел по делам о защите чести, достоинства, и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел составляет наименьшую долю в рассмотренных судами гражданских делах. Причинами данных обстоятельств по мнению автора работы, может быть низкий уровень знаний правовой защиты, особенно со стороны вновь поступивших на службу сотрудников, недостаточное внимание и организация работы со стороны руководителя к имеющимся проблемам подобного характера у сотрудников, проведение формальных проверок по фактам распространения порочащих сотрудников сведений и как следствие отсутствие личной мотивации сотрудников на защиту своих прав и свобод в гражданском судопроизводстве.

Что касается административного порядка защиты чести и достоинства, то сегодня, если в отношении сотрудника органов внутренних дел, распространены заведомо

¹ Решение Грайворонского городского суда Белгородской области от 12.07.2018 г. // Сайт УМВД России по Архангельской области. — URL: https://29.мвд.рф/citizens/Pravovoe_informirovanie/Sudebnaja_praktika/.

ложные сведения, порочащие и унижающие честь и достоинство, то он может обратиться за защитой своих прав и законных интересов в рамках Кодекса об Административных правонарушениях Российской Федерации либо Уголовного кодекса Российской Федерации.

Административная ответственность за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, предусмотрена ст. 5.61 КоАП РФ. Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. Данная категория дел возбуждается прокурором, в связи с чем, с заявлением о распространении соответствующих сведений с приложением необходимых материалов сотруднику полиции необходимо обратиться в прокуратуру.

Также, необходимо отметить, что в настоящее время УК РФ обеспечивает защиту чести, достоинства, и деловой репутации представителя власти при публичном оскорблении, вызванным исполнением своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением, путем наступления уголовной ответственности по ст. 319 УК РФ.

Под оскорблением необходимо понимать совершение действий или высказываний, направленных на умышленное унижение чести и умалении профессионального, служебного достоинства представителя власти, как в глазах окружающих, так и в своих собственных глазах [3, с. 77].

Для квалификаций действий лица по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, необходимо наличие следующих признаков: публичность, факт унижение чести и умаления достоинства, а также неприличная форма такого унижения или умаления.

При этом публичность представляет собой унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме в общественных местах, СМИ, или в присутствии хотя бы одного постороннего человека, как правило, с целью либо нарушения нормальной деятельности органов власти, либо ущемления их авторитета, а равно унижения чести и достоинства конкретного представителя власти [2, с. 124].

Публичность является обязательным признаком состава статьи 319 УК РФ. При отсутствии данного признака отсутствует состав преступления в действиях лица.

В реализации данной правовой защиты, по мнению автора работы также имеются проблемные вопросы. Зачастую, на практике сотрудники полиции сталкиваются с нелестными высказываниями в свой адрес, находясь один на один с оскорбителем, или в присутствии других сотрудников полиции. При этом возможность привлечь данное лицо к уголовной ответственности по ст. 319 УК РФ исключается в связи с отсутствием признака публичности. Несмотря на то, что законодателем в качестве основного признака состава преступления установлена публичность, важно обратить внимание на то, что отсутствие признака публичности снижает степень общественной опасности данного преступления. Более того, справедливо заметить, что наличие публичности, то есть свидетелей оскорбления представителя власти, свидетельствует об особой дерзости и решимости субъекта преступления.

В то же время, следует согласиться с С. С. Киселевым, что как непубличное оскорбление сотрудника органов внутренних дел, так и публичное посягает на нормальную правомерную деятельность оскорбленного сотрудника. Данный сотрудник оценивается оскорбившим не как гражданское лицо, а как представитель власти с определенным перечнем возложенных на него государством обязанностей [1, с. 132]. Фактически лицо недовольно законным требованиями сотрудника полиции, в связи с чем и выражается в его адрес нецензурной бранью. Довольно часто с такими ситуациями сталкиваются сотрудники «наружных нарядов» патрульно-постовой службы и дорожно-патрульной службы, когда на законных основаниях осуществляют задержание лица совершившего административное правонарушение либо преступление.

Заключение

По нашему мнению, непубличное оскорбление сотрудника органов внутренних дел подрывает авторитет последних перед оскорбляющим и перед собой, поскольку данные факты остаются без надлежащей правовой оценки и реакции со стороны государства.

Безусловно, наличие признака публичности при оскорблении сотрудника полиции, при исполнении служебных обязанностей или в связи с их осуществлением увеличивает общественную опасность данного преступления, отсюда я полагаю наиболее целесообразным, будет ввести признак публичности в качестве отягчающего обстоятельства при квалификации состава оскорбления представителя власти.

Список литературы

1. Киселев, С. С. Уголовно-правовая охрана чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук / С. С. Киселев. — Омск, 2013.
2. Ларин, В. Ю. Публичность оскорбления представителя власти как конструктивный признак состава преступления / В. Ю. Ларин // Юридическая наука. — 2017. — № 3. — С. 124–129.
3. Щеголихин, Д. А. Клевета и оскорбление, направленные на специальных субъектов / Д. А. Щеголихин // Известия ПГУ им. В. Г. Белинского. — 2007. — № 7. — С. 77–81.

References

1. Kiselev, S. S. Ugolovno-pravovaya okhrana chesti i dostoinstva sotrudnikov organov vnutrennikh del : dis. ... kand. yurid. nauk / S. S. Kiselev. — Omsk, 2013.
2. Larin, V. Yu. Publichnost oskorbleniya predstavatelya vlasti kak konstruktivnyy priznak sostava prestupleniya / V. Yu. Larin // Yuridicheskaya nauka. — 2017. — № 3. — S. 124–129.
3. Shchegolikhin, D. A. Kleveta i oskorblenie, napravlennye na spetsialnykh subektov / D. A. Shchegolikhin // Izvestiya PGU im. V. G. Belinskogo. — 2007. — № 7. — S. 77–81.

Рецензент: д-р юрид. наук, профессор В. И. Майоров.
Дата поступления статьи в редакцию: 07.12.2019.

УДК 351.74

С. 15—20

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Шелепова М. А.

Тюменский институт повышения квалификации
сотрудников МВД России
E-mail: shelepovam@mail.ru

В статье рассмотрены особенности современного правового регулирования государственной службы в органах внутренних дел, которые прежде всего заключаются в широком спектре нормативных правовых актов регулирующих как общие вопросы государственной службы в Российской Федерации, так и специальные, регулирующие специальным законодательством. Выделены положительные черты действующего служебного законодательства, а также проблемы нуждающиеся в законодательном урегулировании.

Ключевые слова: государственная служба, органы внутренних дел, служба в ОВД, государственный служащий, правовое регулирование.

LEGAL REGULATION OF PUBLIC SERVICE IN INTERNAL AFFAIRS BODIES

Shelepova M. A.

Tyumen Advanced Training Institute
of the MIA of Russia
E-mail: shelepovam@mail.ru

The article deals with the features of modern legal regulation of public service in the internal Affairs bodies, which primarily consist in a wide range of normative legal acts regulating both