

---

# **ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС**

---

УДК 347.965.7

С. 27—33

## **«ГОНОРАР УСПЕХА» В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮРИСТА И АДВОКАТА**

**Павлова Г. Г.**

Челябинский государственный университет  
E-mail: Galina.pavlova.7878@mail.ru

**Хадеева А. Р.**

Челябинский государственный университет  
E-mail: albi.hadeeva@yandex.ru

Данная статья посвящена исследованию института «гонорара успеха» в деятельности юриста и адвоката. Предметом исследования являются нормы, регламентирующие размер и порядок выплаты вознаграждения юристу (адвокату) за оказанные юридические услуги, а также различные подходы относительно возможности функционирования института «гонорара успеха» в России. Целью исследования выступает анализ научных точек зрения «за» и «против» допустимости «гонорара успеха» при определении вознаграждения за оказанные юристом правовые услуги. В процессе исследования использованы как общенаучные методы научного познания (анализ, синтез), так и частные методы (сравнительно-правовой метод). Рассматриваются позиции относительно «гонорара успеха», сложившиеся в судебной практике. Приводятся особенности, отличающие порядок выплаты вознаграждения юристу от порядка выплаты вознаграждения адвокату. Изучен опыт правового регулирования «гонорара успеха» зарубежных стран. Высказана авторская позиция по вопросу возможности легального закрепления «гонорара успеха» в качестве дополнительной выплаты к вознаграждению юриста (адвоката). Сформулировано и предложено внести изменения в законодательство об адвокатуре и адвокатской деятельности, касающиеся закрепления в соглашении об оказании юридической помощи условия, согласно которому доверитель обязуется выплатить стимулирующее вознаграждение дополнительно к основному вознаграждению в зависимости от достигнутого результата.

Ключевые слова: «гонорар успеха», адвокатская деятельность, оказание юридических услуг.

## **“SUCCESS FEE” IN THE ACTIVITIES OF A LAWYER AND A LAWYER**

**Pavlova G. G.**

Chelyabinsk State University  
E-mail: Galina.pavlova.7878@mail.ru

**Hadieva, A. R.**

Chelyabinsk State University  
E-mail: albi.hadeeva@yandex.ru

This article is devoted to the research of the Institute of “success fee” in the activity of a lawyer and a lawyer. The subject of the study is the rules governing the amount and procedure for payment of remuneration to a lawyer (lawyer) for legal services rendered, as well as various approaches to the possibility of functioning of the Institute of “success fee” in Russia. The purpose of the study is to analyze the scientific points of view “for” and “against” the admissibility of the “success fee” in determining the remuneration for legal services rendered by a lawyer. In the process of research, both General scientific methods of scientific knowledge (analysis, synthesis)

and private methods (comparative legal method) were used. The article considers the positions regarding the “success fee” that have developed in judicial practice. The features that distinguish the order of payment of remuneration to a lawyer from the order of payment of remuneration to a lawyer are given. The experience of legal regulation of the “success fee” of foreign countries is studied. The author’s position on the possibility of legally fixing the “success fee” as an additional payment to the remuneration of a lawyer (lawyer) is expressed. Formulated and proposed to amend the law on advocacy activities relating to the consolidation of the agreement on rendering legal assistance the conditions under which the principal agrees to pay incentive compensation in addition to base compensation, depending on the achieved result.

**Keywords:** “the success fee”, advocacy, provision of legal services.

## **Введение**

Вопрос о возможности ставить размер оплаты оказанной юридической помощи от разрешения дела в пользу доверителя является до сих пор неоднозначным как в теории, так и на практике.

Одни авторы видят исключительно положительные моменты во внедрении института «гонорара успеха». В частности, Г. П. Чернышев отмечает, что, во-первых, дополнительная выплата за успешное завершение дела юристом к его вознаграждению за оказанные юридические услуги будет являться мотивацией к более качественному предоставлению юридических услуг [8]. Во-вторых, «гонорар успеха» выступает гаранцией доступности правосудия, которая выражается в том, что в случае недостаточности средств для оплаты аванса за правовое сопровождение дела, стороны могут предусмотреть в соглашении об оказании юридических услуг условие о зависимости гонорара от результата деятельности юриста. В-третьих, включение положения о «гонораре успеха» способствует эффективному распределению рисков между юристом и доверителем.

А. Г. Карапетов обращает внимание, что запрет «гонорара успеха» будет расходиться с принципом свободы договора, согласно которому стороны договора по своему усмотрению определяют условия договора, если они не противоречат предписаниям закона и иных правовых актов [3, с. 819]. Однако имеются и противники включения условия о «гонораре успеха» в договор оказания юридических услуг. Например, в особом мнении к Постановлению Конституционного суда РФ от 23.01.2007 г. № 1-П судья Г. А. Гаджиев считает, что если ставить размер вознаграждения за оказание юридических услуг в зависимость от успешного исхода дела в пользу доверителя, юрист будет стремиться выиграть дело «любой ценой», в том числе используя неправомерные способы<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Граждан-

По мнению Д. Н. Азарова, «обусловленность размера вознаграждения юриста от положительного результата может привести к злоупотреблению со стороны доверителя, выражаящаяся в отказе оплаты проделанной работы, поскольку дело не было разрешено в его пользу. В результате потраченные юристом силы и время никоим образом не компенсируются» [1]. Приемлемым вариантом разрешения вопроса о «гонораре успеха» можно считать компромисс между двумя приведенными позициями. А именно вознаграждение выплачивается за фактически оказанные юридические услуги, но при этом стороны в договоре могут предусмотреть условие о выплате «гонорара успеха» в качестве премии.

## **Описание исследования**

Порядок оплаты и размер вознаграждения юриста определяются по соглашению сторон. На практике между юристом и клиентом могут быть заключены следующие виды договоров: договор возмездного оказания юридических услуг, договор поручения или агентский договор. Названные виды договоров регулируются соответственно главами 39, 49 и 52 ГК РФ<sup>2</sup>. Каких-либо критериев определения размера вознаграждения юриста действующее гражданское законодательство не устанавливает. При этом условие об оплате юридических услуг не является существенным. Поэтому в случае, если стороны не согласовали размер или порядок оплаты вознаграждения за оказанные правовые услуги, размер вознаграждения рассчитывается исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные услуги. Следовательно, законодательство

ского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В. В. Макеева: пост. Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. № 1-П // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2007. — № 6. — Ст. 828.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федер. закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 5. — Ст. 410.

Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения в договорах, связанных с предоставлением правовых услуг. Стороны договора вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах (в зависимости от фактически совершенных исполнителем действий или от результата действий исполнителя).

Размер вознаграждения адвоката за оказанную юридическую помощь, и порядок его выплаты регулируются ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»<sup>1</sup>. Согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» между адвокатом и доверителем заключается соглашение об оказании юридической помощи. Условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь являются существенными условиями соглашения об оказании юридической помощи. Кроме того адвокат может представлять и защищать интересы по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. В таком случае деятельность адвоката оплачивается за счет средств федерального бюджета. Предельные размеры вознаграждения за труд адвокатов по назначению закреплены в Положении, утвержденном в Постановлении Правительства РФ от 01 декабря 2012 г. № 1240<sup>2</sup>.

Также советом адвокатской палаты ежегодно устанавливаются размеры и порядок оплаты дополнительного вознаграждения адвокату по назначению в уголовном процессе и при оказании бесплатной юридической помощи. В соответствии со ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката: «Гонорар определяется соглашением сторон и может учитывать объем и сложность работы,

<sup>1</sup> Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федер. закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 23. — Ст. 2102.

<sup>2</sup> О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации (вместе с Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации) : пост. Правительства РФ от 01 декабря 2012 г. № 1240 // Собрание законодательства РФ. — 2012. — № 50 (ч. 6). — Ст. 7058.

продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства»<sup>3</sup>. Иными словами оплате подлежит тот перечень юридических услуг, который был определен в соглашении об оказании юридической помощи, а не положительный исход дела. Однако профессиональная этика адвоката не запрещает адвокату включать в соглашение об оказании юридической помощи условия, в соответствии с которыми выплата вознаграждения ставится в зависимость от благоприятного для доверителя результата рассмотрения спора имущественного характера.

Таким образом, можно сделать следующий вывод о том, что юристу предоставляется больше свободы в определении размера вознаграждения за оказание юридических услуг, в том числе стороны договора вправе предусмотреть размер вознаграждения исходя от исхода дела независимо от его категории. Напротив, вознаграждение адвоката устанавливается в зависимости от того, был ли адвокат назначен по решению государственного органа в качестве защитника в уголовном деле или с ним было заключено соглашение об оказании юридической помощи. При этом для адвоката установлены пределы права на «гонорар успеха», которое ограничивается делами имущественного характера. Различием в оплате вознаграждения юриста и адвоката можно назвать и цели деятельности. Юридические фирмы в основном являются коммерческими организациями, целью деятельности которых выступает получение прибыли. Адвокатская деятельность не является предпринимательской. И, по мнению Е. В. Накушновой, предмет деятельности адвоката заключается в первую очередь в обеспечении граждан гарантированной квалифицированной юридической помощью [5].

В 2007 г. Конституционный суд РФ разъяснил, что размер вознаграждения как юриста, так и адвоката не может быть обусловлено принятием конкретного судебного решения<sup>4</sup>. Однако Высший арбитражный суд РФ смягчил категоричный запрет «гонорара

<sup>3</sup> Кодекс профессиональной этики адвоката (принят Советом ФПА РФ 31 января 2003 г.) // Российская газета. — 2005. — 05 октября.

<sup>4</sup> По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В. В. Макеева : пост. Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. № 1-П // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2007. — № 6. — Ст. 828.

успеха» Конституционного суда РФ, указав на допустимость вознаграждения, зависящего от исхода судебного разбирательства, но только в разумных пределах [6]. В настоящее время судебная практика по вопросу выплаты «гонорара успеха» лишена единобразия.

Существуют следующие позиции судов. Согласно первой позиции, если размер вознаграждения ставится в зависимость от исхода дела, то такое условие соглашения является недействительным. Например, между ООО «Восток-ЮрСервис» и ООО «СтальГрад» был заключен договор оказания юридических услуг, в соответствии с которым ООО «Восток-ЮрСервис» представляет интересы заказчика ООО «СтальГрад» в суде по трудовому спору. Кроме того стороны заключили дополнительное соглашение, предусматривающее, что если в результате оспаривания постановлений Государственной инспекции труда по одному или двум указанным постановлениям штраф будет уменьшен, но не отменен, то заказчик выплачивает исполнителю денежные премии в размере 5000 руб. за каждое уменьшение штрафа, по каждому постановлению в отдельности; полностью отменен — в размере 10 000 руб. за каждую отмену штрафа, по каждому постановлению в отдельности. Суд принял решения об отмене оспариваемых актов трудовой инспекции. В связи с чем заказчик произвел оплату основного вознаграждения юристам ООО «Восток-ЮрСервис», но не исполнил обязательства по дополнительному соглашению к договору об оказании юридических услуг. Неисполнение требований по оплате оказанных услуг в добровольном порядке стало основанием для обращения ООО «Восток-ЮрСервис» с иском о взыскании задолженности по договору об оказании юридических услуг в арбитражный суд. Арбитражный суд отказал истцу в удовлетворении требований, ссылаясь на правовую позицию Конституционного суда РФ. Реализация гражданских прав и обязанностей по поводу оказания правовых услуг не может предопределять конкретные решения и действия органов государственной власти и должностных лиц. Стороны в договоре об оказании правовых услуг не могут обусловливать выплату вознаграждения принятием конкретного судебного решения: в системе действующего правового регулирования, в том числе положений гражданского законодательства, судебное решение не может выступать ни объектом чьих-либо гражданских прав, ни предметом какого-либо гражданско-правового договора. Включение в текст договора о возмездном оказании

правовых услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия положительного для истца решения суда расходится с основными началами гражданского законодательства. Впоследствии Верховный суд РФ вынес определение об отказе в передаче дела на рассмотрение в Судебную коллегию по экономическим спорам для его пересмотра<sup>1</sup>.

Вторая позиция, сложившаяся в судебной практике, гласит, что «гонорар успеха» является своего рода «премированием» за положительный результат, то есть дополнительной выплатой к основному вознаграждению за предоставленные юридические услуги. Так, ООО «Консалтинговая фирма «Троя» обратилось в арбитражный суд с требованием к ООО «Ремстройсервис-2» о взыскании задолженности по договору об оказании юридических услуг. Согласно заключенному между истцом и ответчиком договору при положительном для заказчика исходе разбирательства, заказчик оплачивает исполнителю дополнительное вознаграждение в размере 5 % от удовлетворенной суммы исковых требований. В случае частичного удовлетворения исковых требований заказчика судом, сумма дополнительного вознаграждения исчисляется из расчета сумм, присужденных заказчику решением суда. Однако заказчик не исполнил надлежащим образом обязанности по оплате юридических услуг. Суд удовлетворил требования юридической фирмы. Суд исходил из того, что общими началами гражданского законодательства не исключается включение в текст договора оказания юридических услуг условия о выплате дополнительного вознаграждения в зависимости от исхода дела, поскольку из существа законодательного регулирования отношений по договору возмездного оказания услуг не усматривается принципиальная невозможность обусловить выплату вознаграждения исполнителю в зависимости от принятого решения по делу<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 28.06.2018 № 303-ЭС18-8386 по делу № А51-4415/2017 // СПС КонсультантПлюс. — URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=BF9D404B2588D101A3B77EA71FF362CF&r eq=doc&base=ARB&n=544248&REFFIELD=3&REFDST=1&R EFDOC=102692&REFBASE=ADV&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D3#4pkac2yiqc> (дата обращения: 12.10.2019).

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.02.2019 № Ф09-8789/18 по делу № А60-7190/2018 // СПС КонсультантПлюс. — URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=6B225D46B8EACB3548DD05BD6CD67BD7&req=doc&base=AUR&n=199873&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=183681&REFBASE=QUEST&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D14#8t4hw9hs9> (дата обращения: 12.10.2019).

В другом деле между доверителем и адвокатским бюро был заключен договор оказания юридической помощи, согласно которому оплата услуг будет осуществляться исходя из часовых ставок и времени, фактически затраченного представителями на выполнение поручения. Дополнительно к названным условиям предусматривается оплата истцом вознаграждения адвокатам за положительный итог рассмотрения дела в четырех судебных инстанциях. При этом истец ссыпался, что вся сумма вознаграждения адвокатам, в том числе и «гонорар успеха», является судебными расходами, и подлежат возмещению с проигравшей стороны. Верховный суд РФ разъяснил, что «гонорар успеха» допускается в качестве премии адвокату, размер которой устанавливается по соглашению сторон. Однако результат такого соглашения клиента и представителя не может быть взыскан в качестве судебных расходов с процессуального оппонента клиента, который стороной указанного соглашения не является<sup>1</sup>.

Поворотным моментом в разрешении дискуссионного вопроса в отношении «гонорара успеха» стала недавняя позиция Верховного суда РФ. Между ООО «Центр защиты коммерческой тайны «Инфотайн» и ООО «ВолвекСнаб» был заключен договор оказания юридических услуг, согласно которому ООО «Центр защиты коммерческой тайны «Инфотайн» обязуется подготовить процессуальные и иные необходимые документы, представлять интересы ООО «ВолвекСнаб» в суде. Стоимость услуг составила 60 000 рублей. Дополнительно стороны предусмотрели в договоре вознаграждение в размере 10 % от суммы, взысканной в пользу заказчика. Дело было разрешено в пользу заказчика правовых услуг. ООО «ВолвекСнаб» заплатило ООО «Центр защиты коммерческой тайны «Инфотайн» 60 000 рублей, но вознаграждение в размере 10 % от взысканной в пользу заказчика суммы (700 000 рублей) не были выплачены юридической компании. В связи с чем юридическая фирма обратилась в суд с иском о взыскании с заказчика задолженности по договору оказания юридических услуг в размере 700 000 рублей. Суд первой инстанции удовлетворил требования истца, мотивировав свое решение тем, что стороны договора оказания юридических услуг вправе согласовать размер выплаты в различных формах. Данное решение в последующем суды

апелляционной и кассационной инстанций оставили без изменений. Верховный суд РФ разъяснил по данному делу, что в договоре между истцом и ответчиком условие о размере вознаграждения не было поставлено в зависимость от принятия конкретного решения судом, а вознаграждение определялось как процент от суммы, взысканной в пользу заказчика или от суммы, отраженной в достигнутом мировом соглашении. Заказчик, подписывая указанный договор с истцом, согласился со всеми условиями договора, включая и положения договора о размере вознаграждения за предоставленные юридические услуги<sup>2</sup>.

Институт «гонорара успеха» распространен и в деятельности юриста зарубежных стран. В большинстве иностранных юрисдикций юридические услуги оказываются лица, обладающие особым статусом (адвокаты, барристеры, солиситоры). В правовых системах ангlosаксонской правовой семьи (Великобритания, США) по общему правилу «гонорар успеха» считается вполне допустимым. Однако из данного правила есть и исключения. Например, Модельные правила профессиональной ответственности адвоката в США запрещают устанавливать «гонорар успеха» по некоторым категориям дел, в частности по семейным и уголовным делам [2; 7].

Что касается регулирования положений о «гонораре успеха» в правовых системах романо-германской правовой семьи, то выделяют два способа. Во-первых, принципиальный запрет «гонорара успеха» (Германия, Танзания, Кипр). Например, в Германии квалифицированная юридическая помощь оказывается по фиксированным ставкам, которые устанавливаются законом [2; 7]. Во-вторых, в некоторых странах, например, во Франции, Польше, Чехии, Финляндии, гонорар за оказанные юридические услуги оплачивается по ставке, но при этом соглашением сторон допускается предусмотреть дополнительный гонорар, обусловленный результатом проделанной работы [2; 7]. По нашему мнению, следует принять во внимание опыт правового регулирования «гонорара успеха» тех стран, где «гонорар успеха» рассматривается в качестве дополнительной выплаты. Поскольку, если в договор включать условие, согласно которому все вознаграждение юриста зависит исключительно от исхода дела, то юрист рискует вообще не получить вознаграждение за предоставленные юридические услуги.

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26 февраля 2015 г. по делу № 309-ЭС14-3167 // СПС «Гарант». — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70779758/> (дата обращения: 09.10.2019).

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда РФ от 26.09.2019 № 309-ЭС19-14931 по делу № А76-26478/2018 // СПС КонсультантПлюс. — URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=599657#0774999267418961> (дата обращения: 12.10.2019).

### **Заключение**

Как видно и в научной среде, и на практике мнения в отношении введения института «гонорара успеха» в России разделились. Несмотря на наличие разных позиций, Министерство юстиции Российской Федерации в мае 2018 года предложило внести изменения в законопроект о реформировании адвокатуры. Одной из новелл названного законопроекта выступает легальное разрешение «гонорара успеха» в соглашении об оказании юридической помощи. Согласно изменениям в ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе в соответствии с правилами, установленными советом Федеральной палаты адвокатов, включать в соглашение об оказании юридической помощи условие, в соответствии с которым размер и (или) выплата доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи<sup>1</sup>. В адвокатском сообществе в основном согласились с необходимостью законодательного регулирования «гонорара успеха», поскольку положения ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката явно недостаточно. При этом член Совета адвокатской палаты г. Москвы Лев Бардин отмечает, что формулировка нововведения, касающаяся «гонорара успеха» явно некорректна [4]. А именно рассматриваемая новелла при ее буквальном толковании разрешает включение условия о «гонораре успеха» по любым категориям дел, в том числе и уголовным делам. Стоит согласиться с мнением Л. Бардина, так как достоинством

<sup>1</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: проект федерального закона от 18 мая 2018 г. № 469485-7 // СОЗД ГАС «Законотворчество». — URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/469485-7> (дата обращения: 09.10.2019).

«гонорара успеха» в пояснительной записке к законопроекту указывалось обеспечение доступности юридической помощи малоимущим гражданам. Однако если гражданин не в состоянии оплатить услуги адвоката, то ему назначается адвокат, то есть в данном случае необходимость в «гонораре успеха» исчезает. Поэтому следует изменить п. 4.1 ст. 25 законопроекта о внесении изменений в ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации», изложив его следующим образом:

«Адвокат вправе в соответствии с правилами, установленными советом Федеральной палаты адвокатов, включать в соглашение об оказании юридической помощи условие, согласно которому доверитель обязуется выплатить стимулирующее вознаграждение дополнительно к основному вознаграждению.

Размер и (или) выплата доверителем стимулирующего вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи.

Выплата стимулирующего вознаграждения допускается только при ведении дел имущественного характера. Выплата стимулирующего вознаграждения при ведении уголовных дел запрещается».

Таким образом, в настоящее время и законодатель, и судебная практика движется в сторону допустимости включения условия о «гонораре успеха» в договор об оказании юридических услуг. Однако думается считать «гонорар успеха не самостоятельным способом оплаты вознаграждения юристу, а дополнительной выплатой, стимулирующей к более качественному оказанию правовой помощи. Вышеназванная форма оплаты будет обеспечивать баланс интересов, как юриста (адвоката), так и клиента.

### **Список литературы**

1. Азаров, Д. Н. К вопросу о гонораре успеха / Д. Н. Азаров // Бизнес в законе. — 2009. — № 4.
2. Ермакова, Н. С. Гонорар успеха: взгляды за рубежом и в России / Н. С. Ермакова // Законность в современном обществе : сб. статей Международной научно-практической конференции (Оренбург, 13 апреля 2017 г.). — Уфа : Аэтерна, 2017. — С. 122–126.
3. Карапетов, А. Г. Договорное и обязательственное право (общая часть). Постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А. Г. Карапетов. — М. : Статут, 2017. — 1120 с.
4. Кузнецов, Г. Адвокаты — о поправках в закон об адвокатуре [Электронный ресурс] / Г. Кузнецов // Адвокатская газета. — URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokaty-o-popravkakh-v-zakon-ob-advokature/> (дата обращения: 09.10.2019).
5. Накушнова, Е. В. Вознаграждение исполнителя по договорам оказания правовых услуг (гонорар успеха) / Е. В. Накушнова // Современное право. — 2014. — № 2.
6. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных

судах: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05 декабря 2007 г. № 121 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. — 2008. — № 2.

7. Петрачков, С. С. «Гонорар успеха»: анализ правового регулирования в России и зарубежных странах / С. С. Петрачков // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: «Юриспруденция». — 2010. — № 3.

8. Чернышев, Г. П. О «гонораре успеха» (об условных гонорарах) / Г. П. Чернышев // Закон. — 2007. — № 12.

### References

1. Azarov, D. N. K voprosu o gonorare uspekha / D. N. Azarov // Biznes v zakone. — 2009. — № 4.
2. Yermakova, N. S. Gonorar uspekha: vzglyady za rubezhom i v Rossii / N. S. Yermakova // Zakonnost v sovremenном obshchestve : sb. statey Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Orenburg, 13 aprelya 2017 g.). — Ufa : Aeterna, 2017. — S. 122–126.
3. Karapetov, A. G. Dogovornee i obyazatelstvennoe pravo (obshchaya chast). Postateyny Kommentariy k statyam 307–453 Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii / otv. red. A. G. Karapetov. — M. : Statut, 2017. — 1120 s.
4. Kuznetsov, G. Advokaty — o popravkakh v zakon ob advokature [Elektronnyy resurs] / G. Kuznetsov // Advokatskaya gazeta. — URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokaty-o-popravkakh-v-zakon-ob-advokature/> (data obrashcheniya: 09.10.2019).
5. Nakushnova, Ye. V. Voznagrashdenie ispolnitelya po dogovoram okazaniya pravovykh uslug (gonorar uspekha) / Ye. V. Nakushnova // Sovremennoe pravo. — 2014. — № 2.
6. Obzor sudebnoy praktiki po voprosam, svyazannym s raspredeleniem mezhdunarodnymi sudebnymi raskhodov na opayatu uslug advokatov i inykh lits, vystupayushchikh v kachestve predstaviteley v arbitrazhnykh sudakh: Informatsionnoe pismo Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 05 dekabrya 2007 g. № 121 // Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiyskoy Federatsii. — 2008. — № 2.
7. Petrachev, S. S. «Gonorar uspekha»: analiz pravovogo regulirovaniya v Rossii i zarubezhnykh stranakh / S. S. Petrachev // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: «Yurisprudentsiya». — 2010. — № 3.
8. Chernyshev, G. P. O «gonorare uspekha» (ob uslovnykh gonorarakh) / G. P. Chernyshev // Zakon. — 2007. — № 12.

---

Рецензент: канд. юрид. наук Р. Р. Ковалева.  
Дата поступления статьи в редакцию: 23.10.2019.