

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В МЕХАНИЗМЕ ПРОФИЛАКТИКИ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

**Костылев А. К.**

Тюменский государственный университет

E-mail: Kosank10@mail.ru

Несмотря на ряд важных государственных решений в сфере безопасности дорожного движения в России ее обеспечение остается актуальной проблемой. Простое увеличение штрафных санкций за нарушение Правил дорожного движения не является решением данной проблемы, так как для ряда систематических нарушителей не выполняет ни превентивной функции, ни функции наказания. В зарубежной практике на протяжении длительного времени применяется дифференцированный подход к административной ответственности, суть которого заключается в том, что размер штрафа напрямую зависит от официального дохода нарушителя. В статье приводится убедительная аргументация дифференцированного подхода и его востребованности в российской практике как одного из аспектов комплексного решения проблемы обеспечения безопасности дорожного движения.

**Ключевые слова:** безопасность дорожного движения, административная ответственность, административный штраф, дифференцированный подход.

## ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY IN THE MECHANISM OF PREVENTION OF TRAFFIC SAFETY

**Kostylev A. K.**

Tyumen State University

E-mail: Kosank10@mail.ru

Ensuring road safety in Russia remains an urgent problem, despite a number of government decisions in this area. The mechanical increase in penalties for violation of traffic rules is not a solution to the problem, since for a number of permanent offenders it does not fulfill either a preventive function or a punitive one. In foreign practice, a differentiated approach has been used for a long time, the essence of which is that the amount of the fine depends on the official income of the offender. The article provides convincing arguments for this approach and its relevance in Russian practice as one of the aspects of a comprehensive solution to the problem of ensuring road safety.

**Keywords:** road safety, administrative responsibility, administrative fine, differentiated approach.

### **Введение**

Безопасность дорожного движения по-прежнему остается одним из приоритетов в системе общественной безопасности Российской Федерации. Дорожно-транспортные происшествия наносят невосполнимый урон как имуществу собственников, так и здоровью участников дорожного движения, велико в настоящее время и число жертв дорожно-транспортных происшествий. Так, в России за 2018 год

совершено 168 099 дорожно-транспортных происшествий в которых погибло 18 214 человек и 214 853 человека получили травмы.

«Обеспечение безопасности участников дорожного движения в административно-правовом выражении должно представлять собой комплекс мер, направленных на реализацию норм, регламентирующих порядок возникновения, развития и охраны образующих его общественных отношений» [4].

Нам предстоит рассмотреть лишь один элемент механизма профилактики безопасности дорожного движения — это административная ответственность. Эффективное применение административной ответственности (административных санкций) в значительной степени влияет на безопасность дорожного движения.

### *Описание исследования*

Над вопросами эффективности, справедливости и перспективности административных наказаний, наказаний вообще, всегда задумывались многие прогрессивные мыслители как прошлого, так и настоящего.

Так, например, Ф. М. Достоевский устами своего персонажа Горяничкова говорит: «Конечно, остроги и система насильных работ не исправляют преступника, они его только наказывают и обеспечивают общество от дальнейших покушений злодея на его спокойствие. В преступнике же острог и самая усиленная каторжная работа развивают только ненависть, жажду запрещенных наслаждений и страшное легкомыслие. Но я твердо уверен, что знаменитая келейная система достигает только ложной, обманчивой, наружной цели. Она высасывает жизненный сок из человека, энервирует его душу, ослабляет ее, пугает ее и потом нравственно иссохшую мумию, полусумасшедшего представляет, как образец исправления и раскаяния» [1, с. 18].

Имеющийся объем преступности и алкоголизма, наркомании и аморальных поступков, высокий процент рецидива со стороны лиц, подвергшихся наказанию за ранее совершенные правонарушения, потеря уважения к нормам права и деятельности правоохранительных органов — все это вызывает негативное отношение к юридическим методам профилактики и пресечения правонарушений. При этом в обществе постепенно распространяются более глубокие и полные представления о подлинных причинах и механизмах тех негативных явлений, которые происходят в нашем обществе.

Так, например, А. Р. Ратиновым был сформулирован ряд обобщений, весьма существенных с точки зрения повышения эффективности профилактики правонарушений:

1. Мотивирующее влияние наказания тем интенсивней, чем ближе момент его применения.

2. Мотивирующая роль наказания тем выше, чем неизбежней оно представляется субъекту.

3. Стимулирующая сила наказания тем выше, чем большего блага лишается преступник в результате его применения.

4. Успех превентивной мотивации наказания находится в обратной зависимости от степени распространенности и устойчивости запретных форм поведения.

5. Успех превентивной мотивации зависит от соразмерности карательной санкции запретному поведению.

6. Степень мотивационного влияния наказания зависит от того, насколько запрещенное действие субъект считает для себя приемлемым, желаемым и должным [5].

Исходя из этого, необходимо понять, что справедливость административного наказания связана не только с его размером, но и с основаниями его применения. Любая мера ответственности в состоянии воздействовать на поведение человека лишь в том случае, если само поведение подконтрольно сознанию и воле этого человека. В противном случае наказание будет бессмысленным и безнравственным.

Рассматривать условия эффективности применения административно-правовых санкций, необходимо по двум направлениям, когда условия эффективности, связаны:

а) с действующим законодательством;

б) с применением административных наказаний.

В сфере безопасности дорожного движения российское законодательство предусматривает практически полный набор мер административного наказания. При этом самым распространенным наказанием является административный штраф. К наиболее суровым наказаниям относится административный арест и лишение специального права.

Однако для того, чтобы сложить относительно полное представление об административной ответственности в сфере дорожного движения, необходимо не только дать определение этого понятия, но также охарактеризовать его основные признаки и структуру. Как представляется, признаки административной ответственности в области дорожного движения могут быть сведены к следующему:

— во-первых, административная ответственность в сфере дорожного движения — это механизм, функционирующий на основе административно-материальных и административно-процессуальных норм, первые из которых содержатся в различного рода нормативных правовых актах как законодательного, так и подзаконного уровня, как федерального уровня, так и уровня субъектов Российской Федерации, а вторые имеют исключительно федеральный уровень и содержатся в единственном акте законодательного характера — в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ);

— во-вторых, административная ответственность в сфере дорожного движения возникает только на основе совершенного соответствующего административного правонарушения (административного правонарушения в сфере дорожного движения);

— в-третьих, административная ответственность в сфере дорожного движения реализуется в охранительном правоотношении, в рамках которого виновный правонарушитель отвечает перед государством в лице судьи либо органа исполнительной власти (должностного лица), наделенного полномочиями применять соответствующие меры административного принуждения (административные санкции (наказания));

— в-четвертых, административная ответственность в сфере дорожного движения характеризуется как самостоятельное процессуальное производство (производство по делам об административных правонарушениях), т. е. как особый процессуальный порядок, включающий в себя относительно компактные и расположенные в определенном порядке группы соответствующих процессуальных действий, в том числе, с использованием технических средств фиксации административных правонарушений, работающих в автоматическом режиме.

Вообще, средства автоматической фото-; видеофиксации нарушений Правил дорожного движения имеют большой потенциал для профилактики и предупреждения правонарушений в сфере дорожного движения, они только своим видом дисциплинируют водителей, напоминая о необходимости соблюдать Правила. Однако возникают правовые проблемы использования таких средств, которые не позволяют им стать действительно эффективным инструментом, способным улучшить современную ситуацию в сфере безопасности дорожного движения в России.

Для повышения эффективности профилактики безопасности дорожного движения необходима дифференциация административной ответственности. Дифференциацию можно определить, как своего рода градацию, разделение ответственности, в результате которых законодателем устанавливаются различные правовые последствия в зависимости, не только, от степени общественной опасности правонарушения, но и личности правонарушителя. Наиболее всего урегулирована дифференциация наказаний по отношению к мерам уголовной ответственности, при этом, можно обозначить и ее незначительное наличие и в административной ответственности.

Так, профессор В. И. Майоров отмечает, что «дифференциация мер правоограничения на стадии законотворчества и их индивидуализация в процессе правоприменения позволяют реализовать принципы справедливости и соразмерности административной ответственности, повысить эффективность превенции нарушений, поскольку существующие наказания не оказывают должного предупредительного эффекта на участников дорожного движения» [3, с. 82].

Например, автором еще в конце прошлого века, в диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, были предложены дифференцированные меры административной ответственности за правонарушения, связанные с состоянием опьянения участников дорожного движения. Так за управление транспортным средством в состоянии опьянения предлагалось учитывать: степень опьянения, чем выше степень, тем выше срок лишения специального права и административный штраф; наличие грубых нарушений правил дорожного движения (помимо опьянения), в этих случаях увеличивается административный штраф. За систематические правонарушения, связанные с состоянием опьянения предлагался и административный арест. Подробно описывался и зарубежный опыт применения административных наказаний с учетом степени опьянения и наличия официальных доходов правонарушителя. Опыт европейских стран по различию мер административной ответственности в зависимости от различной степени опьянения, от различных официальных доходов правонарушителя и т. п. [2].

### *Заключение*

Развитие современных информационных технологий позволяет в настоящее время обратиться к исследованиям в этой сфере как зарубежных, так и отечественных ученых. Рассмотреть наиболее подходящие к условиям российской действительности варианты дифференциации административной ответственности. Используя высокотехнологичные средства определения наличия опьянения и содержания опьяняющих веществ в крови человека имеется возможность дифференцировать ответственность. Ведь чем выше степень опьянения, тем опаснее водитель, участвующий в дорожном движении.

В. И. Майоров отмечает: «в России на уровне государственной политики постоянно идет поиск эффективных механизмов правового, организационного и материального обеспечения безопасности дорожного движения».

Одним из способов обеспечения должного уровня безопасности в дорожном движении служит воздействие административной ответственности на участников движения, направленное на предотвращение и профилактику дорожно-транспортных происшествий за счет формирования установки на правомерное поведение на дороге. Обусловлено это тем, что водитель или пешеход, осознавая последствия нарушений Правил дорожного движения в виде административной ответственности для них лично (в теории), будут стремиться не допускать нарушений и вести себя правомерно,

что в итоге должно привести к росту степени ответственности участников дорожного движения» [3, с. 83].

Таким образом, применение дифференциации административной ответственности позволит не только индивидуализировать административную ответственность за правонарушения в сфере безопасности дорожного движения, но и через это воздействовать в значительной степени на профилактику нарушений Правил дорожного движения и тем самым на снижение количества дорожно-транспортных происшествий и тяжести их последствий.

### Список литературы

1. Достоевский, Ф. М. Записки из Мертвого Дома. Собр. соч. / Ф. М. Достоевский. — М., 1982. — 3 т.
2. Костылев, А. К. Административная ответственность за правонарушения, в сфере дорожного движения связанные с состоянием опьянения его участников : дис. ... канд. юрид. наук / А. К. Костылев. — Тюмень, 1998. — 192 с.
3. Майоров, В. И. Проблемы административной ответственности в сфере дорожного движения / В. И. Майоров // Вестник Омской юридической академии. — 2017. — № 4. — С. 81–84.
4. Майоров, В. И. Содержание понятия «безопасность дорожного движения»: теоретические основы / В. И. Майоров // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. — 2012. — № 7 (266). — С. 99–101.
5. Ратинов, А. Р. Социально-психологические аспекты юридической теории и практики / А. Р. Ратинов // Прикладные проблемы социальной психологии. — М., 1983.

### References

1. Dostoevskiy, F. M. Zapiski iz Mertvogo Doma. Sobr. soch. / F. M. Dostoevskiy. — M., 1982. — 3 t.
2. Kostylev, A. K. Administrativnaya otvetstvennost za pravonarusheniya, v sfere dorozhnogo dvizheniya svyazannye s sostoyaniem opyaneniya ego uchastnikov : dis. ... kand. yurid. nauk / A. K. Kostylev. — Tyumen, 1998. — 192 s.
3. Mayorov, V. I. Problemy administrativnoy otvetstvennosti v sfere dorozhnogo dvizheniya / V. I. Mayorov // Vestnik Omskoy yuridicheskoy akademii. — 2017. — № 4. — S. 81–84.
4. Mayorov, V. I. Soderzhanie ponyatiya «bezopasnost dorozhnogo dvizheniya»: teoreticheskie osnovy / V. I. Mayorov // Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. — 2012. — № 7 (266). — S. 99–101.
5. Ratinov, A. R. Sotsialno-psikhologicheskie aspekty yuridicheskoy teorii i praktiki / A. R. Ratinov // Prikladnye problemy sotsialnoy psikhologii. — M., 1983.

Дата поступления статьи в редакцию: 03.12.2019.