

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ, ДОПУСКАЕМЫЕ НА СТАДИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

Шадрина Л. В.

Тюменский институт повышения квалификации
сотрудников МВД России
E-mail: danelyanlv@yandex.ru

Стадия рассмотрения дела является ключевой в производстве по делу об административном правонарушении, поскольку именно на этой стадии осуществляется реализация административной ответственности. Именно поэтому любая ошибка, неправильное применение норм права влечет за собой негативные последствия для лица, привлекаемого к ответственности. Статья посвящена анализу типичных ошибок допускаемых судьями, органами и уполномоченными должностными лицами на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении. Особо уделено внимание нарушениям допускаемым при оценке доказательств по делу об административном правонарушении, поскольку установление предмета доказывания, предусмотренного ст. 26.1 КоАП РФ является обязательным для всех должностных лиц и органов, рассматривающих административные дела.

Ключевые слова: административные правонарушения, типичные ошибки, должностные лица, рассмотрение дела.

TYPICAL MISTAKES MADE AT THE STAGE OF CONSIDERATION OF THE CASE OF AN ADMINISTRATIVE OFFENSE

Shadrina L. V.

Tyumen Advanced Training Institute of the MIA of Russia
E-mail: danelyanlv@yandex.ru

The stage of consideration of the case is the key in the proceedings on an administrative offense, since it is at this stage that the implementation of administrative responsibility is carried out. That is why any mistake, improper application of the law entails negative consequences for the person brought to justice. The article is devoted to the analysis of typical mistakes made by judges, bodies and authorized officials at the stage of consideration of the case of administrative offenses. Special attention is paid to the violations allowed in the evaluation of evidence in the case of an administrative offense, since the establishment of the subject of proof under article 26.1 of the administrative Code is mandatory for all officials and bodies considering administrative cases.

Keywords: administrative offenses, typical mistakes, officials, consideration of the case.

Введение

Конституция РФ объявила человека, его права и свободы высшей ценностью. Поэтому общество нуждается в более быстром реагировании государства на административные правонарушения, посягающие на права граждан.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении представляет собой определенную последовательность

процессуальных действий, направленную на защиту прав и законных интересов лиц участвующих в производстве по делу об административном правонарушении и установление объективной истины. Как справедливо отмечает В. И. Майоров: «эффективностью административно-юрисдикционной деятельности осуществляется путем достижения соответствующих целей обусловленных обеспечением

объективного и всестороннего рассмотрения дела, производством необходимых процессуальных действий и т. д.» [1, с. 115].

Данная стадия является ключевой в производстве по делам об административных правонарушениях. В процессе ее осуществления условно можно выделить группы взаимосвязанных действий судьи, органа, должностного лица, именуемые этапами.

Традиционно выделяются этапы: а) подготовки дела к рассмотрению, б) анализа обстоятельств дела и собранных материалов, в) принятия и объявления постановления по делу.

Прежде чем перейти к рассмотрению дела по существу, субъект уполномоченный рассматривать дело должен установить наличие всех условий необходимых для рассмотрения дела об административном правонарушении. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 29.1 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняется, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу и если недостаточно, то на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4. принимается решение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол. В случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела. В тоже время судьи часто в силу загруженности не пользуются данным правом и назначают рассмотрение дела по существу. После начала слушания дела материал не может быть возвращен по таким основаниям [2, с. 45].

Судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении обязаны выяснить вопросы изложенные в ст. 29.1 КоАП РФ, нарушение хотя бы одного из перечисленных в указанной статье пунктов является существенным нарушением дела об административном правонарушении.

Одним из факторов влияющих на эффективность мер административного воздействия выделяют правоприменителя, его профессиональную и юридическую грамотность [3, с. 45; 4, с. 51].

Так нарушение компетенции при рассмотрении дела влечет отмену постановления и направление дела на рассмотрение по подведомственности (п. 5 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

При наличии обстоятельств, исключающие возможность рассмотрения данного дела

судьей, членом коллегиального органа, должностным лицом, предусмотренных ст. 29.2 КоАП РФ должно приниматься решение о самоотводе или об отводе таких лиц в порядке ст. 29.3 КоАП РФ. В случае если принято необоснованное решение об отказе в отводе таких лиц специальный порядок его обжалования не предусмотрен, также как и специальное основание для принятия решения по жалобе на такое необоснованное постановление. Конечно при наличии существенных злоупотреблений со стороны заинтересованных лиц, рассматривающих дело, постановление может быть изменено или отменено по любому из оснований, предусмотренных ст. 30.7 КоАП РФ. Полагалось бы более правильным предусмотреть самостоятельное основание для отмены постановления и направление иному судье, должностному лицу, которые не заинтересованы в рассмотрении дела.

На этапе подготовки дела к рассмотрению наиболее частые нарушения допускаются при оценке правильности составления протокола об административном правонарушении и иных материалов, а также их полноты.

К существенным недостаткам протокола и иных материалов, влекущих невозможность назначения рассмотрения дела следует отнести:

1) Отсутствие указаний на ознакомление лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении с отдельными процессуальными действиями. Так, например, в соответствии с ч. 4 ст. 26.4 КоАП РФ: «до направления определения для исполнения судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, обязаны ознакомить с ним лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего, разъяснить им права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта».

2) Нарушение прав участников производства по делу об административном правонарушении, как лица, в отношении которого ведется производство, так и потерпевшего и иных участников. Согласно ст. 25.1 КоАП РФ: «лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными

правами в соответствии с настоящим Кодексом». Соответственно при совершении процессуальных действий (например, экспертизы) требующих непосредственное ознакомление участников процесса с их правами и обязанностями, должностное лицо должно их ознакомить под роспись, либо сделать отметку, что данное лицо от подписи отказалось, либо направить заказным письмом по почте копию данного документа.

Согласно ст. 28.8 КоАП РФ и ст. 29.1, 29.4 КоАП РФ без вынесения определения о явке лица привлекаемого к ответственности для рассмотрения дела, а если его участие в силу ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ является обязательным, нельзя рассмотреть дело по существу. При этом в день составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, то есть немедленно в один день, так же является существенным нарушением процессуальных прав в части ознакомления со всеми материалами дела, давать объяснения, пользоваться юридической помощью защитника и др., предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

В порядке ч. 4 ст. 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела должностным лицом «выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела». Продолжение рассмотрения дела по существу так же грубейшее нарушение прав всех участников производства.

Согласно ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ «копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления». Не редки случаи когда должностные лица мотивируя отсутствием средств на почтовые отправления не выполняют данные требования.

3) Нарушения процессуальных норм при оценке доказательств по делу: принятие доказательств, не обладающих критериями относимости, допустимости, достаточности или достоверности.

Так, мировым судьей судебного участка № 2 Тюменского района Тюменской области Г. вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном

правонарушении в отношении О. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения. Основанием такого решения послужила односторонняя оценка доказательств, а именно в судебном заседании изменили свои показания понятые, которые оказались соседями по дому с лицом, привлекаемым к ответственности, а также протокола медицинского освидетельствования № 226, представленного О. непосредственно в суд. Указанный протокол принят судьей как доказательство без оценки его допустимости и относимости к данному делу, поскольку освидетельствование лицо, в отношении ведется производство по делу прошло самостоятельно через несколько часов после освидетельствования его в порядке ст. 27.12 КоАП РФ¹.

Согласно Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 4752 направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

При этом при вынесении решения судья ссылается на принцип презумпции невиновности. А именно, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Но при этом не указывает в чем неустранимость сомнений. Дополнительные доказательства не истребовались, второй инспектор дорожно-патрульной службы,

¹ Решение Тюменского районного суда г. Тюмени № 12-85/2019 от 16 мая 2019 г. по делу № 12-85/2019.

² Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством. Постановление Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 27. Ст. 3280.

участвовавший в выявлении правонарушения не опрошен. После обжалования инспектором дорожно-патрульной службы, данное постановление отменено, а дело возвращено на новое рассмотрение, однако мировой судья, несмотря на указания в решении федерального судьи по делу, вновь прекращает дело по тем же основаниям, при этом судья ограничилась опросом лица, в отношении которого ведется производство О. и инспектором дорожно-патрульной службы, который составил протокол об административном правонарушении в качестве свидетеля, в то же время в отношении второго инспектора дорожно-патрульной службы судья указала что его фамилия не установлена. Возникает вопрос как судья не могла установить должностное лицо, которое выходит на службу согласно утвержденной расстановки сил и средств?

Согласно ст. 24.1. КоАП РФ, одной из задач производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела. Указанная задача не достигнута, поскольку были исследованы и приняты во внимание доводы только одной стороны — лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Более того, при повторном рассмотрении при принятии решения судья ссылается на единство судебной практики и приводит аналогичную позицию решения Тюменского районного суда от 11.10.2012 г. по жалобе Ф., то есть признает существование в России прецедентного права, что на наш взгляд недопустимо. Единство практики формируется в решениях Верховного суда РФ в соответствующих постановлениях Пленума, обзорах и т. д., но не в конкретных единичных делах. Тем более, утверждать о том, что позиция аналогична, нужно исходить, что оба казусы абсолютно одинаковы.

К следующему типу ошибок следует отнести ошибки при рассмотрении дела.

Неправильное применение должностных полномочий при рассмотрении дела

Так, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то лицо, рассматривающее дело вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или

несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В то же время зачастую при рассмотрении дела уполномоченные лица прекращают производство по делу за отсутствием состава правонарушения по инкриминируемой в протоколе статье особенной части КоАП РФ.

Так, 18 января 2017 г. мировым судьей судебного участка № 8 Калининского судебного района г. Тюмени Т. вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении М. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения¹.

При этом непосредственно освидетельствование на состояние алкогольного опьянения должностным лицом проведено в установленном порядке и судьей под сомнение не ставилось. Сам отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не был зафиксирован видеозаписью по техническим причинам. Водитель от подписи отказался, о чем была сделана отметка в протоколе о направлении на такое освидетельствование. Вновь судья дает предпочтение одному доказательству при наличии иного.

На наш взгляд, при таких обстоятельствах, когда состояние алкогольного опьянения установлено действия виновного следует квалифицировать по ст. 12.8 КоАП РФ и соответственно судья вправе был осуществить переквалификацию деяния.

Законодатель при формулировании ответственности по ч. 1 ст. 12.8 и ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ исходя из того, что оба деяния посягают на однородный объект и в том и другом случае нарушаются общие обязанности водителя (раздел 2 ПДД) признает их одинаково общественно вредными, устанавливая тождественные санкции. Таким образом, переквалифицировав действия М. с ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ мировой судья не ухудшил бы положение привлекаемого к административной ответственности.

Составы административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 12.8 и ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ об административных правонарушениях, имеют единый родовый объект посягательства, санкции данных норм являются тождественными, в результате переквалификации подведомственность рассмотрения дела не изменяется².

¹ Решение Калининского мирового суда г. Тюмени № 8-455/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 7-455/2019.

² Постановление Верховного Суда РФ от 15.07.2015 № 49-АД15-4 // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=434067#010751567285075214>.

На третьем этапе принятия и объявления постановления по делу также допускаются как технические, так и процессуальные ошибки субъектами рассмотрения административного дела.

Ошибки при составлении постановления

К таким ошибкам следует отнести: заполнение бланка постановления чернилами не установленного цвета, внесение в постановление изменений, подчистки; не внесение сведений, установленных ст. 29.10 КоАП РФ (отсутствие имени отчества судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа, вынесших постановление, их адреса); сведений о разъяснении прав и обязанностей участникам производства; даты и места рассмотрения; обстоятельств установленных при рассмотрении, квалификации. Такие ошибки были рассмотрены в предыдущей главе и особенностей при рассмотрении дела не имеют.

Типичной ошибкой должностных лиц органов внутренних дел рассматривающих дело об административном правонарушении, в отличие от судей, является формальный подход, который заключается в том, что в постановление вносится только сама фабула события административного правонарушения аналогичная, что вносится в протокол об административном правонарушении. При этом не учитываются, что должностным лицом должны быть приняты меры по установлению всех обстоятельств дела, подлежащих доказыванию в порядке ст. 26.1 КоАП РФ. В частности, не уделяется должного внимания установлению виновности лица, обстоятельствам смягчающим или отягчающим административную ответственность, которые оказывают существенное влияние на назначение наказания. В результате происходит, что при назначении более строгого наказания, предусмотренного санкцией статьи, не обосновывается, чем обусловлена строгость наказания, что влечет за собой обжалование за строгостью наказания.

Несоблюдение требований, предусмотренных ст. 28.6, 2.6.1, 3.1, 4.1 КоАП РФ при осуществлении усеченного производства по делу об административном правонарушении в области дорожного движения с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме

В производстве по делам об административных правонарушениях есть стадия усеченного производства [5]. Один из видов усеченных производств по делу об административном правонарушении предусмотрен ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, в соответствии с которым при фиксации такого нарушения, работающими

в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи (далее — технические средства, работающие в автоматическом режиме), либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление выносится не только без участия виновного лица, но и даже, в исключение принципа презумпции невиновности, не в отношении виновного лица, а в отношении собственника транспортного средства (ст. 2.6.1 КоАП РФ).

Виды административных правонарушений, по которым возможно такое производство зависит от программ специальных технических средств, используемых в регионах и технических возможностей.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является фиксация административного правонарушения в области дорожного движения, совершенного с использованием транспортного средства, работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме.

Постановление по делу об административном правонарушении оформляется в порядке, предусмотренном статьи 29.10 КоАП РФ за изъятиями предусмотренными ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ: 1) субъектом по общему правилу признается собственник транспортного средства; 2) выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении; 3) может быть направлено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг; 4) назначается только один вид наказания, вне зависимости от санкции статьи — административный штраф, исчисленный в наименьшем размере в пределах санкции применяемой статьи или части статьи Особенной части КоАП РФ. Если применяемой нормой установлено административное наказание в виде лишения права управления транспортным средством или административный арест, то административный штраф назначается в максимальном размере, предусмотренном ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ для граждан [6, с. 29–30].

Такой порядок возможен не просто при применении технических средств, а в случае их работы в автоматическом режиме. Если правонарушение в области дорожного движения

было зафиксировано непосредственно сотрудниками ГИБДД с применением технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, то в этом случае нормы, установленные ст. 2.6.1, ч. 3.1 ст. 4.1, ч. 3 ст. 28.6 и ч. 6 ст. 29.10 КоАП РФ, не применяются.

В данном случае согласно ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ должностным лицом выносится постановление по делу об административном правонарушении либо на основании ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении приобщаются к нему в качестве доказательств совершения административного правонарушения.

Очень часто специальные технические средства, предусмотренные ст. 26.8 КоАП РФ, путают с иными техническими средствами, имеющими функции видеозаписи, несмотря на то, что законодатель дает их определение как измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку (ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ). В частности, например, видеорегистратор или иное подобное техническое устройство, установленное в служебной машине должностного лица.

В Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2008 года, утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2008 г.¹ разъяснено, какие виды технических средств допускается применять для получения доказательств по делу об административном правонарушении в деятельности Госавтоинспекции, а именно технические средства: измерения скорости движения транспортных средств; измерения концентрации этилового спирта в выдыхаемом воздухе; диагностики технического состояния и параметров автотранспортных средств; диагностики состояния автомобильных дорог².

Вышеуказанные технические средства на основании Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»³ поверяются органами Федерального

агентства по техническому регулированию и метрологии в соответствии с методиками испытаний. Методики поверочных испытаний утверждаются при внесении конкретного типа прибора в Государственный реестр средств измерений, что подтверждается сертификатом об утверждении типа средства измерения. Периодичность проведения поверки данных приборов отражена в описании типа средства измерения, которое рекомендовано к утверждению решением научно-технической комиссии по метрологии и измерительной технике госстандарта России и является неотъемлемой частью сертификата об утверждении типа средства измерения. Необходимые технические характеристики прибора, а также наименование и номер документа на методику поверки определены в описании типа средства измерения. Факт выдачи свидетельства о поверке является подтверждением технических характеристик прибора и пригодности его к применению. В то же время, как справедливо отмечают авторы отсутствуют единые требования и стандарты к применяемым техническим средствам приводит к путанице в понятиях и появлению оборудования и программного обеспечения сомнительного качества и функциональности [7, с. 73].

Также в указанном выше обзоре приведен перечень основных технических средств, используемых в деятельности Госавтоинспекции для обеспечения доказательств по делу об административном правонарушении. Однако даже это не решает проблему определения отношения технического средства, установленного в служебной машине, к устройствам, работающим в автоматическом режиме.

В тоже время суды не всегда могут определить, относятся ли конкретные технические средства к тем, которые работают в автоматическом режиме. Так, решением Московского городского суда от 12.04.2013 по делу № 7-1982/13, дело возвращено на новое рассмотрение в связи с тем, что при рассмотрении жалобы судьей районного суда надлежащим образом не проверен и не получен должной оценки в решении, документы на техническое средство фиксации «Парк Райт», зафиксировавшее правонарушение, согласно постановлению должностного лица не истребованы, поэтому решение судьи нельзя признать законным и обоснованным⁴.

Таким образом, видеорегистратор (или подобное техническое устройство) не может быть признан специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме,

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 2.

² Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2008 года, утв. Постановлением Президиума ВС РФ от 05.12.2008 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 2.

³ Об обеспечении единства измерений. Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // Собр. законодательства РФ, 30.06.2008, № 26, ст. 3021.

⁴ Решение Московского городского суда от 12.04.2013 по делу № 7-1982/13 <http://sudact.ru/arbitral/doc/5UtNXpUb5PHp/>

имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающим в автоматическом режиме средством фото- и киносъемки, видеозаписи. При фиксации административных правонарушений видеорегистратором инспектор ДПС должен руководствоваться ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ, а именно выносить постановление по делу об административном правонарушении. Если правонарушитель оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание, то составляется протокол об административном правонарушении, который приобщается к постановлению. Обязательным условием вынесения такого постановления, кроме этого, является такое составление непосредственно на месте совершения физическим лицом административного правонарушения. Если правонарушение выявлено позднее при просмотре записи видеорегистратора, то составление протокола обязательно в любом случае.

Заключение

Таким образом, к типичным ошибкам, допускаемым при рассмотрении дела об административном правонарушении следует отнести:

1. Ошибки при составлении постановления (внесение записей чернилами не того цвета, исправления, зачистки, подчистки).

2. Невнесение в постановление сведений, которые требуются в соответствии со ст. 29.10 КоАП РФ.

3. Нарушение компетенции либо территориальной (ведомственной) подсудности.

4. Нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство (отсутствие ссылки на разъяснение ст. 51 Конституции РФ и ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ; о предоставлении переводчика и др.).

5. Отсутствие квалификации правонарушения (отсутствие части и (или) статьи КоАП РФ, пункта (статьи) нормативного правового акта по которому квалифицируется деяние).

6. Необоснованное возвращение протокола об административном правонарушении на доработку.

7. Нарушения процессуальных норм при оценке доказательств по делу.

8. Неправильное применение полномочий при рассмотрении дела.

9. Несоблюдение требований, предусмотренных ст. 28.6, 2.6.1, 3.1., 4.1 КоАП РФ при осуществлении усеченного производства по делу об административном правонарушении в области дорожного движения с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме.

Список литературы

1. Майоров, В. И. Оценка эффективности административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел в области дорожного движения / В. И. Майоров // *Полицейское право*. — 2007. — № 2 (10). — С. 113–116.

2. Иванова, С. И. Проблемы рассмотрения дел об административных правонарушениях мировыми судьями / С. И. Иванова // *Материалы конференции мировых судей Тюменской области с участием судей федеральных судов общей юрисдикции Тюменской области, Уральского Федерального округа, представителей научной общественности, федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти Тюменской области на тему «Развитие мировой юстиции в современных условиях: проблемы и перспективы», посвященной 70-летию образования Судебной системы Тюменской области (3 октября 2014г., г. Тюмень)*. — Тюмень, 2014. — С. 45–50.

3. Головкин, В. В. Организация деятельности Государственной инспекции безопасности дорожного движения : учебное пособие / В. В. Головкин, В. И. Майоров, В. С. Кураков. — М. : ЦОКР МВД России, 2009.

4. Головкин, В. В. Административная деятельность Государственной инспекции безопасности дорожного движения : учебное пособие / В. В. Головкин, В. И. Майоров, Е. А. Ортман. — Омск, 2008.

5. Шадрин, Л. В. Особенности усеченного производства по делу об административном правонарушении в области дорожного движения с применением специальных технических средств, работающих в автономном режиме / Л. В. Шадрин // *Управление деятельностью по обеспечению дорожного движения. К 40-летию со дня образования ОрЮИ МВД России им. В. В. Лукьянова : сборник материалов X международной научно-практической конференции. ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт МВД России им. В. В. Лукьянова*. — Орел, 2016. — С. 428–432.

6. Майоров, В. И. Стадии расследования административных правонарушений в сфере дорожного движения / В. И. Майоров, Р. Д. Каримов // *Правопорядок: история, теория, практика*. — 2016. — № 3 (10). — С. 28–33.

7. Майоров, В. И. Правовые проблемы применения специальных технических средств автоматической фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения / В. И. Майоров, А. Д. Дымберов, П. В. Молчанов // *Юридическая наука и правоохранительная практика*. — 2016. — № 3 (37). — С. 69–77.

References

1. Mayorov, V. I. Otsenka effektivnosti administrativno-yurisdiktsionnoy deyatel'nosti organov vnutrennikh del v oblasti dorozhnogo dvizheniya / V. I. Mayorov // *Politseyskoe pravo*. — 2007. — № 2 (10). — S. 113–116.
2. Ivanova, S. I. Problemy rassmotreniya del ob administrativnykh pravonarusheniyaх mirovymi sudyami / S. I. Ivanova // *Materialy konferentsii mirovykh sudey Tyumenskoy oblasti s uchastiem sudey federalnykh sudov obshchey yurisdiktsii Tyumenskoy oblasti, Uralskogo Federalnogo okruga, predstaviteley nauchnoy obshchestvennosti, federalnykh organov ispolnitel'noy vlasti i organov ispolnitel'noy vlasti Tyumenskoy oblasti na temu «Razvitie mirovoy yustitsii v sovremennykh usloviyakh: problemy i perspektivy», posvyashchennoy 70-letiyu obrazovaniya Sudebnoy sistemy Tyumenskoy oblasti (3 oktyabrya 2014g., g. Tyumen)*. — Tyumen, 2014. — S. 45–50.
3. Golovko, V. V. Organizatsiya deyatel'nosti Gosudarstvennoy inspeksii bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya : uchebnoe posobie / V. V. Golovko, V. I. Mayorov, V. S. Kurakov. — M. : TsOKR MVD Rossii, 2009.
4. Golovko, V. V. Administrativnaya deyatel'nost Gosudarstvennoy inspeksii bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya : uchebnoe posobie / V. V. Golovko, V. I. Mayorov, Ye. A. Ortman. — Omsk, 2008.
5. Shadrina, L. V. Osobennosti usechennogo proizvodstva po delu ob administrativnom pravonarushenii v oblasti dorozhnogo dvizheniya s primeneniem spetsialnykh tekhnicheskikh sredstv, rabotayushchikh v avtonomnom rezhime / L. V. Shadrina // *Upravlenie deyatel'nostyu po obespecheniyu dorozhnogo dvizheniya. K 40-letiyu so dnya obrazovaniya OrYul MVD Rossii im. V. V. Lukyanova : sbornik materialov 10th mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. FGKOU VO «Orlovskiy yuridicheskiy i institut MVD Rossii im. V. V. Lukyanova*. — Orel, 2016. — S. 428–432.
6. Mayorov, V. I. Stadii rassledovaniya administrativnykh pravonarusheniy v sfere dorozhnogo dvizheniya / V. I. Mayorov, R. D. Karimov // *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika*. — 2016. — № 3 (10). — S. 28–33.
7. Mayorov, V. I. Pravovye problemy primeneniya spetsialnykh tekhnicheskikh sredstv avtomaticheskoy fotovideofiksatsii narusheniy pravil dorozhnogo dvizheniya / V. I. Mayorov, A. D. Dymberov, P. V. Molchanov // *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika*. — 2016. — № 3 (37). — S. 69–77.

Дата поступления статьи в редакцию: 17.12.19.
