

## **ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ НЕОТВРАТИМОСТИ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДЛЯ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ЗА УПРАВЛЕНИЕ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ**

**Летаева Е. А.**

Тюменский институт повышения квалификации  
сотрудников МВД России  
E-mail: letaeva\_lena@mail.ru

В статье на основе анализа российского законодательства, рассматриваются вопросы обеспечения безопасности дорожного движения посредством привлечения водителей со специальным правовым статусом, кем являются сотрудниками органов внутренних дел, к дисциплинарной, административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Автор на основе изученной судебной практики приходит к выводу, что сотрудник органов внутренних дел, допустивший управление транспортным средством в состоянии опьянения, подлежит обязательному увольнению из органов внутренних дел, как совершивший проступок, порочащий честь сотрудника полиции, наносящий ущерб его авторитету и противоречащий требованиям, предъявляемым ко всем сотрудникам органов внутренних дел, независимо от предусмотренной за данное противоправное деяние административной либо уголовной ответственности. В завершении статьи обращается внимание на усиление институтов наставничества, поручительства и взаимной ответственности сотрудников и руководителей органов внутренних дел всех уровней.

Ключевые слова: Правила дорожного движения, безопасность, административная ответственность, уголовная ответственность, дисциплинарная ответственность, алкогольное опьянение, сотрудник органов внутренних дел.

## **LEGAL BASES OF THE INREVERSABILITY OF DISCIPLINARY RESPONSIBILITY FOR THE EMPLOYEES OF THE INTERNAL AFFAIRS BODIES FOR DRIVING A VEHICLE**

**Letaeva E. A.**

Tyumen Advanced Training Institute of the MIA of Russia  
E-mail: letaeva\_lena@mail.ru

Based on an analysis of Russian legislation, the article discusses the issues of ensuring road safety by bringing drivers with special legal status, who are employees of internal bodies, to disciplinary, administrative responsibility for driving while intoxicated. The author, on the basis of the studied judicial practice, comes to the conclusion that an employee of the internal affairs bodies who allowed to drive a vehicle while intoxicated is subject to mandatory dismissal from the internal affairs bodies as having committed an offense, defaming the honor of a police officer, damaging his authority and contradicting the requirements for to all employees of the internal affairs bodies, regardless of the administrative or criminal liability provided for this unlawful act. At the end of the article, attention is drawn to strengthening the institutions of mentoring, surety and mutual responsibility of employees and heads of internal affairs bodies at all levels.

Keywords: traffic rules, safety, administrative responsibility, criminal liability, disciplinary liability, intoxication, an employee of the internal affairs bodies.

### **Введение**

Обеспечение безопасности дорожного движения является одним из приоритетных направлений политики не только Российской Федерации, но и мирового сообщества. Согласно данным Всемирной организации здравоохранения ежегодно в мире на дорогах гибнет около 1,25 млн человек, где от 20 до 50 млн человек получают травмы, многие из которых приводят к инвалидности<sup>1</sup>. С учетом этого Генеральной Ассамблеей ООН 2 марта 2010 года была принята резолюция об объявлении периода 2011–2020 гг. десятилетием действий за безопасность дорожного движения с целью стабилизировать, а затем сократить прогнозируемую смертность от происходящих в мире дорожно-транспортных происшествий путем активизации деятельности на национальном, региональном и глобальном уровнях<sup>2</sup>.

### **Постановка проблемы и пути ее решения**

Проблема обеспечения безопасности на транспорте в Российской Федерации на протяжении последних лет является предметом государственного и общественного внимания. Согласно статистическим данным ГУОБДД МВД России, на территории России с января по ноябрь 2019 г. совершено 133 251 дорожно-транспортных происшествий (далее — ДТП), в которых погибли 13 576 человек, и получили ранения различной степени тяжести 171 366 человек<sup>3</sup>.

Многие ДТП являются результатом управления транспортным средством водителями, находящимися в состоянии опьянения, которые нарушают запрет установленный в п. 2.7 Правил дорожного движения<sup>4</sup> (далее — ПДД). По данным Научно-исследовательского центра Проблем безопасности дорожного движения МВД России, несмотря на снижение показателей

аварийности из-за нарушения ПДД водителями, находившихся в состоянии опьянения на 17 % по сравнению с аналогичным периодом, суммарно данными водителями либо с водителями с признаками опьянения совершается практически каждое девятое происшествие, на которые приходится более пятой части всех смертельных случаев<sup>5</sup>. Как справедливо отмечает В. И. Майоров, «необходимо усилить работу по такому приоритетному направлению государственного контроля и надзора, как управление транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения» [2, с. 60]. Эта деятельность отмечает он должна быть направлена «на выявление причин и предупреждение общественно опасных деяний участников дорожного движения...» [7, с. 102].

К сожалению, в числе водителей, совершивших административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 КоАП РФ, либо преступления, предусмотренные ч. 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ, встречаются и сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации (далее — ОВД).

На современном этапе реформирования ОВД проблемы противодействия злоупотреблению алкоголем и управления сотрудниками ОВД автотранспортом в состоянии опьянения охватываются такими приоритетными направлениями деятельности МВД России как кадровый профессионализм и восстановление доверия к системе МВД России [11, с. 157].

С учетом этого, Президентом Российской Федерации в своем выступлении на расширенном заседании Коллегии МВД России 8 февраля 2013 года была обозначена следующая задача МВД России: «ответственность за вождение автомобиля в нетрезвом виде должна быть неотвратимой»<sup>6</sup>.

В ходе расширенного заседания Коллегии МВД России 28 февраля 2018 года Министр внутренних дел Российской Федерации справедливо отметил позитивные изменения в работе по созданию в служебных коллективах атмосферы нетерпимости к противоправному поведению. По мнению главы МВД России «начиная с 2012 года в три раза сократилось количество тех, кто совершил грубые нарушения

<sup>1</sup> Дорожно-транспортные травмы : информационный бюллетень // Официальный сайт Всемирной организации здравоохранения. URL: <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs358/ru> (дата обращения: 12.12.2019).

<sup>2</sup> Официальный сайт Организации Объединенных Наций. URL: <http://www.un.org> (дата обращения: 12.12.2019).

<sup>3</sup> Показатели состояния безопасности дорожного движения // Сайт Госавтоинспекции МВД России. URL: <http://www.stat.gibdd.ru> (дата обращения: 12.12.2019).

<sup>4</sup> О Правилах дорожного движения. Постановление Совета Министров — Правительства Рос. Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (ред. от 4 декабря 2018 г.) // Собр. актов Президента и Правительства Рос. Федерации. 1993. № 47. ст. 4531; Рос. газ. 2018. 10 декабря.

<sup>5</sup> Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за первое полугодие 2019 года. Информационно-аналитический обзор. — М. : ФКУ НЦ БДД МВД России, 2019, с. 11.

<sup>6</sup> Расширенное заседание Коллегии МВД России // Сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/17461> (дата обращения: 12.12.2019).

служебной дисциплины. За последние годы на 10 % уменьшилось также число сотрудников, подвергнутых уголовному преследованию. К сожалению, несмотря на принимаемые меры, кардинального перелома в вопросах соблюдения законности пока не произошло. Вместе с тем со всей ответственностью могу заявить, что подавляющее большинство наших коллег являются настоящими профессионалами, честными, готовыми прийти на помощь, рискуя собственной жизнью»<sup>1</sup>.

В соответствии с требованиями п. 2.7 ПДД водителю запрещено управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. В решениях судов по гражданским делам рассмотренных в отношении сотрудников ОВД справедливо указывается на то, что транспортные средства всегда относятся к источникам повышенной опасности, управление которыми в состоянии опьянения может повлечь причинение вреда жизни и здоровью не только водителя, но и других участников дорожного движения, и потому истец, являясь сотрудником ОВД, должен был особенно предусмотрительно оценивать недопустимость и крайнюю общественную опасность управления транспортным средством в состоянии опьянения, даже минимально превышающего допустимое, а также оценивать возможность наступления неблагоприятных последствий<sup>2</sup>.

Следует согласиться с выводами других исследователей о том, что человек в состоянии опьянения не только не замечает опасности, но и способен завышать свои способности к управлению транспортным средством. При управлении автотранспортом в условиях интенсивного городского движения водитель достаточно часто работает на пределе своих возможностей, а поэтому даже незначительное нарушение психофизиологических функций после приема небольших доз спиртного может стать причиной ДТП [3, с. 22]. Кроме того, вследствие состояния опьянения увеличивается время реакции, теряется концентрация внимания, происходят другие психофизиологические нарушения,

что в итоге и приводит к нарушению требования пункта 10.1 ПДД, согласно которым скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства [1, с. 4–5].

Необходимо также учитывать, что к алкогольному опьянению приравнивается и состояние похмельного синдрома, при котором наблюдаются сонливость, вялость, усталость водителя, что также усиливает риск ДТП [4, с. 28].

Служба в ОВД является особым видом государственной службы, направлена на реализацию публичных интересов, что предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу в этих органах, специального правового статуса, обусловленного выполнением конституционно значимых функций по обеспечению правопорядка и общественной безопасности<sup>3</sup>. Законодатель, определяя правовой статус сотрудников, проходящих службу в ОВД, вправе устанавливать для этой категории граждан особые требования, в том числе к их личным и деловым качествам, и особые обязанности, обусловленные задачами, принципами организации и функционирования ОВД, а также специфическим характером деятельности указанных лиц<sup>4</sup>.

В соответствии с п. 4 ст. 7 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»<sup>5</sup> (далее — ФЗ «О полиции») сотрудник полиции, как в служебное, так и во внеслужебное время должен воздерживаться от любых действий, которые могут вызвать сомнения в его беспристрастности или нанести ущерб авторитету полиции. В соответствии с пп. 2 и 3 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>6</sup> (далее — ФЗ «О службе в ОВД») при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время сотрудник ОВД должен заботиться о сохранении своей чести и достоинства, не совершать поступки, наносящие ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти. Другими

<sup>3</sup> Решение Кызылского городского суда Республики Тыва по делу № 2-1772 от 26 марта 2014 г. об увольнении за проступок, порочащий честь сотрудника ОВД // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 4.11.2019).

<sup>4</sup> Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 21 марта 2014 г. № 7-П // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 5.11.2019).

<sup>5</sup> Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

<sup>6</sup> Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

<sup>1</sup> Расширенное заседание Коллегии МВД России // Сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 10.03.2019).

<sup>2</sup> Решение Сосновского районного суда Челябинской области по делу № 2-1287 от 9 июля 2015 г. об увольнении за проступок, порочащий честь сотрудника ОВД // Главное управление МВД России по Челябинской области. URL: <https://74.mvd.rf/document/7158362> (дата обращения: 3.11.2019).

словами, управляя автомобилем сотрудник ОВД обязан являть собой образец безупречного поведения как на службе, так и в быту.

Согласно п. 12 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О службе в ОВД», сотрудник ОВД обязан не допускать злоупотреблений служебными полномочиями, соблюдать установленные федеральными законами ограничения и запреты, связанные со службой в ОВД, а также соблюдать требования к служебному поведению сотрудника. Такие же требования в отношении сотрудников полиции содержит п. 12 ч. 1 ст. 27 ФЗ «О полиции».

Поступая на службу в ОВД, гражданин РФ добровольно возлагает на себя обязанность соответствовать указанным требованиям и добросовестно исполнять свои обязанности<sup>1</sup>.

За нарушение перечисленных выше требований ФЗ «О полиции» и ФЗ «О службе в ОВД», выразившееся в управлении транспортным средством в состоянии опьянения, сотрудник ОВД должен быть привлечен к дисциплинарной ответственности в виде увольнения со службы в ОВД по основанию, предусмотренному п. 9 ч. 3 ст. 82 ФЗ «О службе в ОВД» (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника ОВД). Если же сотрудник ОВД управлял в состоянии опьянения служебным автомобилем, то его уволить также возможно по иному основанию «за совершение грубого дисциплинарного проступка».

За совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ сотрудник ОВД в соответствии со ст. 2.5 КоАП РФ, ч. 2 ст. 15 ФЗ «О службе в ОВД» подлежит административной ответственности на общих основаниях. И это обоснованно, как справедливо отмечают В. И. Майоров и А. Ю. Петров, «эффективность действующего законодательства во многом зависит от обеспечения равной ответственности всех участников дорожного движения перед законом независимо от места работы и занимаемой должности» [10, с. 252]. В то же время, как уже отмечалось сотрудник ОВД заключая контракт принимает на себя дополнительные обязательства, в том числе за свое поведение вне службы и соответственно само поведение порочащее честь и достоинство должно квалифицироваться самостоятельно как дисциплинарный проступок, а именно как нарушение обязанности соблюдать требования к служебному поведению (п. «в» ст. 5 Дисциплинарного устава органов внутренних дел<sup>2</sup>).

<sup>1</sup> Апелляционное определение СК по гражданским делам Омского областного суда от 11 февраля 2015 г. по делу № 33-722/2015 // ИПО ГАРАНТ. URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/132760122>

<sup>2</sup> О Дисциплинарном уставе органов внутренних дел РФ. Указ Президента РФ от 14 октября 2012 г. № 1377. Собр. законодательства РФ. 2012. № 43. Ст. 5808.

Аналогичный подход предлагает В. И. Майоров и при реализации общих норм трудового законодательства. «Дисциплинарная ответственность водителя транспортного средства, принадлежащего работодателю, обоснованно считает он, наступает за совершение дисциплинарного проступка, т. е. за неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей (ст. 192 ТК РФ)» [5, с. 119].

Анализ судебной практики показывает, что сотрудник ОВД, допустивший управление транспортным средством в состоянии опьянения, подлежит обязательному увольнению из ОВД независимо от того, предусмотрена ли за данное деяние административная либо уголовная ответственность. Для принятия решения об увольнении такого сотрудника не имеет правового значения наличие (отсутствие) вступившего в законную силу постановления или обвинительного приговора суда, так как причиной увольнения является проступок, порочащий честь сотрудника ОВД, наносящий ущерб авторитету полиции и противоречащий требованиям, предъявляемым ко всем сотрудникам ОВД.

Изучая методы борьбы с управлением транспортным средством в состоянии опьянения, следует также кратко остановиться на зарубежном опыте в данной области. Помимо ужесточения законодательства, в большинстве иностранных государств, акцент делается на профилактику и повышение сознательности всех участников дорожного движения. При этом, например, полицейские Китая проверяют водителей прямо на перекрестках, пока горит красный свет. Осознание водителями неотвратимости быть задержанными сотрудниками правоохранительных органов признается за рубежом наиболее эффективным способом удержать водителей от нахождения за рулем в состоянии опьянения.

Что касается законодательных норм, применяемых в различных странах в отношении водителей, управлявших транспортным средством в состоянии опьянения, то они различны. В Норвегии, например, есть «Закон об обязательном воздержании для лиц определенных профессий» от 16 июля 1936 г., содержащий требование полного воздержания от употребления алкоголя, других опьяняющих или наркотических средств, для лиц определенных профессий, включая водителей коммерческих транспортных средств, в течение не менее 8 часов до начала поездки [6, с. 48]. Следует отметить, что основной акцент в зарубежном законодательстве делается на материальную ответственность нарушителей

дорожного движения, но вместе с тем, применяются и такие виды наказания как временное лишение права на управление транспортными средствами, штрафные работы, блокирование и конфискация транспортного средства, лишение свободы (например в Японии до 3 лет) [8, с. 161] и даже применение смертной казни. Последний вид уголовного наказания по отношению к нетрезвым водителям используется только в Китае. Там управление автотранспортом в нетрезвом состоянии квалифицируется как преступление, за которое можно лишиться водительских прав, получить крупный штраф, либо подвергнуться лишению свободы. Однако если по вине нетрезвого водителя погибли люди, виновнику ДТП может быть назначено наказание в виде смертной казни. В судебной практике Китая такие случаи уже имеются: в 2009 и 2010 годах к смертной казни были приговорены два водителя, которые в состоянии алкогольного опьянения совершили наезд на пешеходов (со смертельным исходом)<sup>1</sup>.

Правоприменительная практика свидетельствует, что увольнение из ОВД сотрудника по причине выявления факта управления автотранспортом в состоянии опьянения является неизбежным. Во многом этому способствует принципиальная позиция руководителей данных сотрудников ОВД. Осознание этого наблюдается у большинства сотрудников ОВД.

В то же время увольнение это крайняя мера, основная задача заключается в профилактике таких фактов среди сотрудников ОВД. На необходимость усиления профилактических мер воздействия на таких водителей неоднократно указывали в своих исследованиях В. И. Майоров, Е. Ю. Липатов, С. В. Ганзин. По их мнению, «предотвращение чрезмерного употребления алкоголя начинается с наличия знаний об особенностях его воздействия на организм и, в частности, на способность управлять транспортным средством. Достаточная распространенность этих знаний не только удерживает самих водителей от поездки в нетрезвом виде, но и привлекает общественное мнение на борьбу с этим видом правонарушений, а также способствует повышению профессионализма лиц, осуществляющих профилактические мероприятия» [9, с. 89; 12].

Достаточно эффективной профилактической мерой является разъяснение сотрудникам оснований увольнения из ОВД в случае допущенных нарушений законности, а также оснований утраты права для назначения пенсии за выслугу лет в случае совершения

<sup>1</sup> Водитель, сбивший 11 человек, приговорен к смерти в КНР // NewsInfo.Ru: Национальная Информационная Группа. URL: <http://www.newsinfo.ru> (дата обращения: 4.11.2019).

проступка, порочащего честь сотрудника ОВД, административного правонарушения и (или) преступления в период прохождения службы в ОВД, повлекшее лишение специального звания (в том числе по приговору суда)<sup>2</sup>. При этом сотрудникам ОВД необходимо помнить, что согласно решению Конституционного Суда РФ от 5 июля 2011 г. № 863-О-О право для назначения пенсии за выслугу лет должно быть заслужено безукоризненным выполнением конституционно значимых обязанностей<sup>3</sup>. Утрата права для назначения пенсии за выслугу лет не является дополнительным наказанием, а считается следствием изменения правового статуса гражданина<sup>4</sup>.

На практике, впрочем, остается проблема отсутствия ясности в обоснованности увольнения из ОВД сотрудников, которые помимо своей воли, вследствие обмана или случайно (например, в напитках или пище), употребили определенное наркотическое средство, психотропное или одурманивающее вещество, приведшее к опьянению. При этом нельзя исключать факты умышленного добавления алкоголь, наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ заинтересованными лицами в напитки или пищу сотрудника (например, по мотивам мести или зависти) с целью его увольнения из ОВД.

Анализ правоприменительной практики показывает, что обстоятельства попадания алкоголя в пищу или напитки сотрудника ОВД, допустившего последующее управление автотранспортом, не оказывают положительного влияния на принятие решение на ответственность сотрудника ОВД (дисциплинарную, административную, уголовную). Такое лицо признается виновным поскольку правоприменитель полагает, что с учетом характерных свойств данных веществ: запах, воздействие на организм, состояние человека после их потребления, наоборот свидетельствуют о том, что лицо не могло не заметить их потребление.

По мнению ученых-юристов, неправильное представление субъекта относительно наличия

<sup>2</sup> Отмена пенсии по выслуге лет возможна только при осуждении судом за тяжкое или особо тяжкое преступление, совершенное в период прохождения службы (ст. 48 УК РФ). При этом основанием невыплаты пенсии является лишение специального (воинского) звания, и соответственно статуса. При увольнении по «отрицательным основаниям» может быть уменьшено выходное единовременное пособие.

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2011 г. № 863-О-О // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.10.2019).

<sup>4</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2006 года № 132-О // ИПО ГАРАНТ. URL: <https://home.garant.ru>

или отсутствия у него состояния опьянения следует расценивать как разновидность фактической ошибки относительно общественной опасности совершаемого деяния. Более сложной является ситуация, когда лицо ошибочно считает себя трезвым (например, лицо полагало, что прошло уже много времени после употребления алкоголя) [1, с. 5].

В любом случае, должна проводиться тщательная служебная проверка, которая должна исключить необоснованное увольнение такого сотрудника из ОВД, а также стать поводом для привлечения к ответственности соответствующих физических лиц. Однако в этом случае возникает закономерный вопрос: о возможности привлечения к уголовной ответственности таких лиц в случае установленного факта сообщения в правоохранительные органы заведомо ложных сведений об употреблении сотрудником полиции алкоголя, наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ (данные вещества умышленно добавлены в напитки или пищу сотрудника). Представляется, что обозначенные действия подпадают под признаки одного из двух составов преступления: ч. 1 ст. 128.1 УК РФ «Клевета», то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, либо ч. 1 ст. 318 УК РФ «Применение насилия в отношении представителя власти», то есть применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением

им своих должностных обязанностей. Однако на практике подобных уголовных дел по указанным фактам выявлено не было.

### **Заключение**

Подводя итог вышеуказанному следует заключить: во-первых, сотрудник ОВД, допустивший управление автотранспортом в состоянии опьянения, подлежит обязательному увольнению из ОВД независимо от того, предусмотрена ли за данное деяние административная либо уголовная ответственность; во-вторых, одной из основных задач руководителей в системе МВД России на всех уровнях является проведение работы, направленной на осознание всеми сотрудниками ОВД неотвратимости увольнения из ОВД за управление автотранспортом в состоянии опьянения; в-третьих, обстоятельства попадания алкоголя в пищу или напитки сотрудника ОВД, допустившего последующее управление автотранспортом, не оказывают положительного влияния на принятие решение на ответственность сотрудника ОВД, поскольку алкоголь обладает характерными свойствами, которые практически исключают обманное или случайное его употребление и в четвертых, несмотря на всю важность правовых средств, в настоящее время наблюдается необходимость активации превентивных мер в рамках противодействия управлению автотранспортом сотрудниками ОВД в состоянии опьянения. Требуется усиление в этих целях институтов наставничества, поручительства и взаимной ответственности сотрудников и руководителей ОВД всех уровней.

### **Список литературы**

1. Арзамасцев, М. В. Состояние опьянения как квалифицирующий признак дорожно-транспортного преступления / М. В. Арзамасцев // Уголовное право. — 2010. — № 1. — С. 4–8.
2. Майоров, В. И. Безопасность дорожного движения: концептуальный взгляд: сборник избранных научных трудов / В. И. Майоров. — Челябинск: СитиПринт, 2015.
3. Дунаева, О. Н. Общественная опасность управления транспортными средствами в состоянии опьянения / О. Н. Дунаева, С. В. Полякова, И. А. Спиридонова // Правопорядок: история, теория, практика. — 2016. — № 4 (11). — С. 21–26.
4. Коноплин, А. Б. Некоторые проблемы предупреждения дорожно-транспортных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел в состоянии алкогольного опьянения / А. Б. Коноплин // Российский следователь. — 2004. — № 4. — С. 28–30.
5. Майоров, В. И. Актуальные проблемы административной ответственности в сфере дорожного движения / В. И. Майоров // Актуальные проблемы административной ответственности: материалы VIII всероссийской научно-практической конференции. — Омск, 2015. — С. 114–123.
6. Майоров, В. И. Генезис нормативно-правовых основ ответственности в сфере дорожного движения / В. И. Майоров // Теория и практика административного права и процесса: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессора В. Д. Сорокина (Небугские чтения); отв. ред. В. В. Денисенко, С. Г. Денисенко. — Краснодар, 2016. — С. 40–49.
7. Майоров, В. И. Контроль и надзор в сфере дорожного движения / В. И. Майоров // Вестник Уральского института экономики, управления и права. — 2015. — № 2 (31). — С. 99–109.
8. Майоров, В. И. Формирование и развитие государственной политики Японии по обеспечению безопасности участников дорожного движения / В. И. Майоров, О. Н. Дунаева // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2018. — № 3 (45). — С. 156–163.

9. Майоров, В. И. Профилактика управления транспортными средствами в состоянии опьянения: обзор мирового опыта / В. И. Майоров, Е. Ю. Липатов, С. В. Ганзин // Проблемы права. — 2016. — № 1. — С. 87–97.

10. Майоров, В. И. Государственный контроль и надзор в сфере обеспечения безопасности дорожного движения / В. И. Майоров, А. Ю. Петров // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. — 2015. — № 5-6. — С. 249–255.

11. Шатилов, С. Н. Направления работы с личным составом по противодействию злоупотреблению алкоголем в условиях реформирования органов внутренних дел Российской Федерации / С. Н. Шатилов // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2013. — № 4 (26). — С. 152–160.

12. Maiorov, V. I. Foreign experience of countermeasures drive a motor vehicle while intoxicated / V. I. Maiorov, E. Yu. Lipatov, S. V. Ganzin // Механика, Транспорт, Коммуникации. — 2016. — Т. 14, № 2. — С. 7–12.

### References

1. Arzamastsev, M. V. Sostoyanie opyaneniya kak kvalifitsiruyushchiy priznak dorozhno-transportnogo prestupleniya / M. V. Arzamastsev // Uголовное право. — 2010. — № 1. — С. 4–8.

2. Mayorov, V. I. Bezopasnost dorozhnogo dvizheniya: kontseptualnyy vzglyad : sbornik izbrannykh nauchnykh trudov / V. I. Mayorov. — Chelyabinsk : SitiPrint, 2015.

3. Dunaeva, O. N. Obshchestvennaya opasnost upravleniya transportnymi sredstvami v sostoyanii opyaneniya / O. N. Dunaeva, S. V. Polyakova, I. A. Spiridonova // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika. — 2016. — № 4 (11). — С. 21–26.

4. Konoplin, A. B. Nekotorye problemy preduprezhdeniya dorozhno-transportnykh prestupleniy, sovershaemykh sotrudnikami organov vnutrennikh del v sostoyanii alkogolnogo opyaneniya / A. B. Konoplin // Rossiyskiy sledovatel. — 2004. — № 4. — С. 28–30.

5. Mayorov, V. I. Aktualnye problemy administrativnoy otvetstvennosti v sfere dorozhnogo dvizheniya / V. I. Mayorov // Aktualnye problemy administrativnoy otvetstvennosti : materialy VIII vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. — Omsk, 2015. — С. 114–123.

6. Mayorov, V. I. Genezis normativno-pravovykh osnov otvetstvennosti v sfere dorozhnogo dvizheniya / V. I. Mayorov // Teoriya i praktika administrativnogo prava i protsesssa : materialy IX Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy pamyati professora V. D. Sorokina (Nebugskie chteniya) ; otv. red. V. V. Denisenko, S. G. Denisenko. — Krasnodar, 2016. — С. 40–49.

7. Mayorov, V. I. Kontrol i nadzor v sfere dorozhnogo dvizheniya / V. I. Mayorov // Vestnik Uralskogo instituta ekonomiki, upravleniya i prava. — 2015. — № 2 (31). — С. 99–109.

8. Mayorov, V. I. Formirovanie i razvitie gosudarstvennoy politiki Yaponii po obespecheniyu bezopasnosti uchastnikov dorozhnogo dvizheniya / V. I. Mayorov, O. N. Dunaeva // Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika. — 2018. — № 3 (45). — С. 156–163.

9. Mayorov, V. I. Profilaktika upravleniya transportnymi sredstvami v sostoyanii opyaneniya: obzor mirovogo opyta / V. I. Mayorov, Ye. Yu. Lipatov, S. V. Ganzin // Problemy prava. — 2016. — № 1. — С. 87–97.

10. Mayorov, V. I. Gosudarstvennyy kontrol i nadzor v sfere obespecheniya bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya / V. I. Mayorov, A. Yu. Petrov // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo. — 2015. — № 5-6. — С. 249–255.

11. Shatilovich, S. N. Napravleniya raboty s lichnym sostavom po protivodeystviyu zloupotrebleniyu alkogolem v usloviyakh reformirovaniya organov vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii / S. N. Shatilovich // Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika. — 2013. — № 4 (26). — С. 152–160.

12. Maiorov, V. I. Foreign experience of countermeasures drive a motor vehicle while intoxicated / V. I. Maiorov, E. Yu. Lipatov, S. V. Ganzin // Mekhanika, Transport, Komuniksatsii. — 2016. — Т. 14, № 2. — С. 7–12.

Дата поступления статьи в редакцию: 15.12.19.