

# ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР

УДК 343.163.5

С. 88—94

## НЕДОСТАТКИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРАТУРЫ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ В ЧАСТИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ

**Майоров А. В.**Челябинский государственный университет  
E-mail: AB\_Majorov@mail.ru.**Скоробогатова Н. В.**Челябинский государственный университет  
E-mail: kopravr245@gmail.com.

Данная работа посвящена исследованию недостатков в деятельности прокуратуры при осуществлении надзора за исполнением закона в части назначения наказания в виде ограничения свободы и определены предложения по совершенствованию прокурорского надзора за исполнением законов в части назначения наказания в виде ограничения свободы. Предметом исследования являются нормы законодательства, а также статистические данные судебных решений. Целью исследования является определение недостатков деятельности прокуратуры при осуществлении надзора за исполнением законов в части назначения наказания в виде ограничения свободы, а также формирование предложений по совершенствованию. В процессе исследования использованы общенаучные методы научного познания анализ, синтез; а также частные методы сравнительно-правовой, системный и статистические методы анализа.

В работе авторы раскрывают понятия вида наказания в виде ограничения свободы в практическом применении и исследуют статистические данные за период, предшествующий введению назначения наказания в виде ограничения свободы 2007—2009 гг, и за период активного применения данного вида наказания судами с 2010 г по I пол. 2019 г. Приводят выводы, сделанные по результатам проведённого авторами анализа недостатков деятельности прокуратуры при осуществлении надзора за исполнением закона в части назначения наказания в виде ограничения свободы, авторами предложены пути совершенствования прокурорского надзора за исполнением законов в части назначения наказания в виде ограничения свободы.

**Ключевые слова:** недостатки в деятельности прокуратуры, надзор за исполнением законов в части назначения наказания в виде ограничения свободы, совершенствование прокурорского надзора за исполнением законов в части назначения наказания в виде ограничения свободы.

## DEFICIENCIES IN THE ACTIVITIES OF THE PROSECUTOR'S OFFICE IN THE PRESENCE OF OVERSIGHT OF THE IMPLEMENTATION OF LAWS REGARDING SENTENCING IN THE FORM OF RESTRICTIONS ON FREEDOM AND PROPOSALS FOR IMPROVEMENT

**Mayorov A. V.**Chelyabinsk State University  
E-mail: AB\_Majorov@mail.ru.**Skorobogatova N. V.**Chelyabinsk State University  
E-mail: kopravr245@gmail.com.

This work is devoted to the study of shortcomings in the activities of the prosecutor's office in the supervision of the execution of the law in terms of sentencing in the form of restriction of freedom,

---

and proposals are identified for improving prosecutorial supervision of the enforcement of laws in terms of sentencing in the form of restriction of freedom. The subject of the study is the rule of law, as well as statistical data of judicial decisions. The aim of the study is to identify the shortcomings of the activities of the prosecutor's office in supervising the implementation of laws regarding sentencing in the form of restriction of freedom, as well as the formation of proposals for improvement in the research process, general scientific methods of scientific knowledge were used analysis, synthesis; private methods — comparative legal, systemic and statistical methods of analysis.

In the work, the authors reveal the concept of the type of punishment in the form of a restriction of freedom in practical application. In the work, the authors disclose the concept of the type of punishment in the form of a restriction of freedom in practical application and examine statistical data for the period preceding the introduction of the sentence of restriction of freedom 2007—2009 and for the period of active use of this type of punishment by the courts from 2010 to 1 half-year 2019. Conclusions are drawn based on the results of an analysis of the authors of the prosecutor's activity's shortcomings in supervising the implementation of the law in terms of sentencing in the form of restriction of freedom, the authors suggest ways to improve prosecutorial supervision of the enforcement of laws regarding sentencing in the form of restriction of freedom.

**Keywords:** deficiencies in the activities of the prosecutor's office, supervision of the enforcement of laws regarding sentencing in the form of restriction of freedom, improvement of prosecutorial supervision of the enforcement of laws regarding punishment in the form of restriction.

### **Введение**

Ограничение свободы является одним из относительно новых видов наказаний, не связанных с лишением свободы, закрепление которого в УК РФ в системе наказаний было обусловлено расширением процесса гуманизации уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, расширением видов наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Принципиальные изменения в его содержании, порядке применения произошли 27 декабря 2009 г. в связи с подписанием Президентом РФ Федерального закона от 29 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы». В своей деятельности законодатель опирался не только на положения уголовного и уголовно-исполнительного права, но и на значительный опыт применения ограничения свободы как альтернативы лишению свободы в зарубежных странах: Великобритания, Италия, Швеция, Франция, Испания.

Контролировать законность приговоров в части назначения наказания осужденным в виде ограничения свободы надлежит прокурорскому надзору.

Целью исследования является определение недостатков деятельности прокуратуры при осуществлении надзора за исполнением законов в части назначения наказания в виде ограничения свободы, а также формирование предложений по совершенствованию.

### **Описание проводимого исследования**

Обширное правовое регулирование наказания в виде ограничения свободы наталкивает на мысль о возможном позитивном для правоприменительной практики применении данного вида уголовной ответственности. Содержание рассматриваемого вида наказания и особенности его назначения регламентируются в статье 53 УК РФ, а также разъясняются постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». Порядок исполнения наказания в виде ограничения свободы предусмотрен главой 8 УИК РФ, а также регламентирован «Инструкцией по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы», утверждённой Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 11 октября 2010 г. № 258, Постановлением Правительства РФ от 31 марта 2010 г. № 198 «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы» и др.

Анализ правоприменительной практики судов Российской Федерации свидетельствует о постепенном расширении применения этого вида наказания. Так, количество осуждённых к ограничению свободы составило: в 2010 г. — 7941 чел., в 2011 г. — 10 994 чел., в 2012 г. — 25 269 чел., в 2013 г. — 32 052 чел., в 2014 г. — 26 983 чел., в 2015 г. — 20 827 чел.,

в 2016 г. — 25 339 чел., в 2017 г. — 25 097 чел., в 2018 г. — 23 009 чел., в 2019 г. — 20 240 чел.<sup>1</sup>

Помимо этого, исследуя статистический материал по назначению данного вида наказания, можно прийти к выводу о том, что данный вид наказания суды применяют лишь как альтернативу условному осуждению, нежели реальному лишению свободы.

Исследование статистических данных за период с 2007 по 2009 г., когда еще не был применен вид наказания «ограничение свободы», показывает, что количество условно осужденных в общей массе осужденных составляло: в 2007 г. — 41 %, в 2008 г. — 39 %, в 2009 г. — 38 %.

После введения в действие вида наказания в виде ограничения свободы количество условно осужденных уменьшилось ориентировочно на число, близкое к количеству осужденных к ограничению свободы. Данная тенденция прослеживается по настоящее время: в 2010 г. — условно осужденных 36 % и ограничена свобода 1 %; в 2011 г. — условно осужденных 36 % и ограничена свобода 1 %; в 2012 г. — условно осужденных 30 % и ограничена свобода 3 %; в 2013 г. — условно осужденных 27 % и ограничена свобода 4 %; в 2014 г. — условно осужденных 28 % и ограничена свобода 4 %; в 2015 г. — условно осужденных 23 % и ограничена свобода 3 %; в 2016 г. — условно осужденных 25 % и ограничена свобода 3 %; в 2017 г. — условно осужденных 25 % и ограничена свобода 4 %; в 2018 г. — условно осужденных 26 % и ограничена свобода 3 %; за I пол. 2019 г. — условно осужденных 26 % и ограничена свобода 3 %.

Таким образом, зафиксирована стойкая позиция применения вида наказания ограничение свободы как альтернатива условному осуждению.

Здесь стоит отметить именно о недостатках прокурорского надзора в части назначения наказания в виде ограничения свободы. Так на этапе определения государственным обвинителем вида наказания для осужденного, по нашему мнению, необходимо конкретизировать критерии, по которым выбор вида наказания будет соответствовать правилам назначения наказания и будет идентичен для всех в равных правах.

В настоящее же время, как нам представляется, происходит подмена понятия при назначении наказания в виде ограничения свободы условному сроку наказания и в первую очередь, данная функция является прерогативой прокурорского надзора.

<sup>1</sup> Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 24.02.2020).

Вместе с тем представители органов уголовно-исполнительной системы РФ, а также видные ученые В. А. Уткин, Т. В. Непомнящая, Д. Дядькин и другие, исследующие проблемы практики применения ограничения свободы, неоднократно обращали свое внимание на значительное количество проблем назначения и исполнения рассматриваемого вида наказания [2; 3; 4; 5; 6]. Как представляется, это обусловлено во многом несовершенством законодательной конструкции ограничения свободы и практики применения данного вида наказания. Среди недостатков законодательной регламентации ограничения свободы в УК РФ и УИК РФ можно назвать следующие [8].

С учётом понимания характера и объёма правоограничений, которые влечёт применение наказания в виде ограничения свободы, представляется спорным то место, которое занимает данный вид наказания в ст. 44 УК РФ и санкциях статей Особенной части УК РФ. Поскольку при такой последовательности закрепления системы наказаний, как это имеет место в настоящее время в ст. 44 УК РФ, нарушается принцип системности. В связи с чем следует согласиться с мнением Т. В. Непомнящей «о целесообразности внесения изменений в статью 44 УК РФ путём размещения данного наказания после наказания в виде штрафа и до наказания в виде обязательных работ» [10].

С учетом этого также следует внести изменения в порядок изложения наказаний в санкциях статей Особенной части УК РФ, в состав которых входит наказание в виде ограничения свободы, а также ряде статей Общей части УК РФ. Во-вторых, закрепляя в ч. 1 ст. 53 УК РФ обязательное ограничение осужденному не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования законодатель не учёл, что муниципальное образование может быть представлено в пяти видах [7, с. 186].

В связи с этим у осужденного могут возникнуть сложности в соблюдении установленных судом ограничений, например, при осуществлении трудовой деятельности либо учебы, место которой может находиться в ином муниципальном образовании одного и того же населённого пункта. Пленум Верховного Суда РФ пытался разрешить данный вопрос путём расширительного толкования статьи 53 УК РФ. Так, в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.15 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указано, что «Если в состав населенного пункта, в котором проживает осужденный, входят несколько муниципальных образований, то суд



вправе установить соответствующие ограничения в пределах территории такого населенного пункта. Если населенный пункт является частью муниципального образования, то ограничения устанавливаются в пределах территории муниципального образования, а не населенного пункта».

Однако постановление Пленума Верховного Суда РФ не имеет высшей юридической силы, а вследствие чего не является обязательным для исполнения судом. Безусловно, учитывая положения ч. 4, 7 ст. 50 УИК РФ, вопрос о возможности выезда осужденного, который проживает и (или) работает и (или) учится в разных муниципальных образованиях, за пределы территории соответствующего муниципального образования в целях осуществления трудовой деятельности или получения образования может быть разрешен уголовно-исполнительной инспекцией. Однако для этого необходимо обратиться с письменным ходатайством осужденному, его адвокату (законному представителю) в администрацию уголовно-исполнительной инспекции, которое должно быть рассмотрено не позднее 10 суток со дня поступления письменного ходатайства.

Видится более правильным предоставление законодательно установленной возможности суду, учитывая место проживания и место работы (учебы) осужденного, устанавливать ограничение в выезде за пределы соответствующей территории не только муниципального образования, но и населенного пункта в законодательно-установленных случаях [1; 9]. Требуется разрешения вопрос о порядке исчисления срока ограничения свободы при замене неотбытой части наказания в виде принудительных работ. Часть 2 ст. 49 УИК РФ не даёт ответы на этот вопрос, при том, что в соответствии с ч. 1 ст. 80 УК РФ суд может осуществить такую замену при наличии определённых в части 1 статьи 80 УК РФ условий. Не нашел своего законодательного разрешения вопрос об исчислении сроков исполнения наказания в виде ограничения свободы при назначении данного вида наказания в качестве дополнительного к лишению свободы условно. В соответствии с ч. 2 ст. 49 УИК «При назначении ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказания, а также при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы ограничением свободы срок ограничения свободы исчисляется со дня освобождения осужденного из исправительного учреждения». Судебная практика в случае назначения ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказания к лишению свободы условно, идет по пути

исчисления сроков исполнения наказания в виде ограничения свободы с момента вступления в законную силу приговора суда. Как представляется, данный вопрос должен урегулировать законодатель.

Анализ судебной практики также свидетельствует о том, что наказание в виде ограничения свободы назначается судами не всегда правильно. Так, суды при установлении ограничения в виде запрета на уход из места постоянного проживания (пребывания) не всегда конкретизируют сроки действия этого ограничения, а также адрес места проживания (пребывания) осужденного.

*Так, например, по делу № 3115/2017 Сыктывдинского районного суда гражданин Д., ранее не судимый, приговором от 07.11.2017 осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ к 2 годам ограничения свободы, с установлением ряда ограничений, предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ, в том числе запрета покидать место постоянного проживания (пребывания) с 22 до 6 часов, если иное не связано с трудовой деятельностью. Исключая из резолютивной части приговора данное ограничение, суд апелляционной инстанции указал на то, что его установление не обусловлено какими-либо обстоятельствами совершенного преступления, данными о личности осужденного, его поведением и судом не мотивировано. Установление судом иных запретов, предусмотренных ст. 53 УК РФ, должно быть мотивировано в приговоре и иные запреты должны быть обусловлены обстоятельствами совершенного преступления и преследовать выполнение целей уголовного наказания.*

Пример из практики Ямало-Ненецкого автономного округа: *по приговору суда Б. был осужден, в том числе к ограничению свободы с возложением запрета на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту проживания. Однако в нарушение требований законодательства, суд установил запрет на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту проживания осужденного без ссылки на согласие специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.* Изучение практики применения наказания в виде ограничения свободы также свидетельствует о том, что при установлении ограничения на посещение определенных мест суды в некоторых случаях не конкретизируют признаки таких мест. В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.15 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», разъяснено судам, что:

«При установлении ограничения на посещение определенных мест суду следует указывать признаки таких мест (например, мест общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции, детских учреждений)». Более правильным и соответствующим требованиям ч. 1 ст. 53 УК и положениям Пленума Верховного Суда РФ, изложенным в его постановлении от 22 декабря 2015 года № 58, конкретизация судом в резолютивной части конкретного приговора точного адреса проживания (пребывания), откуда осужденному запрещается уходить в определенное время суток, указание периода времени, в течение которого осужденному запрещено покидать свое жилище, а также признаки мест проведения массовых и иных мероприятий, что позволит уголовно-исполнительной инспекции тщательнее осуществлять надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. В ходе отбывания осужденным ограничения свободы на практике возникают проблемы организационного порядка, которые существенно снижают эффективность исполнения рассматриваемого вида наказания [11, с. 38].

При установлении судом в качестве ограничения осужденному обязанности не уходить из места постоянного проживания в период с 22:00 до 6:00 часов возникают сложности с проверкой соблюдения данного запрета. В соответствии с частью 2 статьи 60 УИК РФ инспектору Уголовно-исполнительной инспекции запрещено в ночное время посещать жилище осужденного. Однако техническая оснащённость подобными устройствами в настоящее время в Российской Федерации является невысокой.

#### **Результаты исследования и обсуждения**

В результате исследования, необходимо отметить, что проблемы при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов в части назначения наказания в виде ограничения свободы обусловлены несовершенством как законодательной техники нормативно-правовых актов, так и практики применения данного вида наказания. Безусловно, чтобы решить изложенные проблемы необходимо, прежде всего, продолжать осуществление мониторинга нормативно-правовой базы РФ, касающейся вопросов правового регулирования сферы исполнения наказания в виде ограничения свободы с целью выявления и последующего устранения пробелов и несовершенств законодательного регулирования рассматриваемого вида наказания. А также представляется целесообразным создание

всех необходимых условий для обеспечения эффективной реализации надзорной функции уголовно-исполнительными инспекциями за осужденными к ограничению свободы.

Только проведения комплекса изложенных мер будет способствовать повышению эффективности применения ограничения свободы в настоящее время, что приведет дополнительно к последующему совершенствованию и развитию уголовно-исполнительного законодательства и практики ее применения в Российской Федерации.

Конституцией РФ закреплено, что уголовное и уголовно-исполнительное законодательство находится в ведении Российской Федерации.

Одной из важнейших тенденций современной российской уголовной политики является ее гуманизация, в соответствии с которой происходит сокращение числа осужденных к лишению свободы и расширение сферы применения так называемых альтернативных наказаний. К числу таких наказаний относится ограничение свободы, нацеленное на обеспечение исправления лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, без их изоляции от общества под надзором уголовно-исполнительных инспекций.

Дополнительной гарантией законности принимаемых решений для граждан является наличие и полномочия надзирающего органа — прокуратуры. Реализация прокурорского надзора за законностью приговоров в части назначения наказания осужденным в виде ограничения свободы, применения мер наказания корректируется в соответствии с развитием общества, государства, правовой системы.

#### **Заключение и вывод**

Определяя пределы и недостатки прокурорского надзора за исполнением назначения наказания в виде ограничения свободы необходимо разработать ряд критериев, по которым еще на стадии судебных прений и выступлении государственного обвинителя с характеризующим материалом на обвиняемого будут определены возможные основания для назначения более мягкого вида наказания нежели реальное лишение свободы. Данные критерии должны быть идентичны для всех обвиняемых, находившихся в равных условиях. Возможно данный процесс необходимо автоматизировать- создать специальную программу, которая позволяла бы органам прокуратуры более правильно и беспристрастно определять вид наказания и тем самым помогать формированию мнения суда при провозглашении приговора. Необходимо устранить пробелы

в законодательстве, которые позволяют на сегодняшний день произвольно устанавливать вид наказания по усмотрению настроения государственного обвинителя или судьи.

Современные условия требуют реализации совершенных научно-обоснованных подходов к решению ответственных задач в сфере надзорных отношений, а потому важным является правильное интерпретирование реальных тенденций и потребностей прокурорского надзора.

При реализации своих полномочий прокуроры должны помнить, что, отстаивая законность, личным примером подтверждая непоколебимость законоположений, они воспитывают уважение к праву, без которого не могут быть реализованы в полной мере такие основополагающие принципы правового государства, как верховенство закона, приоритет человека, его неотчуждаемых прав и свобод, обеспечена надежная защищенность публичных интересов.

### Список литературы

1. Арзамасцев, М. В. Проблемы определения места исполнения наказания в виде ограничения свободы / М. В. Арзамасцев // Уголовное право. — 2010. — № 4. — С. 4—7.
2. Ахмерова, В. Р. Роль органов прокуратуры по осуществлению надзора за деятельностью уголовно-исполнительной системы / В. Р. Ахмерова // Наука. Общество. Государство. — 2019. — Т. 7, № 2 (26). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-organov-prokuratury-po-osuschestvleniyu-nadzora-za-deyatelnostyu-ugolovno-ispolnitelnoy-sistemy> (дата обращения: 24.02.2020).
3. Бабин, И. С. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы / И. С. Бабин // Марийский юридический вестник. — 2018. — № 2 (13). — С. 95—102.
4. Багмет, А. М. У какого судьи прокурор всегда прав? / А. М. Багмет, Ю. А. Цветков // Юридический мир. — 2015. — № 9. — С. 71—73.
5. Брестер, А. А. Критерии, лежащие в основе принятия решения о наказании: эмпирический анализ правоприменительной практики / А. А. Брестер, Е. А. Юришина // Вестник СПбГУ. Серия: Право. — 2018. — Т. 9, вып. 4. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-lezhaschie-v-osnove-prinyatiya-resheniya-o-nakazanii-empiricheskij-analiz-pravoprimeritelnoy-praktiki> (дата обращения: 24.02.2020).
6. Верина, Г. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл / Г. Верина // Уголовное право. — 2018. — № 5. — С. 8—10.
7. Грушин, Ф. В. Система экономических факторов, определяющих развитие уголовно-исполнительной политики, уголовно-исполнительного права и законодательства: монография / Ф. В. Грушин. — Москва: НИЦ ИНФРА-М, 2017. — 186 с.
8. Дядькин, Д. Концепция норм о назначении наказания в виде ограничения свободы / Д. Дядькин // Уголовное право. — 2019. — № 3. — С. 34—37.
9. Назаров, А. Д. Обвинительный уклон в деятельности субъектов, ведущих уголовный процесс, как фактор, способствующий появлению ошибок в уголовном судопроизводстве / А. Д. Назаров // Актуальные проблемы российского права. — 2015. — № 9. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obvinitelnyy-uklon-v-deyatelnosti-subektov-veduschih-ugolovnyy-protsess-kak-faktor-sposobstvuyuschiy-poyavleniyu-oshibok-v-ugolovnom> (дата обращения: 24.04.2020).
10. Непомнящая, Т. В. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы / Т. В. Непомнящая // Вестник Омского университета. Серия: Право. — 2018. — № 3 (24). — С. 177—183.
11. Соколов, И. Проблемы назначения уголовного наказания в виде ограничения свободы / И. Соколов // Уголовное право. — 2018. — № 5. — С. 35—43.

### References

1. Arzamastsev, M. V. Problemy opredeleniya mesta ispolneniya nakazaniya v vide ogranicheniya svobody / M. V. Arzamastsev // Uголовное право. — 2010. — № 4. — С. 4—7.
2. Akhmerova, V. R. Rol organov prokuratury po osushchestvleniyu nadzora za deyatelnostyu ugodovno-ispolnitelnoy sistemy / V. R. Akhmerova // Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo. — 2019. — Т. 7, № 2 (26). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-organov-prokuratury-po-osuschestvleniyu-nadzora-za-deyatelnostyu-ugolovno-ispolnitelnoy-sistemy> (data obrashcheniya: 24.02.2020).
3. Babin, I. S. Problemy naznacheniya i ispolneniya nakazaniya v vide ogranicheniya svobody / I. S. Babin // Mariyskiy yuridicheskiy vestnik. — 2018. — № 2 (13). — С. 95—102.
4. Bagmet, A. M. U kakogo sudi prokuror vsegda prav? / A. M. Bagmet, Yu. A. Tsvetkov // Yuridicheskiy mir. — 2015. — № 9. — С. 71—73.
5. Brester, A. A. Kriterii, lezhashchie v osnove prinyatiya resheniya o nakazanii: empiricheskij analiz pravoprimeritelnoy praktiki / A. A. Brester, E. A. Yurishina // Vestnik SPbGU. Seriya: Pravo. — 2018. — Т. 9, вып. 4. —

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-lezhaschie-v-osnove-prinyatiya-resheniya-o-nakazanii-empiricheskiy-analiz-pravoprimeritelnoy-praktiki> (data obrashcheniya: 24.02.2020).

6. Verina, G. Ogranichenie svobody kak vid ugovnogo nakazaniya v svete zakonodatelnykh novell / G. Verina // *Ugolovnoe pravo*. — 2018. — № 5. — S. 8—10.

7. Grushin, F.V. Sistema ekonomicheskikh faktorov, opredelyayushchikh razvitie ugovno-ispolnitelnoy politiki, ugovno-ispolnitelnogo prava i zakonodatelstva : monografiya / F.V. Grushin. — Moskva : NITs INFRA-M, 2017. — 186 s.

8. Dyadkin, D. Kontsepsiya norm o naznachenii nakazaniya v vide ogranicheniya svobody / D. Dyadkin // *Ugolovnoe pravo*. — 2019. — № 3. — S. 34—37.

9. Nazarov, A.D. Obvinitelnyy uklon v deyatelnosti subektov, vedushchikh ugovnuyu protsess, kak faktor, sposobstvuyushchiy poyavleniyu oshibok v ugovnom sudoproizvodstve / A. D. Nazarov // *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. — 2015. — № 9. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obvinitelnyy-uklon-v-deyatelnosti-subektov-vedushchih-ugolovnyy-protsess-kak-faktor-sposobstvuyushchiy-poyavleniyu-oshibok-v-ugolovnom> (data obrashcheniya: 24.04.2020).

10. Nepomnyashchaya, T. V. Problemy naznacheniya i ispolneniya nakazaniya v vide ogranicheniya svobody / T. V. Nepomnyashchaya // *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo*. — 2018. — № 3 (24). — S. 177—183.

11. Sokolov, I. Problemy naznacheniya ugovnogo nakazaniya v vide ogranicheniya svobody / I. Sokolov // *Ugolovnoe pravo*. — 2018. — № 5. — S. 35—43.

Дата поступления статьи в редакцию: 18.03.2020.