
ЮРИДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОЛОГИИ. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

УДК 349.6 + 347

С. 95—103

ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВА НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ

Брусницына С. В.

Челябинский государственный университет
E-mail: hsv80@mail.ru.

Кузнецова О. В.

Челябинский государственный университет
E-mail: vero4ka-1981@bk.ru.

В статье рассматриваются особенности защиты конституционного права на благоприятную окружающую среду в судебном порядке. В целях определения объекта судебной защиты нарушенного права на благоприятную окружающую среду анализируется законодательное и научное определение «благоприятной окружающей среды», рассматривается характеристика исков предъявляемых в целях защиты права на благоприятную окружающую среду, обозначаются проблемы подсудности данной категории споров, анализируется судебная практика в сфере защиты права на благоприятную окружающую среду. В завершении статьи авторы на основе анализа судебной практики обозначают некоторые проблемы судебной защиты права на благоприятную окружающую среду.

Ключевые слова: судебная защита экологических прав, судебная защита права на благоприятную окружающую среду, иски о возмещении вреда окружающей среде.

FEATURES OF PROTECTION OF THE RIGHT TO A FAVORABLE ENVIRONMENT IN COURT

Brusnitsyna S. V.

Chelyabinsk State University
E-mail: hsv80@mail.ru.

Kuznetsova O. V.

Chelyabinsk State University
E-mail: vero4ka-1981@bk.ru.

This article discusses the features of protecting the constitutional right to a favorable environment in court. In order to determine the object of judicial protection of the violated right to a favourable environment is analyzed legislative and scientific definition of “enabling environment”, discusses the characteristics of the claims presented in order to protect the right to a favourable environment, are identified issues of jurisdiction of this category of disputes, examines judicial practice in the sphere of protection of the right to a healthy environment. At the end of the article, the authors identify some problems of judicial protection of the right to a favorable environment based on the analysis of judicial practice.

Keywords: judicial protection of environmental rights, judicial protection of the right to a favorable environment, claims for compensation for environmental damage.

Введение

Одним из фундаментальных и всеобъемлющих прав человека и гражданина, затрагивающее основы его жизнедеятельности, является

закрепленное в статье 42 Конституции РФ право на благоприятную окружающую среду.

Это конституционное право находит свое отражение и в ст. 11 Федерального закона

«Об охране окружающей среды»¹, согласно которой каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

Известно, что конституционные права и свободы человека и гражданина должны не только провозглашаться, но и защищаться, гарантироваться государством. Именно государство должно создавать такие условия, при которых граждане могли бы свободно и беспрепятственно осуществлять реализацию своих прав, а в случае их нарушения могли бы их восстановить. Поэтому конституционное признание права на благоприятную окружающую среду предполагает и определение правовых средств, с помощью которых государство будет гарантировать реализацию и защиту названного права. В связи с чем, для реализации права на благоприятную окружающую среду особое значение приобретает его защита. «Если право не защищено, то оно превращается в «декларированное право» и можно рассчитывать только на его добровольное уважение»². Права и свободы, закрепленные в Конституции РФ, будут действенными только тогда, когда будет эффективно работать механизм их защиты.

Описание исследования

Право на благоприятную окружающую среду можно рассматривать как в объективном, так и в субъективном смысле. В объективном смысле — сложный правовой институт, состоящий из правовых норм, призванных регулировать отношения между человеком, обществом и государством в области охраны окружающей среды с целью обеспечения нормальных экологических, экономических, эстетических и иных условий жизнедеятельности человека. В субъективном смысле право на благоприятную окружающую среду представляет собой гарантированное государством конституционное право человека и гражданина, предоставляющее ему возможность требовать соблюдения данного права путем применения предусмотренных законодательством правовых средств.

¹ Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (в ред. от 27.12.2019). Собр. законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

² Грибанов В. П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М., 1972. С. 106.

Непосредственным объектом данного права является благоприятная окружающая среда.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» под «благоприятной окружающей средой» понимается окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов. «Качество окружающей среды» — состояние окружающей среды, которое характеризуется физическими, химическими, биологическими и иными показателями и (или) их совокупностью.

По мнению ряда ученых [1; 3; 9; 11], в законодательном определении «благоприятной окружающей среды», упущены некоторые ее существенные характеристики.

Так, М. М. Бринчук предлагает под «благоприятной окружающей средой» понимать такое состояние окружающей среды, которое соответствует установленным в экологическом законодательстве требованиям, касающимся чистоты (незагрязненности), ресурсоемкости (неистощимости), экологической устойчивости, видового разнообразия, эстетического богатства, сохранения уникальных (достопримечательных) объектов природы, сохранения естественных экологических систем, использования природы с учетом допустимого экологического и техногенного риска [1]. Благоприятную окружающую среду целесообразно определять через характеристику не ее качества, а ее состояния, включающего в себя не только качественные, но и количественные характеристики окружающей среды [2, с. 7].

М. И. Васильева универсальным критерием благоприятного состояния окружающей среды называет уровень здоровья населения. Показателем (признаком) благоприятности окружающей среды необходимо считать здоровье среды (живой природы), понимаемое как такое ее состояние (качество), которое необходимо для обеспечения здоровья человека и других видов живых существ. Нарушение здоровья среды, поддающееся оценке естественнонаучными методами, может служить аргументом в практике защите права на благоприятную окружающую среду [5, с. 8].

Неоднозначный научный подход к пониманию содержания права на благоприятную окружающую среду влечет за собой и некоторые различия при определении объекта защиты нарушенного права на благоприятную окружающую среду в судебной практике. В основном граждане обращаются за защитой права на благоприятную окружающую среду в случаях, когда это вызвано нарушением

экологического законодательства обязаны субъектами¹, а также, если это связано с возмещением вреда, причиненного здоровью и имуществу, негативным воздействием на окружающую среду в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц. Здесь с точки зрения реализации и защиты права на благоприятную окружающую среду важны именно качественные характеристики, к которым относятся, например, нормативы предельно допустимых концентраций вредных веществ (ст. 20 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

В этом случае применяется узкий подход к пониманию благоприятной окружающей среды, так как поводом к обращению в суд за защитой нарушенного права на благоприятную окружающую среду служат действия субъекта, которые привели к загрязнению окружающей среды, причиняющего вред здоровью человека.

Вместе с тем, при определении объекта защиты нарушенного права на благоприятную окружающую среду в судебной практике встречаются случаи и более широкого понимания благоприятной окружающей среды.

Тогда поводом к обращению за защитой нарушенного права является любое нарушение экологического и природоресурсного законодательства, любые действия субъекта, приводящие к нарушению ресурсоемкости природной среды, ее эстетического богатства и биоразнообразия. Например, это может быть иск к строительной компании в защиту права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду по факту вырубки деревьев на городской территории общего пользования, являющейся традиционным местом отдыха горожан. В этом случае, сам факт вырубки деревьев на территории общего пользования, предназначенной для отдыха населения можно признать действием, нарушающим право граждан на благоприятную окружающую среду по такому признаку, как «нарушение ресурсоемкости окружающей среды».

В настоящее время судебная защита является наиболее действенным способом охраны прав и законных интересов субъектов. Ей свойственны следующие признаки:

- 1) осуществляется специальным субъектом — судом;
- 2) ее объектом выступают права, свободы и законные интересы личности, общества и государства;

¹ Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 23.07.2013 по делу № 33-6618 // СПС «КонсультантПлюс»; Кассационное определение Верховного суда Республики Татарстан от 27 июня 2011 г. по делу № 33-7493/2011 // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» и др.

- 3) носит универсальный характер;
- 4) происходит в строго определенной процессуальной форме;
- 5) характеризуется инстанционностью (стадийностью);
- 6) документально оформляется судебными актами;
- 7) ее результаты обязательны к исполнению [7].

Перечисленные признаки судебной защиты, по мнению В. А. Терехина, позволяют говорить о верховенстве данной формы по отношению к остальным элементам государственного правозащитного механизма [10, с. 53].

В соответствии со ст. 46 ГПК РФ² в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо неопределенного круга лиц.

В суд может обратиться лицо, являющееся носителем материального права, к которому могут присоединиться другие лица, имеющие те же самые субъективные права и интересы. Процессуальное оформление совместного обращения в суд возможно в форме, как процессуального соучастия, так и присоединения к требованию. Также право на обращение в суд принадлежит специально уполномоченным лицам: прокурору, органам государственной власти и другим лицам, правозащитная деятельность которых связана с защитой публичных интересов.

Анализ судебной практики показывает, что, как правило, судебная защита права на благоприятную окружающую среду осуществляется посредством предъявления в суд исков о компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды³ (абз. 8 п. 2 ст. 11, ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды»); исков об ограничении, о приостановлении или о прекращении деятельности юридических и физических лиц,

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

³ Решение Арбитражного суда Саратовской области от 25 января 2016 г. по делу № А57-13193/2015 // СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 5 марта 2013 г. по делу № 33-710/2013 // СПС «КонсультантПлюс : Судебная практика»; Апелляционное определение Московского городского суда от 10 апреля 2013 г. по делу № 11-11282 // СПС «КонсультантПлюс : Судебная практика»; Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 3 декабря 2012 г. по делу № 33-3358 // СПС «КонсультантПлюс : Судебная практика».

осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды (абз. 12 п. 1 ст. 12, п. 2 и 3 ст. 34, ст. 80 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

Целью таких исков является защита именно благоприятной окружающей среды как среды обитания человека, в результате чего выгодоприобретателем в судебном решении выступает сама окружающая среда, а не истец, который не получает никакой выгоды.

Вместе с тем такие иски могут преследовать разные цели. Так, иски о возмещении вреда окружающей среде направлены на ликвидацию загрязнения окружающей среды, т. е. на устранение тех последствий, которые уже произошли в результате негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности. Иски об ограничении, о приостановлении или о прекращении деятельности юридических и физических лиц, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды преследуют цель предупредить возможное негативное воздействие на окружающую среду, вследствие нарушения, несоблюдения экологических требований, предъявляемых к хозяйствующему субъекту. Основной их задачей является именно предотвращение экологического вреда, а не ликвидация уже наступивших последствий.

Различен и субъектный состав лиц, имеющих право на обращение с такими исками. Так, с исками о компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды могут обращаться граждане, общественные объединения и некоммерческие организации, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды, а также уполномоченные органы государственной власти и прокурор. Иски об ограничении, о приостановлении или о прекращении деятельности юридических и физических лиц, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды могут предъявлять только уполномоченные органы государственной власти в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды (абз. 11 ст. 6 Федерального закона «Об охране окружающей среды», ч. 1 ст. 46 ГПК РФ), прокурор (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ) или общественные объединения и некоммерческие организации в области охраны окружающей среды (абз. 12 п. 1 ст. 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды», ч. 1 ст. 46 ГПК РФ). У граждан такая возможность отсутствует.

Названное обстоятельство послужило поводом для обращения в Конституционный суд РФ группы граждан с жалобой о признании

не соответствующей Конституции РФ (ст. 2, 3, 17 (часть 1), 18, 41, 42 и 46), статьи 11 «Права и обязанности граждан в области охраны окружающей среды», предусматривающей в том числе право граждан предъявлять в суд иски о возмещении вреда окружающей среде, а также статьи 12 «Права и обязанности общественных объединений и некоммерческих организаций в области охраны окружающей среды» Федерального закона «Об охране окружающей среды», поскольку они ограничивают их в защите права на благоприятную окружающую среду. Однако Конституционный Суд РФ не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, обосновав это тем, что в системе действующего законодательства в области охраны окружающей среды гражданам предоставляется достаточное количество адекватных средств и возможностей для получения государственной, в том числе судебной, защиты права на благоприятную окружающую среду. Допускаемое Федеральным законом «Об охране окружающей среды» различие в правах и обязанностях граждан (ст. 11) и общественных объединений (ст. 12) не свидетельствует о намерении государства ограничить законный интерес и права граждан на благоприятную окружающую среду. Такое различие обусловлено особенностями нормативного содержания экологических прав граждан, реализуемых в данной сфере во взаимодействии с публичными субъектами в силу наличия общего интереса в предотвращении негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидации ее последствий. При этом законодатель наделен достаточно широкой дискрецией в вопросе установления юридических гарантий в виде возможных средств судебной защиты граждан в области охраны окружающей среды при условии сохранения надлежащего баланса интересов между всеми участниками данных отношений¹.

При этом граждане и общественные организации могут подавать совместные иски, связанные с нарушением действующего законодательства об охране окружающей среды. Например, Верховным Судом РФ было рассмотрено дело по заявлению К. М. и ОМННО «Совет Гринпис» о признании недействующим постановления Правительства РФ от 15 сентября

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 № 1003-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кузнецова Валентина Николаевича, Муртазина Загита Асхатовича и Олейник Натальи Георгиевны на нарушение их конституционных прав статьями 11 и 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

2003 г. № 571 «О Сочинском общереспубликанском государственном природном заказнике». В другом деле судебный процесс был инициирован обращением граждан К., Ж., Б., К., П. и общественных организаций: Дальневосточной межрегиональной экологической общественной организации «Экодаль», межрегиональной общественной организации «Страж тайги», автономной благотворительной некоммерческой организации «Хабаровский центр поддержки общественных инициатив «Дружина», Хабаровской региональной общественной организации «Центр медико-экологических проблем», Хабаровской краевой общественной организации «Всероссийское общество охраны природы».

Особое место в защите права на благоприятную окружающую среду занимает прокурор. В соответствии с п. 3 ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»¹ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства, в том числе, защита права граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 45 ГПК).

Так, Азово-Черноморский межрайонный природоохранный прокурор обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю И. Ю., в котором просит суд обязать ответчика согласовать с органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации мероприятия по уменьшению выбросов вредных веществ в атмосферный воздух. ИП И. Ю. эксплуатирует стационарный источник выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух на основании соответствующего разрешения, но не согласовал с органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации мероприятия по уменьшению выбросов вредных веществ в атмосферный воздух при наступлении НМУ. Бездействие ответчика нарушает природоохранное законодательство и право граждан на благоприятную окружающую среду, что предоставляет право прокурору обратиться в суд за защитой права неопределенного круга лиц².

Еще один пример, иск природоохранного прокурора, действующего в защиту интересов неопределенного круга лиц, к обществу о запрете при осуществлении деятельности производить сброс сточных вод в отсутствие права

пользования водным объектом был удовлетворен. Судом установлено, что обществу было выдано разрешение на сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод в водные объекты. По истечении срока действия разрешения новое на сброс загрязняющих веществ в водный объект обществом получено не было. Это является нарушением п. 4 ст. 23 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и создает угрозу причинения вреда окружающей среде³.

При реализации права на защиту на благоприятную окружающую среду в судебном порядке доказыванию подлежат факт и размер понесенного ущерба, причинная связь между действиями (бездействием) ответчика и возникшим вредом. Бремя доказывания этих обстоятельств лежит на истце⁴.

Самым сложным доказательством является необходимость самостоятельного доказывания факта нарушения экологических прав, и установление причинно-следственной связи между совершенным деянием и наступившими последствиями. Так, в суд общей юрисдикции обратились Кузнецов В. Н., Муртазин З. А. и Олейник Н. Г. с исковым заявлением обязать промышленное предприятие снизить вредные выбросы в атмосферный воздух и прекратить строительство золоотвала в природоохранной зоне. В обоснование требований они приложили газетные публикации о неблагоприятной экологической обстановке в городе Омске.

Суд первой инстанции предложил истцам представить обоснования нарушения их прав помимо газетных публикаций, предоставить доказательства, подтверждающие причинно-следственную связь между заболеванием супруги одного из истцов и действиями ответчика, с указанием, в чем нарушение прав других истцов заключается, также представить доказательства негативного воздействия экологической обстановки в городе Омске на их здоровье. Поскольку заявители не устранили соответствующие недостатки, суд возвратил им исковое заявление⁵.

³ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 17.02.2015 № 33-1669/2015 по делу № 2-3597/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Справка о практике рассмотрения судами Свердловской области гражданских дел, связанных с применением природоохранного законодательства : утв. на заседании президиума Свердловского областного суда 14 ноября 2018 года // Свердловский областной суд : [сайт] : URL: <http://oblsud.svd.sudrf.ru/>.

⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 № 1003-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кузнецова Валентина Николаевича, Муртазина Загита Асхатовича и Олейник Натальи Георгиевны на нарушение их конституционных прав статьями 11 и 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

¹ Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 06.02.2020) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собр. законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

² Апелляционное определение Московского городского суда от 14.11.2019 № 33-47059/2019 по делу № 2-1515/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

Приведенный пример демонстрирует одну из сложностей судебной защиты права на благоприятную окружающую среду, вызванную необходимостью самостоятельного сбора доказательств для отстаивания своих прав. Это связано с необходимостью подтверждения экологического характера возникшего вреда, т. е. установления причинно-следственной связи между вредом здоровью и загрязнением окружающей среды. Для этого необходимо установить вредное вещество или фактор, вызвавшие заболевание или иное расстройство здоровья, и медико-биологические аспекты их действия, а также определить возможные пути и момент проникновения в организм. Необходимо определить принадлежность загрязняющего вещества какому-либо источнику загрязнения, т. е. установить причинно-следственную связь между загрязнением окружающей среды и деятельностью конкретных субъектов. И необходимо уточнить степень участия данного загрязнителя окружающей среды в причинении вреда (причинная связь между экологическим правонарушением и размером причиненного вреда) [4].

Проблема заключается в подтверждении причинно-следственной связи в цепочке «окружающая среда — вредное вещество — вред здоровью». Это связано с тем, что законодательство практически не регулирует установление экологической зависимости заболевания, за исключением некоторых частных случаев (например, Порядок проведения экспертизы по установлению причинной связи заболеваний граждан, постоянно или преимущественно проживающих и работающих в зонах защитных мероприятий объектов по хранению химического оружия и объектов по уничтожению химического оружия, с функционированием этих объектов¹).

Согласно ст. 22 ГПК РФ иски о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, земельных, экологических и иных правоотношений рассматривают суды общей юрисдикции.

Арбитражные суды рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих

¹ Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 2 февраля 2007 г. № 85 // СПС «КонсультантПлюс».

статуса индивидуального предпринимателя (ст. 27 АПК РФ²). Можно сделать вывод, что арбитражный суд будет рассматривать экологический спор, если субъектом являются юридические лица и индивидуальные предприниматели, спор, связан с осуществлением предпринимательской деятельности.

Отметим, что названная категория дел прямо упоминается только в ст. 22 ГПК РФ, ни в АПК РФ, ни в КАС РФ³ указанной категории дел нет. По мнению Т. В. Волковой это обстоятельство, возможно, обусловлено, с одной стороны, тем, что дифференциация судебной формы защиты традиционно определяется другими основаниями классификации дел (спорных и бесспорных, гражданских и административных и т. д.). Отраслевая же характеристика спорных правоотношений при этом не имеет принципиального значения. С другой стороны, экологического спора как собирательного родового понятия нет в законодательстве, равно как и в судебной практике [6].

Решающим при определении подсудности спора суду общей юрисдикции является статус субъектов материально-правовых экологических отношений — неопределенного круга лиц, обладающих правом на благоприятную окружающую среду.

Например, Управление Роспотребнадзора по Свердловской области обратилось в Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга с иском к акционерному обществу о понуждении к выполнению обязательных требований санитарного законодательства. Иск направлен на защиту прав граждан на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии, гарантированных статьей 42 Конституции РФ, что определяет подсудность соответствующего дела суду общей юрисдикции (ст. 126 Конституции РФ, п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ). Поскольку имущественные отношения участников гражданского (хозяйственного) оборота, возникающие в ходе осуществления ответчиком своей экономической деятельности, предметом заявленных требований не являются, дело по защите поименованных прав граждан правильно рассмотрено судом общей юрисдикции независимо от субъектного состава участвующих в деле лиц⁴.

² Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собр. законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

³ Кодекс административного судопроизводства РФ от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собр. законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 26.05.2017 по делу № 33-7817/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

Еще один пример, Управа Коминтерновского района городского округа город Воронеж обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Компас» с требованием обязать организовать сбор и вывоз бытовых отходов, образующихся в процессе жизнедеятельности проживающих в находящемся в управлении ООО УК «Компас» многоквартирном жилом доме граждан. Определением Арбитражного суда Воронежской области от 21 сентября 2015 года производство по делу было прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражным судам, поскольку рассматриваемый спор возник из экологических правоотношений, а следовательно, направлен на защиту прав граждан на благоприятную окружающую среду и возмещение ущерба, причиненного их здоровью или имуществу экологическим правонарушением; экономический характер спора отсутствует, поскольку между сторонами договорные и/или имущественные правоотношения отсутствуют; имущественные отношения участников гражданского (хозяйственного) оборота, возникающие в ходе осуществления этими лицами предпринимательской и иной экономической деятельности, предметом заявленных требований не являются¹.

Вместе с тем необходимо отметить, что не во всех случаях судебной защиты права на благоприятную окружающую среду присутствует единообразие в определении подсудности споров. Например, это касается дел по искам об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности, осуществляемой с нарушениями требований в области охраны окружающей среды. В октябре 2012 года Верховным Судом РФ была сформулирована позиция о том, что такие дела подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции независимо от субъектного состава участвующих в деле лиц², в результате чего названные дела арбитражными судами, как правило, не рассматривались и производство по ним прекращалось.

В 2015 году позиция Верховного Суда РФ относительно разграничения предметной компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов по спорам, возникающим из экологических правоотношений, была изменена. Верховный Суд РФ однозначно высказался

в пользу подведомственности арбитражным судам как споров о возмещении вреда, так и споров об ограничении, приостановлении, прекращении или запрете деятельности по требованиям, заявленным в связи с допущенными экологическими нарушениями при осуществлении производственной деятельности хозяйствующего субъекта³.

Сегодня споры о защите права на благоприятную окружающую среду продолжают рассматриваться как арбитражными судами, так и судами общей юрисдикции. При этом в арбитражной практике по этому вопросу сложилось два подхода:

— дела о взыскании ущерба, причиненного окружающей среде, должны рассматривать арбитражные суды при наличии двух условий: субъектного состава спора, а также обстоятельств, подтверждающих, что ущерб окружающей среде возник при осуществлении субъектом предпринимательской и иной экономической деятельности⁴;

— дела о возмещении причиненного окружающей среде вреда не связаны с предпринимательской и иной экономической деятельностью, т. к. речь идет о защите прав неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду, сам по себе спор не связан с предпринимательской деятельностью лица, загрязняющего окружающую среду, а имеет опосредованное отношение к предпринимательской деятельности через причиненный ущерб, следовательно, арбитражные суды такие споры не рассматривают⁵.

³ Определение ВС РФ от 20 ноября 2015 г. по делу № 309-ЭС15-9404 // СПС «КонсультантПлюс»; Обзор Судебной практики ВС РФ № 1 (2015), утвержден Президиумом ВС РФ 4 марта 2015 г. // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 9.

⁴ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.07.2013 № ВАС-8492/13. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 25.03.2020); Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.03.2013 по делу № А75-3355/2012. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 25.03.2020); Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.02.2013 по делу № А75-3356/2012. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 25.03.2020); Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.10.2013 по делу № А41-41717/2012. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 25.03.2020); Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.02.2014 по делу № А55-11332/2013. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 25.03.2020).

⁵ Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.05.2014 по делу № А29-375/2013. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 25.03.2020); Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014 № 13АП-14647/14 по делу № А56—239/2014. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 25.03.2020).

¹ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.01.2016 № Ф10-4836/2015 по делу № А14-1530/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

² Пункт 30 Постановления Пленума ВС РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Российская газета. 2012. 31 октября.

Заключение

Проведенный анализ судебной практики по защите права на благоприятную окружающую среду позволяет сделать вывод о том, что конституционные экологические права в Российской Федерации редко становятся объектами правовой защиты, судебная практика содержит незначительный объем исков и соответственно судебных решений связанных с охраной окружающей среды и защитой экологических прав граждан. Думается, что это обусловлено рядом проблем, с которыми сталкиваются граждане при защите права на благоприятную окружающую среду.

Во-первых, это несовершенство природоохранного законодательства (например, отсутствует перечень нарушений природоохранного законодательства, которые влекут за собой приостановление деятельности, и за которые может быть прекращение деятельности или запрет), непроработанность некоторых правовых категорий (например, благоприятная окружающая среда, экологическая информация и др.).

Во-вторых, это самостоятельность доказывания фактов нарушения права на благоприятную окружающую среду и установления

причинно-следственной связи между совершенным деянием и наступившими последствиями.

В-третьих, это отсутствие должной квалификации судей, рассматривающих дела о защите права на благоприятную окружающую среду, что порождает ошибки в рассмотрении дел, затягивание судебного процесса, принятие неправомερных решений.

Не лучшим образом на защите права на благоприятную окружающую среду, сказывается и отсутствие единообразия в вопросе о подсудности данной категории споров. Отсутствуют и процессуальные нормы, которые бы регулировали статус гражданина-заявителя, соответствующий публичному уровню экологических интересов, защищаемых в судебном порядке (в том числе нормы о способах сбора гражданином информации, получения результатов лабораторных исследований, применяемых методиках определения вреда и др.). Таким образом, все вышеназванные проблемы негативно сказываются на судебной защите экологических прав и приводят к проблеме реализации конституционного права каждого на благоприятную окружающую среду.

Список литературы

1. Бринчук, М. М. Благоприятная окружающая среда — важнейшая категория права / М. М. Бринчук // Журнал российского права. — 2008. — № 9 (141). — С. 5—15.
2. Бринчук, М. М. Теоретические основы экологических прав человека / М. М. Бринчук // Государство и право. — 2004. — № 5. — С. 37—52
3. Васильева, М. И. О применении в праве экологических критериев благоприятности окружающей среды / М. И. Васильева // Государство и право. — 2002. — № 11.
4. Васильева, М. И. Правовые проблемы возмещения вреда здоровью граждан, причиненного экологическими правонарушениями / М. И. Васильева // Судья. — 2017. — № 9.
5. Васильева, М. И. Публичные интересы в экологическом праве: теория и практика правового регулирования : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / М. И. Васильева. — М., 2003.
6. Волкова, Т. В. Защита прав в сфере управления рационального использования и охраны земельных ресурсов / Т. В. Волкова // Право. Законодательство. Личность. — 2016. — № 1 (22). — С. 152—160.
7. Волкова, Т. В. Судебная защита прав участников земельных отношений в системе управления земельными ресурсами / Т. В. Волкова // Вестник гражданского процесса. — 2018. — № 4. — С. 74—86.
8. Грибанов, В. П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав / В. П. Грибанов. — Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1972. — 284 с.
9. Мисник, Г. А. Субъективные экологические права / Г. А. Мисник // Государство и право. — 2004. — № 12. — С. 18—25.
10. Терехин, В. А. Право личности на судебную защиту и институт судебной защиты: содержание и соотношение понятий / В. А. Терехин // Законы России : опыт, анализ, практика. — 2009. — № 8. — С. 52—60.
11. Шемшученко, Ю. С. Правовые проблемы экологии / Ю. С. Шемшученко. — Киев : Наук. думка, 1989. — 231 с.

References

1. Brinchuk, M. M. Blagopriyatnaya okruzhayushchaya sreda — vazhneyshaya kategoriya prava / M. M. Brinchuk // Zhurnal rossiyskogo prava. — 2008. — № 9 (141). — S. 37—52.
2. Brinchuk, M. M. Teoreticheskie osnovy ekologicheskikh prav cheloveka / M. M. Brinchuk // Gosudarstvo i pravo. — 2004. — № 5. — S. 5—15.

3. Vasileva, M. I. O primeneni v prave ekologicheskikh kriteriev blagopriyatnosti okruzhayushchey sredy / M. I. Vasileva // Gosudarstvo i pravo. — 2002. — № 11.
4. Vasileva, M. I. Pravovye problemy vozmeshcheniya vreda zdorovyu grazhdan, prichinennogo ekologicheskimi pravonarusheniyami / M. I. Vasileva // Sudya. — 2017. — № 9.
5. Vasileva, M. I. Publichnye interesy v ekologicheskom prave: teoriya i praktika pravovogo regulirovaniya : avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk / M. I. Vasileva. — M., 2003.
6. Volkova, T. V. Zashchita prav v sfere upravleniya ratsionalnogo ispolzovaniya i okhrany zemelnykh resursov / T. V. Volkova // Pravo. Zakonodatelstvo. Lichnost. — 2016. — № 1 (22). — S. 152—160.
7. Volkova, T. V. Sudebnaya zashchita prav uchastnikov zemelnykh otnosheniy v sisteme upravleniya zemelnymi resursami / T. V. Volkova // Vestnik grazhdanskogo protsessa. — 2018. — № 4. — S. 74—86.
8. Gribanov, V. P. Predely osushchestvleniya i zashchity grazhdanskikh prav / V. P. Gribanov. — Moskva : Izd-vo Mosk. un-ta, 1972. — 284 s.
9. Misnik, G. A. Subektivnye ekologicheskie prava / G. A. Misnik // Gosudarstvo i pravo. — 2004. — № 12. — S. 18—25.
10. Terekhin, V. A. Pravo lichnosti na sudebnuyu zashchitu i institut sudebnoy zashchity: sodержanie i sootnoshenie ponyatiy / V. A. Terekhin // Zakony Rossii : opyt, analiz, praktika. — 2009. — № 8. — S. 52—60.
11. Shemshuchenko, Yu. S. Pravovye problemy ekologii / Yu. S. Shemshuchenko. — Kiev : Nauk. dumka, 1989. — 231 s.

Дата поступления статьи в редакцию: 02.04.2020.