
КОНСТИТУЦИОННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО

УДК 34.343

С. 15—18

СОДЕРЖАНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА ОБВИНЯЕМОГО НА РАССМОТРЕНИЕ ЕГО ДЕЛА СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Туркаева Л. В.

Грозненский государственный нефтяной технический
университет им. акад. М. Д. Миллионщикова
E-mail: turkaevalaura@mail.ru.

Разносторонним дискуссиям не раз подвергалась тема касательно содержания конституционного права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Особенностью данной процедуры является то, что присяжные — простые граждане, не обладающие специальным профессионализмом, и выносящие вердикт по своему опыту жизни. Соответствующее право нашло закрепление в ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации, согласно которой «обвиняемый в совершении преступления имеет право ходатайствовать, чтобы его дело было рассмотрено судом в присутствии присяжных заседателей», естественно, если эта норма предусмотрена федеральным законом. А также следует акцентировать внимание на том, что данный институт правосудия не относится к категории самостоятельных судебных органов, учитывая наличие в разбирательстве дела председательствующего судьи. Это всего лишь обособленная группа людей, кому вверена судьба совершенного незнакомого человека и в чьих руках находится право вето.

Ключевые слова: конституционное право, обвиняемый, суд присяжных, уголовное разбирательство, вердикт, преступление, федеральный закон, гражданское общество.

THE CONTENT OF THE CONSTITUTIONAL RIGHT OF THE ACCUSED TO A TRIAL BY JURY

Turkaeva L. V.

Grozny State Oil Technical University
named after Academician M. D. Millionshchikov
E-mail: turkaevalaura@mail.ru.

The topic of the content of the accused's constitutional right to a trial by jury was repeatedly discussed. The peculiarity of this procedure is that the jury is ordinary citizens who do not have special professionalism and make a verdict from their own life experience. The corresponding right is enshrined in part 1 of art. 47 of the Constitution of the Russian Federation, according to which "a person accused of committing a crime has the right to request that his case be considered by a court in the presence of a jury", of course, if this norm is provided for by Federal law. It should also be emphasized that this institution of justice does not belong to the category of independent judicial bodies, given the presence of the presiding judge in the proceedings. This is just a separate group of people who are entrusted with the fate of a perfect stranger and in whose hands the veto is in place.

Keywords: constitutional law, accused, jury trial, criminal proceedings, verdict, crime, federal law, civil society.

Введение
Права и свободы человека и гражданина
служат фундаментальной основой становления

и развития конституционного строя Российской Федерации. Статья 6 Конституции 1993 года гласит, что человек, его права и свободы являются

высшей ценностью. А их признание, соблюдение и защита — обязанность государства¹.

Значимая роль отведена нормативным положениям о присяжном правосудии, содержащиеся в двух Конституциях: Конституция РСФСР 1978 года и ныне действующая Конституция 1993 года. На сегодняшний день данный институт находится на грани исчезновения, поскольку утрачивает юридическую силу [3, с. 41], так как следующие поправки уместны только с изменением самой Конституции [4, с. 70].

Историческая практика судопроизводства гласит о различных научных точках зрения по поводу суда присяжных заседателей. Сторонники одной теории убеждены в совершенности и правомерности этого так называемого судебного органа. Но есть и обратное мнение, согласно которому решения принимаемые присяжными пропитаны законодательным духом, что является следствием недопустимости беззакония.

Судебные дебаты с участием присяжных заседателей отличаются от традиционной формы разбирательства дел тем, что в первом случае одновременно заслушиваются несколько версий и итоговый вердикт в форме открытого голосования является единоличным. При этом заключительному этапу предшествует стадия глубокого и детального анализа материалов по соответствующему уголовному делу.

Описание исследования

Политика государства основывается на принципах демократизма, исключая возможность взаимодействия с институтом суда присяжных, безусловно, это еще один критерий отличности от современной судебной системы. Практика показывает усердную работу представителей правопорядка по совершенствованию российского института судопроизводства.

В дореволюционной России и во многих передовых странах суд присяжных заседателей состоял из двенадцати человек, и все решения принимались коллегиально. Хотя относительно общего числа заседателей были некоторые сомнения, с одной стороны девять заседателей, что, возможно, чревато допустимостью ошибок, а с другой стороны приблизились к двенадцати, но при принятии приговора есть угроза массовых разногласий [1, с. 326].

По сегодняшний день ведутся дискуссии по поводу необходимости института присяжных заседателей. Вот, к примеру, в процессе

уголовного судопроизводства многие судьи считают вышеупомянутый порядок выяснения истины совершенно непригодной, но есть и сторонники, утверждающие наличие пробелов в уголовном законодательстве в плане объективности.

В соответствии с действующим законодательством судья в уголовном процессе выполняет функцию председателя суда, регулирующий порядок судопроизводства. Благодаря коллегии присяжных заседателей они освобождаются от функциональных обязанностей обвинителя как должностного лица, на плечи которого возложено исправление недочетов предварительного следствия и обеспечение вынесение приговора.

Процедура рассмотрения уголовных дел, как в обычном формате, так и с участием присяжных отвечает традиционным конституционным принципам российского судопроизводства — законность, осуществление правосудия только судом, равенство всех перед законом и судом, состязательность, презумпция невиновности, независимость судов и судей и др. [6, с. 268].

Заявление обвиняемым соответствующего ходатайства относительно конституционного права на рассмотрение дела судом с участием присяжных является аргументом на следующих этапах производства по делу:

— по окончании предварительного следствия посредством ознакомления с материалами уголовного дела, что должно быть отражено в протоколе. В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) после поступления дела в суд, проводится предварительное слушание, где заслушивается позиция обвиняемого относительно предъявленного обвинения. Именно данный этап является решающей инстанцией для присяжных заседателей, а точнее, будут ли они вершить правосудие или нет. На практике встречаются несколько неординарные ситуации, к примеру, в ходе предварительного слушания обвиняемый в зале суда отказывается от заявленного им ходатайства в плане присяжных заседателей, и дальнейшее согласие уже не будет приниматься;

— согласно ч. 3 ст. 229 УПК РФ после направления уголовного дела в суд в течение трех суток со дня получения копии обвинительного заключения обвиняемый вправе ходатайствовать о проведении предварительного слушания. Если обвиняемый заявит о желании, чтобы дело рассматривалось с участием присяжных заседателей, такое ходатайство подлежит удовлетворению и уголовное дело после предварительного слушания

¹ Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 года // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445.

должно быть назначено к рассмотрению по существу с участием присяжных заседателей;

— помимо ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей во время предварительного слушания, назначенного для разрешения иных вопросов. По смыслу ч. 5 ст. 231 УПК РФ до назначения судебного заседания подсудимый вправе заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» от 22 ноября 2005 года № 23).

В соответствии с уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации участие государственного обвинителя при судебном разбирательстве дела обязательно, он приводит свои доводы, которые в последующем характеризуют содержание обвинительного приговора присяжных, поэтому вся их деятельность должна основываться на высоком профессионализме и личной ответственности.

Присяжные заседатели как участники уголовного судопроизводства обладают конкретными познаниями и опытом в выполнении следующих задач:

- 1) изучение обстоятельств рассматриваемого уголовного дела, естественно, в пределах своих знаний;
- 2) правомерность предъявленного обвинения;
- 3) наличие вины подсудимого в совершенном общественно-опасном деянии.

Безупречное достоинство института суда присяжных заседателей заключается в том, что нормы законодательства реализуются по мере их освоения гражданами с предшествующим

толкованием. При этом окончательный вердикт двенадцати присяжных, не имеющие юридического образования, является показателем понимания и доступности закона [2, с. 36].

Значительный вклад в укрепление и совершенствование российского уголовно-процессуального кодекса как один из приоритетных и демократичных составляющих системы правосудия внесла судебная реформа 1991 года [5, с. 12].

В нашей стране суд присяжных — это относительно молодой институт, предполагающий неизбежность ошибок и недочетов, а посему нуждается в модернизации. На плечи двенадцати присяжных возлагаются большие надежды и обязательства, потому что именно от их объективного справедливого отношения зависит дальнейшая судьба подсудимого. Нынче имеет место парадоксальная тенденция динамичного соотношения оправдательных и обвинительных приговоров, когда доля обвинения практически сводится к нулю, а оправдываемых судом присяжных оказывается намного больше.

Заключение

Таким образом, суд присяжных заседателей дает возможность подсудимому быть оправданным, учитывая отсутствие в деле как профессиональной, так и материальной заинтересованности. И вправду, их окончательный вердикт может характеризоваться эмоциональными и чувственными чертами, но в то же время необходимо признать, что присяжные заседатели гораздо охотнее выносят оправдательные приговоры в сравнении с обычными судьями. Соответственно, шансы обвиняемого на оправдательный приговор существенно возрастают.

Список литературы

1. Боботов, С. В. Суд присяжных: история и современность / С. В. Боботов, Н. Ф. Чистяков ; Институт государства и права РАН. — Москва : Манускрипт, 1992. — 150 с.
2. Борзенков, Г. Н. Суд присяжных и уголовный закон / Г. Н. Борзенков. // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. — 1994. — № 4. — С. 34—43.
3. Демичев, А. А. Российский суд присяжных: история и современность : учебное пособие / А. А. Демичев. — Нижний Новгород : Изд-во НГПУ, 2000. — 104 с.
4. Демичев, А. А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России : История и современность : специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Демичев Алексей Андреевич ; Нижегород. акад. МВД России. — Нижний Новгород, 2003. — 55 с.
5. Леви, А. Судья определяет виновность, присяжные — меру наказания? / А. Леви // Российская юстиция. — 1997. — № 2. — С. 12.
6. Тисен, О. Н. Теоретические и практические проблемы формирования коллегии присяжных заседателей : монография / О. Н. Тисен. — Москва : Юрлитинформ, 2010. — 238 с.

References

1. Bobotov, S.V. Sud prisyazhnykh: istoriya i sovremennost / S.V. Bobotov, N.F. Chistyakov ; Institut gosudarstva i prava RAN. — Moskva : Manuskript, 1992. — 150 s.
2. Borzenkov, G.N. Sud prisyazhnykh i ugovolnyy zakon / G.N. Borzenkov. // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11: Pravo. — 1994. — № 4. — S. 34—43.
3. Demichev, A.A. Rossiyskiy sud prisyazhnykh: istoriya i sovremennost : uchebnoe posobie / A.A. Demichev. — Nizhniy Novgorod : Izd-vo NGPU, 2000. — 104 s.
4. Demichev, A.A. Sravnitelno-pravovoe issledovanie suda prisyazhnykh v Rossii : Istoriya i sovremennost : spetsialnost 12.00.01 «Teoriya i istoriya prava i gosudarstva; istoriya ucheniy o prave i gosudarstve» : avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk / Demichev Aleksey Andreevich ; Nizhegor. akad. MVD Rossii. — Nizhniy Novgorod, 2003. — 55 s.
5. Levi, A. Sudya opredelyaet vinovnost, prisyazhnye — meru nakazaniya? / A. Levi // Rossiyskaya yustitsiya. — 1997. — № 2. — S. 12.
6. Tisen, O.N. Teoreticheskie i prakticheskie problemy formirovaniya kollegii prisyazhnykh zasedateley : monografiya / O.N. Tisen. — Moskva : Yurlitinform, 2010. — 238 s.

Дата поступления статьи в редакцию: 15.03.2020.
