

## ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РАЙОННЫХ И ГОРОДСКИХ СУДАХ МАЛЫХ ГОРОДОВ

**Киселева К. А.**

*Новоуральский городской суд*

*г. Новоуральск, Свердловская обл., Российская Федерация*

*E-mail: tuffkan@gmail.com.*

**Аннотация.** С 01.06.2018 года вступил в силу Федеральный закон от 23.07.2016 г. № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации“», которым введены новые принципы рассмотрения уголовных дел судом присяжных, так рассмотрение уголовных дел с участием коллегии присяжных заседателей, с особенностями, предусмотренными законом, теперь возможно и на уровне городских и районных судов общей юрисдикции. Эти нововведения стали следующим этапом внедрения в российскую судебную систему рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей. Хотя сам институт присяжных существует в российском праве уже с 2004 года, возникают резонные вопросы: готова ли судебная система к применению данного института на уровне районных и городских судов, несущих на себе основной груз рассмотрения уголовных дел и действительно ли так необходимо его применение именно на данном этапе судопроизводства?

**Ключевые слова:** судебная система, районный и городской суд, присяжные заседатели, суд присяжных, правосудие, вердикт, снисхождение.

**Благодарности:** автор признателен Сергееву Андрею Борисовичу, доктору юридических наук профессору за научное руководство при подготовке данной статьи.

**Для цитирования:** Киселева, К. А. Проблемы реализации суда присяжных в районных и городских судах малых городов / К. А. Киселева // Правопорядок: история, теория, практика. — 2021. — № 1 (28). — С. 58–64.

## PROBLEMS OF JURY TRIAL IMPLEMENTATION IN DISTRICT AND CITY COURTS OF SMALL TOWNS

**K. A. Kiseleva**

*Novouralsk City Court*

*Novouralsk, Sverdlovsk Region, Russian Federation*

*E-mail: tuffkan@gmail.com.*

**Abstract.** From 01.06.2018 the Federal Law of 23.07.2016 entered into force no. 209-FZ “On Amendments to the Federal Law ‘On Jurors of Federal Courts of General Jurisdiction in the Russian Federation’”, which introduced new principles for the consideration of criminal cases by a jury, for example, consideration of criminal cases with the participation of a jury, with the specifics stipulated by law, now it is possible at the level of city and district courts of general jurisdiction. These innovations became the next stage in the introduction into the Russian judicial system of considering criminal cases in court with the participation of jurors. Although the institution of the jury itself has existed in Russian law since 2004, reasonable questions arise: is the judicial system ready to apply this institution at the level of district and city courts, which bear the main burden of considering criminal cases, and is it really necessary to apply it specifically in this stage of legal proceedings?

**Keywords:** judicial system, district and city courts, jurors, jury, justice, verdict, leniency.

**Acknowledgements:** The author is grateful to Andrey Borisovich Sergeev, Doctor of Law, Professor for his scientific guidance in the preparation of this article.

### **Введение**

Суд присяжных, как гарант объективности рассмотрения уголовного дела и справедливости назначаемого наказания, существовал в российском законодательстве до образования Советского государства, затем, после Революции был упразднён. Учитывая, что образовавшая после развала СССР Российская Федерация тяготела к соединению с Европой, суд присяжных вновь появился в судебной системе, пока только как гарантия, предусмотренная ст. 20 ч. 2 Конституции РФ [4, с. 62]. Следуя идее евроинтеграции, Российская Федерация 28.02.1996 года приняла решение о присоединении к Совету Европы, а также подписала Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, в связи с чем, с момента подписания указанного Протокола 16.04.1997 года, в России был введён мораторий на применение смертной казни. По итогу Протокол № 6 так и не был ратифицирован до настоящего времени, но мораторий остался. Учитывая имевший место в 90-е годы XX века разгул преступности, оснований для полной отмены смертной казни не усматривалось и споры об обоснованности моратория продолжались. Разрешил их Конституционный суд РФ, установив в Постановлении от 02.02.1999 г. № 3-П, что до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может.

Следует обратить внимание, что начиная с 1996 года суд присяжных рассматривается именно как гарант объективности рассмотрения уголовного дела и справедливости назначаемого наказания исключительно по тем уголовным делам, где подсудимый (подсудимые) обвинялись в совершении преступления, за совершение которого может быть назначено наказание в виде смертной казни [6, с. 58–64].

### **Описание исследования**

В современной России для регулирования данной категории рассмотрения дел был принят Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов

общей юрисдикции в Российской Федерации», который действует и на сегодняшний день.

Применение на практике такого способа осуществления правосудия, как суд присяжных, даже на уровне судов субъектов показало, что эта система далека от совершенства, и довольно сложна. Уровень же районных и городских судов общей юрисдикции практически неспособен внедрять данный институт по причинам, приведённым далее.

Суды общей юрисдикции районного уровня не имели и не имеют ни материально-технического, ни кадрового оснащения для эффективной работы по рассмотрению дел с участием присяжных заседателей. Анализ первого опыта рассмотрения районными и городскими судами Новосибирской области, являющейся тестовым регионом, показал, что ряд существенных проблем [2, с. 14], возникающих как на стадии принятия решения о рассмотрении дела с участием присяжных, так на стадиях подготовки и собственно рассмотрения.

В теории суд присяжных заседателей — это своего рода идеальная модель осуществления справедливого правосудия, имеющая демократическое начало, соответствующая менталитету российского народа [1, с. 309], но на практике применения такого вида суда, возникает множество проблем.

В соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее — УПК РФ) на стадии ознакомления с материалами дела по уголовным делам, которые могут быть рассмотрены с участием суда присяжных, следователь обязан разъяснить обвиняемому право заявить ходатайство о применении данного порядка и его содержание. И хотя суд присяжных, согласно требований ст. 334 ч. 1 УПК РФ, может разрешать лишь вопросы о том имело ли место событие преступления, доказанности того, что деяние совершил подсудимый и виновности подсудимого в совершении преступления, халатное отношение со стороны лица, осуществляющего следствие к разъяснению положений закона [5, с. 68], а также юридическая неграмотность лиц, привлекаемых к ответственности, влекут за собой большое количество часто необоснованных ходатайств о рассмотрении дела с участием присяжных. Заявлению данных ходатайств способствует и мнение, что в процессе подсудимый и защитник смогут «надавить на жалость» «судей от народа», пусть и бездоказательно, но продемонстрировать, что следствие велось с обвинительным уклоном,

доказательства получены с нарушением закона, а подсудимый если уж и причастен к совершению преступления, то невиновен или заслуживает снисхождения.

При заявлении обвиняемым данного ходатайства вся дальнейшая нагрузка по его разрешению ложится на суд. На стадии обязательного предварительного слушания судья повторно разъясняет подсудимому порядок и последствия рассмотрения дела с участием присяжных, акцентирование внимания подсудимого и стороны защиты на полномочиях присяжных, пояснение, что все вопросы, касающиеся допустимости доказательств и методов следствия, рассматриваются в отсутствие присяжных, зачастую ведёт к отказу подсудимого от ранее заявленного ходатайства.

В случае если подсудимый настаивает на удовлетворении ходатайства, то начинается стадия подготовки состава суда к рассмотрению дела.

Если рассматривать эту модель осуществления правосудия изнутри, на взгляд сотрудника аппарата суда, который курирует подготовку дел данной категории, то здесь есть ряд проблем.

Начиная с первой стадии подготовки к рассмотрению уголовного дела с участием присяжных заседателей, сотрудник аппарата суда сталкивается с проблемой подбора кандидатов в присяжные заседатели. Списки кандидатов в присяжные заседатели, подготовленные органами местного самоуправления, представленные в суд, состоят из граждан, проживающих в данном субъекте и соответствующих требованиям закона. Здесь необходимо отметить, что в малых провинциальных городах довольно низкая численность населения, и естественно не все жители города могут подходить на роль кандидата в присяжные заседатели. Зачастую в списки попадают граждане, проживающие в близлежащих городах, что сразу делает проблематичной явку таких лиц в суд. Конечно, изначальный фильтр граждан попадающих в этот список отбирает дееспособных лиц в возрасте от 25 лет, не состоящих в наркологическом и психиатрическом диспансере и без судимости, но здесь не учитываются иные факторы, которые могут существенно повлиять на исход того или иного рассматриваемого уголовного дела.

Кроме того, лица, которые вошли в списки муниципального образования как кандидаты в присяжные заседатели, зачастую уклоняются от исполнения своего долга в осуществлении правосудия путём неявки по вызову, мотивируя свой отказ религиозными принципами, занятостью по работе/службе, либо иными

причинами, которые можно признать уважительными. В подавляющем большинстве ходатайства кандидатов в присяжные заседатели о невозможности их участия в отправлении правосудия удовлетворяются, поскольку стороны обвинения, защиты и суд понимают, что кандидат, заявивший подобное ходатайство, в дальнейшем может саботировать рассмотрение дела путём неявки, что повлечёт только затягивание судебного процесса.

Сотрудник аппарата суда, производящий отбор кандидатов в присяжные заседатели на начальном уровне, по средствам случайно выборки производимой программой ГАС «Правосудие» ПИ «Присяжные»<sup>1</sup> должен дополнительно проводить работу с каждым предложенным системой кандидатом, направленную на выяснение отказа от участия, причин неявки, либо заинтересованности в исходе дела, что также выбивает основную работу суда (сотрудника аппарата суда) из колеи. Стоит отметить, что программный продукт ГАС «Правосудие» ПИ «Присяжные» не может учитывать всех аспектов, необходимых для подбора независимых жюри присяжных, которые должны вынести справедливый вердикт по уголовному делу.

На данном этапе сотрудником аппарата суда проводится большая работа с кандидатами в присяжные заседатели. Если в полученном по средствам выборки предварительном списке имеются граждане, которые не могут быть в коллегии присяжных, сотрудник аппарата суда вручную удаляет фамилии этих граждан. После формирования предварительного списка программа автоматически формирует приглашения, подлежащие направлению кандидатам.

И здесь же возникает вторая проблема в работе с присяжными заседателями, явка по приглашению в суд зачастую не полная. И в связи с систематическими неявками кандидатов в присяжные заседатели процесс отбора может существенно затрудняться, повлиять на это сотрудник аппарата суда по большому счету не может, поскольку в современных реалиях довольно сложно собрать такое количество человек, кроме того, списки могут содержать не точные данные о кандидатах, в частности это может касаться смены места жительства, изменения иных данных, которые

<sup>1</sup> Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов : приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 № 161 (ред. от 28.10.2019). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_51699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51699/) (дата обращения: 01.02.2021).

могут повлиять на результаты отбора и своевременного уведомления кандидатов.

Практически каждый гражданин, приглашенный в качестве кандидата в присяжные заседатели, задается вопросом — почему же именно его выбрали, и зачастую отказываются от участия в суде, либо сообщают по телефону о том, что не явятся в назначенный день, порой даже без уважительных на то причин просто по своим внутренним убеждениям. Многие граждане попросту боятся участвовать в суде в качестве присяжных, поскольку опасаются расправы с той или иной стороны, участвующей в деле.

Кроме того, граждане, являющиеся кандидатами в присяжные заседатели, не всегда осознают своего положения и роли в процессе осуществления правосудия в суде такого формата. Сотрудником аппарата суда производится регистрация прибывших кандидатов и беседа с ними, в которой разъясняются права и обязанности, а также порядок проведения отбора и самого судебного процесса.

Сотруднику суда необходимо максимально понятно и вежливо донести до гражданина о значимости данного процесса осуществления правосудия. Полагаем, чтобы в будущем максимально упростить данный процесс, а также повлиять на правосознание граждан, необходимо наиболее обширно в программе общеобразовательных учреждений обучать школьников юридической грамотности.

Что касается процесса формирования коллегии присяжных заседателей, то здесь уже выясняются обстоятельства для отвода того или иного кандидата. В малых городах люди говорят друг о друге: «я его знаю, либо я его знаю, но лично не знаком» следовательно, если кандидат в присяжные заседатели знаком лично или знает что-то о лице, обвиняемом в совершении преступления, либо о потерпевшем, то у него может сложиться определенная точка зрения по настоящему уголовному делу, причем как положительная, так и негативная, а также предвзятое мнение о причастности и виновности обвиняемого в рассматриваемом уголовном деле.

Кроме того, немалую роль играет освещение расследуемых уголовных дел в СМИ. Под СМИ подразумеваются также официальные интернет-порталы субъектов РФ, публикации в социальных сетях, либо по местному радио и телевидению, что также может сказаться на решении конкретного присяжного в рассмотрении дела и его окончательном вердикте.

Стоит учитывать, что данные слушания проводятся в открытых судебных заседаниях, то есть в суде могут присутствовать слушатели

со стороны обвиняемого, которые могут оказывать неправомерное влияние на присяжного заседателя вне стен суда.

Что касается материально-технического и кадрового обеспечения районных и городских судов, то известной «бедой» практически всех городских и районных судов является то, что здания, а иногда и помещения, в которых они размещены, были «приспособлены» для осуществления правосудия [3, с. 56]. Так, к примеру, в Свердловской области имеются Невьянский городской, Шалинский районный, Сосьвинский суды общей юрисдикции, у которых в своем распоряжении лишь один зал судебных заседаний, используемый судьями при необходимости по графику, и при заявлении обвиняемым/обвиняемыми ходатайства о рассмотрении уголовного дела коллегией присяжных заседателей, парализуется работа суда в целом. Сосьвинский суд вообще является одноставным. Теоретически данная проблема может быть разрешена путём создания «выездных сессий» районных судов, не укомплектованных надлежащим образом, на базе более крупных судов. Определённым резервом для разрешения данной проблемы могут являться площадки судов субъектов, специально спроектированных для рассмотрения уголовных дел, в том числе с участием присяжных.

Рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей, в среднем занимает 5 рабочих дней, и то, при условии явки всех лиц, участвующих в деле, в судебное заседание. В настоящее время и без того достаточно проблематично рассмотреть уголовное дело в общем порядке, поскольку как подсудимые, противодействуют суду, например: скрываются, либо являются в суд в состоянии опьянения, либо вообще допускают без уважительных причин неявку в судебное заседание, даже при оформлении в отношении них принудительного привода, тем самым затягивая процесс рассмотрения дела, так и сами потерпевшие, по сути — инициаторы судебного разбирательства, либо же свидетели допускают указанные ранее противодействия, направленные на затягивание рассмотрения дела по существу.

Здесь стоит отметить, что законодатель считает, что все граждане сознательны и не допускают неявок в суд без уважительной причины, в жизни же все абсолютно иначе, поэтому, в случае рассмотрения уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей, достаточно сложно сотруднику аппарата суда обеспечить полную явку как лиц, участвующих в деле, так и кандидатов/присяжных заседателей в один день, или же на все запланированные для слушания дела дни.

Что касается самого процесса рассмотрения уголовного дела коллегией присяжных заседателей, то стоит отметить, что в законодательстве имеются пробелы, в частности вопроса о снисхождении и о вынесении вердикта в целом.

Согласно ч. 1 ст. 348 УПК РФ, оправдательный вердикт является обязательным для судьи, и в данном случае должен быть постановлен лишь оправдательный приговор, данная формулировка «сковывает» полномочия судьи и лишает права внести законное и обоснованное решение. В этой связи и по аналогии с обвинительным вердиктом, необходимо дополнить ч. 1 ст. 348 УПК РФ и изложить следующим образом: «Оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего, за исключением случаев, когда имеются достаточные основания для постановления обвинительного приговора ввиду того, что установлено событие преступления, и/или доказано участие подсудимого в совершении преступления».

Также необходимо пересмотреть п. 5 ст. 343 УПК РФ, полагаем, что в случае, когда мнение присяжных о виновности подсудимого разделено поровну, то необходимо оставить разрешение данного вопроса председательствующему. Данная мера будет являться более правильной, поскольку профессиональный судья имеет познания в области права, учитывает все обстоятельства дела, в том числе вопрос о допустимости доказательств, детально исследует все нюансы данного уголовного дела, и может дать правовую оценку доказательствам и действиям лиц, участвующих в деле.

В части разрешения вопроса о снисхождении, стоит отметить, что законодатель не дает точного определения и не устанавливает границ данного понятия. Ввиду этого, необходимо точно сформулировать определение «снисхождения», а также установить критерии данного явления.

Снисхождение является милостью, но в Уголовно-процессуальном законодательстве данное определение не приемлемо, поскольку не имеет точного представления и определения этого самого «снисхождения», полагаю, что необходимо «снисхождение» приравнять к обстоятельствам смягчающим наказание, перечисленным в ст. 61 УПК РФ.

Наряду с установленными проблемами одной из немаловажных проблем в осуществлении деятельности судов, направленной на обеспечение судебного делопроизводства и правосудия в целом является финансирование. Бюджет, выделяемый на год, для судов на судопроизводство в целом, не только на суды

присяжных, является недостаточным настолько, что во втором полугодии сотрудникам аппарата суда, а также самим судьям приходится обеспечивать ресурсами свой состав и отдел делопроизводства, как минимум покупать расходные канцелярские материалы, а также предоставлять свою технику, не говоря уже о переоборудовании залов судебных заседаний для коллегии присяжных, и обеспечении необходимой мебелью залов для проведения консультаций с кандидатами в присяжные заседатели, а также для отдыха и совещания присяжных во время рассмотрения уголовного дела по существу. Как уже ранее отмечалось, не все суды общей юрисдикции имеют дополнительные помещения для размещения кандидатов в присяжные заседатели, а далее и самой коллегии присяжных заседателей.

Здесь же стоит отметить, что «работа» присяжных заседателей не является безвозмездной, и вопрос выплаты вознаграждения как кандидатам, так и самим присяжным заседателям является достаточно щепетильным. Довольно большое количество граждан в настоящее время являются самозанятыми, либо же трудоустроены не официально, в таких случаях они не могут предоставить сотруднику аппарата суда документы о среднедневной заработной плате, и фактически потеряют свой заработок в момент исполнения обязанностей «судьи», конечно им положено вознаграждение в размере  $\frac{1}{2}$  от оклада судьи того суда, где рассматривается уголовное дело, пропорционально дням «отработанным» в суде, но эта сумма может быть значительно ниже той, что гражданин может заработать за это время, и в этой связи многие граждане отказываются от исполнения обязанностей присяжных заседателей. Данный вопрос также касается и индивидуальных предпринимателей.

Если говорить о кандидатах в присяжные заседатели либо о самих присяжных, кто по своей работе занимает высокооплачиваемые должности, например топ-менеджер в крупной компании, то здесь тоже необходимо учитывать, что Судебный Департамент на выплату вознаграждения такому лицу понесет колоссальные расходы.

Вопрос выплаты вознаграждения присяжным необходимо привести к единой сумме, по аналогии с установленными цифрами в вопросах оплаты защитников в суде, поскольку будет несправедливо уже по отношению к самим «судьям от народа», что кто-то получит одну сумму, а кто-то намного больше, хотя все они выполняют, по сути, равные обязанности.

Помимо явных проблем в области осуществления правосудия с участием присяжных

заседателей, имеются и статистические данные, которые подтверждают излишнее распространение института суда присяжных до уровня районных/городских судов.

Статистика по данным Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации говорит о сравнительно небольшом количестве дел, рассматриваемых в суде присяжных заседателей.

Так, в 2018 году поступило 398 уголовных дел с ходатайством о рассмотрении судом присяжных, но окончено было лишь 318 дел, из которых приговор вынесен по 280 делам, 2 уголовных дела прекращено, 28 дел возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, а также 8 уголовных дел отправлено по подведомственности либо на новое рассмотрение с роспуском коллегии присяжных заседателей (ч. 5 ст. 348 УПК РФ)<sup>1</sup>, таким образом, на каждый субъект РФ приходится 4,6 дел, рассматриваемых с участием присяжных в год. В 2019 году эти показатели по России были значительно выше: 724 уголовных дела поступило с ходатайством о рассмотрении в суде присяжных, 212 дел осталось с предыдущего отчетного периода (2018 года), окончено было всего 773 дела, в том числе постановлен приговор по 717 делам, 1 прекращено, 51 уголовное дело было возвращено в порядке ст. 237 УПК РФ, и в итоге на каждый субъект рассмотрел по 8,7 дел<sup>2</sup>. Статистика 1-го полугодия 2020 года показывает динамику снижения количества дел: 285 уголовных дел были не окончены на начало года, в течение отчетного периода 308 дел

<sup>1</sup> Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 год // Судебный департамент при Верховном Суде РФ : [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 01.02.2021).

<sup>2</sup> Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019 год // Судебный департамент при Верховном Суде РФ : [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 01.02.2021).

поступило, окончено всего 243 дела, из которых по 226 вынесен приговор, 1 прекращено, 14 дел возвращено прокурору для устранения недостатков в порядке ст. 237 УПК РФ, органам предварительного расследования с отказом в принятии или прекращении уголовного дела по ст. 446.2 УПК РФ, 2 дела отправлены на новое рассмотрение по ч. 5 ст. 348 УПК РФ<sup>3</sup>. Кроме того, стоит учитывать, что за первое полугодие 2020 года почти 90 % оправдательных приговоров, вынесенных судом присяжных, было отменено в апелляционном порядке.

Конечно, после 2018 года суд присяжных стал более популярным и доступным, поэтому в 2019 году резко увеличилось количество ходатайств о назначении рассмотрения дела судом присяжных, но после того, как стали известны данные о небольшом количестве оправдательных приговоров, а также об их отмене в апелляционных судах, количество ходатайств о том, чтобы обвиняемых отдали на суд народа, стало постепенно снижаться.

### Заключение

Приведенные статистические данные говорят о малом количестве дел, с участием присяжных заседателей, тенденция рассмотрения таких дел идет на спад, что приводит к выводу об отсутствии необходимости реализации суда присяжных на уровне районных и городских судов РФ.

Таким образом, полагаем излишним расширением сферы применения суда присяжных заседателей до уровня судов районных и городских, поскольку, затраты как временные, кадровые, так и материально-технические являются довольно большими и не оправдываются сферой применения осуществления правосудия институтом присяжных.

<sup>3</sup> Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2020 год // Судебный департамент при Верховном Суде РФ : [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 01.02.2021).

### Список литературы

1. Вискребцев, Б. С. Влияние социокультурной идентичности российского общества на формирование отечественного уголовно-процессуального законодательства и правовые позиции России в европейском суде по правам человека / Б. С. Вискребцев, А. Б. Сергеев // Евразийский юридический журнал. — 2020. — № 6 (145). — С. 307–310.
2. Медведев, С. В. Первый опыт рассмотрения районными судами дел с участием присяжных заседателей / С. В. Медведев // Законность. — 2019. — № 5. — С. 14–16.
3. Орлов, А. С. Организация осуществления правосудия присяжными заседателями в районных судах / А. С. Орлов // Российская юстиция. — 2017. — № 5. — С. 55–57.
4. Пашин, С. А. Становление правосудия : монография / С. А. Пашин. — Москва : Р. Валент, 2011. — 456 с.

5. Рябоконеv, С. И. Взаимосвязь качества противодействия преступности и уровня профессионального образования сотрудников органов внутренних дел (на примере досудебного производства) / С. И. Рябоконеv, А. Б. Сергеев // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2019. — № 4 (50). — С. 65–73.

6. Сергеев, А. Б. О моральной и правовой справедливости при рассмотрении судами вопроса о возможности прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон / А. Б. Сергеев, А. Н. Савченко // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2014. — № 19 (348). — С. 58–64.

### References

1. Vyskrebttsev, B. S. Vliyanie sotsiokulturnoy identichnosti rossiyskogo obshchestva na formirovanie otechestvennogo ugolovno-protsessualnogo zakonodatelstva i pravovye pozitsii Rossii v evropeyskom sude po pravam cheloveka / B. S. Vyskrebttsev, A. B. Sergeev // Yevraziyskiy yuridicheskiy zhurnal. — 2020. — № 6 (145). — С. 307–310.

2. Medvedev, S. V. Pervyy opyt rassmotreniya rayonnyimi sudami del s uchastiem prisvyazhnykh zasedateley / S. V. Medvedev // Zakonnost. — 2019. — № 5. — С. 14–16.

3. Orlov, A. S. Organizatsiya osushchestvleniya pravosudiya prisvyazhnym zasedatelyami v rayonnykh sudakh / A. S. Orlov // Rossiyskaya yustitsiya. — 2017. — № 5. — С. 55–57.

4. Pashin, S. A. Stanovlenie pravosudiya : monografiya / S. A. Pashin. — Moskva : R. Valent, 2011. — 456 s.

5. Ryabokonev, S. I. Vzaimosvyaz kachestva protivodeystviya prestupnosti i urovnya professionalnogo obrazovaniya sotrudnikov organov vnutrennikh del (na primere dosudebnogo proizvodstva) / S. I. Ryabokonev, A. B. Sergeev // Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika. — 2019. — № 4 (50). — С. 65–73.

6. Sergeev, A. B. O moralnoy i pravovoy spravedlivosti pri rassmotrenii sudami voprosa o vozmozhnosti prekrashcheniya ugolovnogo dela v svyazi s primireniem storon / A. B. Sergeev, A. N. Savchenko // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. — 2014. — № 19 (348). — С. 58–64.

Дата поступления статьи: 10.02.2021.