

## ВИНОВНОСТЬ ЛИЦА В ПРОЦЕССУАЛЬНОМ РЕШЕНИИ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА

**Хохрякова Э. А.**

*Челябинский государственный университет  
г. Челябинск, Российская Федерация  
E-mail: ea\_hohryakova@bk.ru.*

**Аннотация.** В статье рассматривается вопрос можно ли воспринимать представление доказательств и отражение их наличия в описательно-мотивировочной части постановления суда, как необходимость установления виновности лица в совершении преступления при освобождении лица от уголовной ответственности?

Автором представлена точка зрения, что при освобождении лица от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, виновность лица не устанавливается. Признать лицо виновным может только суд в приговоре. Для внесения ясности по этому вопросу автор считает достаточным, чтобы Верховного Суда Российской Федерации выразил свою позицию в Постановлении Пленума, посвященном институту освобождения от уголовной ответственности.

**Ключевые слова:** институт освобождения от уголовной ответственности, приговор, виновность лица, судебный штраф, меры уголовно-правового характера, назначение судебного штрафа.

**Для цитирования:** Хохрякова, Э. А. Виновность лица в процессуальном решении об освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа / Э. А. Хохрякова // Правопорядок: история, теория, практика. — 2021. — № 1 (28). — С. 98–101.

## THE GUILT OF A PERSON IN A PROCEDURAL DECISION ON EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY IN CONNECTION WITH THE APPOINTMENT OF A COURT FINE

**E. A. Khokhryakova**

*Chelyabinsk State University  
Chelyabinsk, Russian Federation  
E-mail: ea\_hohryakova@bk.ru.*

**Abstract.** The article considers the question whether it is possible to perceive the presentation of evidence and the reflection of their presence in the descriptive and motivational part of the court decision as the need to establish the guilt of a person in committing a crime when releasing a person from criminal liability?

The author presents the point of view that when a person is released from criminal liability in connection with the imposition of a court fine, the guilt of the person is not established. Only a court can find a person guilty in a sentence. To clarify this issue, the author considers it sufficient that the Supreme Court of the Russian Federation expressed its position in the Resolution of the Plenum on the institution of exemption from criminal liability.

**Keywords:** institution of exemption from criminal liability, sentence, guilt of a person, judicial fine, measures of a criminal legal nature, appointment of a judicial fine.

**For citation:** Khokhryakova, E. A. The Guilt of a Person in a Procedural Decision on Exemption from Criminal Liability in Connection with the Appointment of a Court Fine. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal Order: History, Theory, Practice], 2021, no. 1 (28), pp. 98–101. (In Russ.)

## Введение

В соответствии с п. 25.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (с изменениями и дополнениями) в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства в соответствии с ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ должны быть изложены доказательства, подтверждающие выдвинутое подозрение или предъявленное обвинение, равно как и в описательно-мотивировочной части постановления суда об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа должен содержаться вывод о том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу<sup>1</sup>.

Правовая позиция Верховного Суда РФ, выраженная в указанном разъяснении, представляется важной для правоприменительной практики.

В отличие от освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного ст. 75, ст. 76 и ст. 76.1 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) может быть осуществлено только судом. Отсюда и вытекает обязанность суда убедиться в обоснованности подозрения (обвинения), и только при данном условии решать вопрос о возможности прекращения уголовного дела или уголовного преследования и применении к лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа<sup>2</sup>.

## Описание исследования

В Обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 г., при изучении и обобщении практики освобождения от уголовной ответственности по основаниям,

<sup>1</sup> О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 // Верховный Суд РФ: [сайт]. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8350/> (дата обращения: 26.02.2021).

<sup>2</sup> Обобщение судебной практики применения судами законодательства об освобождении лица от уголовной ответственности с назначением ему судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) за 2017 год и 1 полугодие 2018 года // Верховный Суд Республики Саха (Якутия) : [сайт]. URL: [http://vs.jak.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=607](http://vs.jak.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=607) (дата обращения: 26.02.2021).

предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, не представлена практика по соблюдению судами вышеприведенных указаний и поэтому отсутствуют какие-либо дополнительные позиции Верховного Суда РФ по обозначенному вопросу.

Возникает вопрос — содержание указаний, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» о необходимости представления доказательств и отражение их наличия в описательно-мотивировочной части постановления суда, можно ли воспринимать как необходимость установления виновности лица в совершении преступления при освобождении лица от уголовной ответственности?

Е. В. Рябцева, исследуя правовую природу производства о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, приходит к выводу о том, что «при рассмотрении вопроса о назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде штрафа исследуются обстоятельства уголовного дела, *виновность лица* в совершении преступления...» [5, с. 105].

В зависимости от стадии, на которой решается рассматриваемый вопрос, указывает Е. В. Рябцева, можно говорить «об особенностях предмета доказывания, усеченном характере исследуемых обстоятельств уголовного дела [5, с. 105]. Тем не менее, элементы предмета доказывания, исследуемые в данном случае, позволяют сделать вывод о рассмотрении уголовного дела по существу и решить ключевой вопрос о виновности или невиновности лица в совершении инкриминируемого ему преступления. Только при наличии всей совокупности относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств суд может освободить лицо от назначения наказания и применить меру уголовно-правового характера в виде штрафа» [5, с. 105].

Представляется, что такая точка зрения по решению «ключевого вопроса о виновности или невиновности лица в совершении инкриминируемого преступления», при всех оговорках автора по «особенностям предмета доказывания», при принятии процессуального решения, в результате которого лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, ошибочна.

Если уголовное дело или уголовное преследование прекращается до передачи дела в суд или судом вместо постановления по нему приговора, в том числе по основаниям, не предполагающим формулирование доводов о непричастности подозреваемого (обвиняемого,

подсудимого) к совершению преступления, то процессуальный акт, прекращающий дело, не может рассматриваться как подтверждающий виновность [4, с. 290].

К этому правильному суждению, трудно что-либо добавить, так как вопрос о виновности или невиновности лица может быть решен лишь приговором суда, что прямо закреплено в ст. 5 УПК РФ.

Также в п. 28 ст. 5 УПК РФ закреплено понятие приговора — как решения о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенного судом первой или апелляционной инстанции».

Кроме того, в п. 23 и п. 25 ст. 5 УПК РФ законодатель дает понятие таких процессуальных решений как определение и постановление, при этом раскрывая их содержание, особо подчеркивает процессуальную уникальность приговора.

Определение и постановление объединяет то, что они «любое решение за исключением приговора», так как не в «любом решении», а в приговоре суда констатируется доказанность виновности лица в совершении преступления.

На эту уникальность приговора как процессуального решения обратил внимание Верховный Суд РФ в преамбуле постановления Пленума от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре», указав, что «конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору»<sup>1</sup>.

Правовая позиция Конституционного Суда РФ по этому вопросу так же выражена ясно и недвусмысленно. Конституционный Суд РФ исходит из того, что «решение о прекращении уголовного дела не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено статьей 49 Конституции Российской Федерации»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> О судебном приговоре : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 (преамбула) // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_207874/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207874/) (дата обращения: 26.02.2021).

<sup>2</sup> По делу о проверке конституционности ст. 6 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина О. В. Сушкова : пост. Конституционного Суда РФ от 28 октября 1996 г. № 18-П // СПС «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1205929/> (дата обращения: 26.02.2021).

Соблюдение фундаментальных процессуальных гарантий прав личности, включая презумпцию невиновности, должно обеспечиваться и при разрешении вопроса о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

Принимая решение об отказе в возбуждении или о прекращении уголовного дела на досудебных стадиях уголовного процесса, компетентные государственные органы должны исходить из того, что лица, в отношении которых прекращено уголовное преследование, виновными в совершении преступления либо (что равнозначно) в деянии, содержащем все признаки состава преступления, не признаны, а значит, и не могут быть названы таковыми — в конституционно-правовом смысле эти лица могут считаться лишь привлекавшимися к участию в уголовном судопроизводстве на соответствующей стадии ввиду выдвижения против них подозрения или обвинения»<sup>3</sup>.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 УПК РФ прекращение уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции — до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

Из этого можно сделать вывод, что и при отмене приговора суда первой инстанции, который был вынесен незаконно в силу неприменения правил освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, суд апелляционной инстанции при принятии постановления об отмене приговора и прекращении уголовного дела, не обязан проверять законность приговора с точки зрения доказанности виновности лица в совершении преступления.

Именно так поступают суды апелляционной инстанции, если приходят к выводу о возможности применения правил освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Так, как следует из примера, приведенного в Обзоре судебной практики судебной

<sup>3</sup> По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. И. Александрова и Ю. Ф. Ващенко : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П // Законы, кодексы, нормативные правовые акты Российской Федерации. URL: [https://legalacts.ru/doc/Postanovlenie-KS-RF-16\\_P-ot-14\\_07\\_11/](https://legalacts.ru/doc/Postanovlenie-KS-RF-16_P-ot-14_07_11/) (дата обращения: 26.02.2021).

коллегии по уголовным делам Калужского областного суда, суд апелляционной инстанции «принял во внимание данные о личности осужденного Л., наличие у него смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и пришел к выводу о том, что условия, предусмотренные статьей 76.2 УК РФ, по данному делу соблюдены, исходя из указанных обстоятельств постановил приговор отменить, прекратить уголовное дело в отношении Л. в связи с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа на основании ст. 25.1 УПК РФ»<sup>1</sup>.

Отменяя приговор Кировского районного суда г. Астрахани от 15.07.2016 и принимая новое решение в отношении З. Д. Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ, указывается в Обобщение судебной практики Амурского областного суда, суд апелляционной инстанции в обоснование своих выводов о прекращении уголовного дела на основании ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ сослался на то, что З. Д. Ю. впервые совершил преступление средней тяжести, возместил потерпевшему ущерб и загладил причиненный преступлением вред и потерпевший не имеет к нему претензий,

<sup>1</sup> Обзор судебной практики судебной коллегии по уголовным делам Калужского обл.суда за III кв. 2019 г. // Калужский обл. суд : [сайт]. URL: [http://oblsud.klg.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&rid=154](http://oblsud.klg.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=154) (дата обращения: 26.02.2021).

обвиняемый не возражает против прекращения дела по указанным основаниям<sup>2</sup>.

### Заключение

Содержание смысла института освобождения от уголовной ответственности верно выражено Г. В. Вериной, полагающей, что «в освобождение от уголовной ответственности есть основания вкладывать следующий смысл: это освобождение лица, совершившего преступление, от осуждения (порицания, отрицательной оценки) в форме обвинительного приговора суда от имени государства» [1, с. 36].

При этом нельзя не учитывать наличие точки зрения о том, что при рассмотрении вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности исследуется *виновность лица* и такое мнение не единично [2; 3; 5].

Представляется, что в данном случае может быть достаточно привести перечень доказательств, так как достоверность их в данной процедуре в процессуальном порядке не оценивается.

Для решения данного вопроса достаточно, чтобы Верховный Суд Российской Федерации выразил свою позицию в Постановлении Пленума, посвященном институту освобождения от уголовной ответственности.

<sup>2</sup> Обобщение судебной практики применения судами области законодательства об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) // Амурской обл. суд : [сайт]. URL: [http://oblsud.amr.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=185](http://oblsud.amr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=185) (дата обращения: 26.02.2021).

### Список литературы

1. Верина, Г. В. Фундаментальные понятия уголовного права России: актуальные проблемы: монография / Г. В. Верина. — Москва : Юрлитинформ, 2018. — 199 с.
2. Голенко, Д. В. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера / Д. В. Голенко // Юридический вестник Самарского государственного университета. — 2018. — № 1. — С. 78–82.
3. Мазюк, Р. В. Судебный штраф как альтернатива приговору в уголовном судопроизводстве / Р. В. Мазюк // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2017. — № 2. — С. 23–35.
4. Правосудие в современном мире: монография / В. М. Лебедев, Т. Я. Хабриева, А. С. Автономов [и др.]; под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. — 2-е изд., доп. и перераб. — Москва : Норма, 2017. — 784 с.
5. Рябцева, Е. В. Правовая природа производства о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа / Е. В. Рябцева // Российское правосудие. — 2017. — № 4. — С. 101–107.

### References

1. Verina, G. V. Fundamentalnye ponyatiya ugovolnogo prava Rossii: aktualnye problemy : monografiya / G. V. Verina. — Moskva: Yurlitinform, 2018. — 199 s.
2. Golenko, D. V. Sudebnyy shtraf kak inaya mera ugovolno-pravovogo kharaktera / D. V. Golenko // Yuridicheskiy vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2018. — № 1. — S. 78–82.
3. Mazyuk, R. V. Sudebnyy shtraf kak alternativa prigovoru v ugovolnom sudoproizvodstve / R. V. Mazyuk // Sibirskie ugovolno-protsessualnye i kriminalisticheskie chteniya. — 2017. — № 2. — S. 23–35.
4. Pravosudie v sovremennom mire: monografiya / V. M. Lebedev, T. Ya. Khabrieva, A. S. Avtonomov [i dr.]; pod red. V. M. Lebedeva, T. Ya. Khabrievoy. — 2-e izd., dop. i pererab. — Moskva : Norma, 2017. — 784 s.
5. Ryabtseva, Ye. V. Pravovaya priroda proizvodstva o naznachenii mery ugovolno-pravovogo kharaktera v vide sudebnogo shtrafa / Ye. V. Ryabtseva // Rossiyskoe pravosudie. — 2017. — № 4. — S. 101–107.