

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ЦИФРОВОЙ КОМПЛАЕНС: ВОЗМОЖНЫЕ РИСКИ

Зуев С. В.

Челябинский государственный университет

г. Троицк, Российская Федерация

E-mail: zuevsergej@inbox.ru

<https://orcid.org/0000-0003-4395-4982>.

Аннотация: Целью данной статьи является показать возможные риски в цифровом формате уголовного судопроизводства. Риски могут быть операционными, правовыми и репутационными. Постоянный внутренний контроль системы позволит соответствовать как общемировым, так и отечественным требованиям и нормам, регулировать корпоративное управление с соблюдением законодательства и норм этики; возникшие проблемы будут устраняться с наименьшими потерями. Утверждается, что применительно к цифровой среде уголовного судопроизводства можно выделить и некие стандарты (модели), определяющие процессуальные действия и решения по каждому делу. При этом конфликты интересов основных участников должны разрешаться системой в сторону создания комфортных условий оказания услуг в данной сфере, с учетом преследуемых целей и задач электронного производства по уголовным делам. Заблаговременное определение комплаенс-рисков в цифровом уголовном процессе приобретет особое значение, поскольку позволит предупредить возможные сбои в программе в связи с нарушениями относительно участия заинтересованных лиц, составлением документов, включая промежуточные отчеты системы, другие аспекты электронного сопровождения. Надзор за работой в цифровой среде может проводиться как самой программой (включая систему искусственного интеллекта), так и со стороны допущенных должностных лиц, специалистов.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, цифровизация, комплаенс, риски, контроль.

Для цитирования: Зуев, С. В. Уголовно-процессуальный цифровой комплаенс: возможные риски / С. В. Зуев // Правопорядок: история, теория, практика. — 2021. — № 2 (29). — С. 104–108.

CRIMINAL PROCEDURAL DIGITAL COMPLIANCE: POSSIBLE RISKS

S. V. Zuev

Chelyabinsk State University

Troitsk, Russian Federation

E-mail: zuevsergej@inbox.ru

<https://orcid.org/0000-0003-4395-4982>.

Abstract. The purpose of this article is to show the possible risks in the digital format of criminal proceedings. Risks can be operational, legal and reputational. Continuous internal control of the system will allow it to comply with both global and domestic requirements and norms, regulate corporate governance in compliance with legislation and ethical norms; the problems encountered will be eliminated with the least loss. It is argued that in relation to the digital environment of criminal justice, certain standards (models) can be distinguished that determine the procedural actions and decisions in each case. At the same time, conflicts of interests of the main participants should be resolved by the system in the direction of creating comfortable conditions for the provision of services in this area, taking into account the pursued goals and objectives of electronic criminal proceedings. Early identification of compliance risks in a digital criminal process will acquire particular importance, since it will prevent possible disruptions in the program due to violations regarding the participation of stakeholders, the preparation of documents, including interim reports of the system, and other aspects of electronic support. Supervision of work in the digital environment can be carried out both by the program itself (including the artificial intelligence system) and by authorized officials and specialists.

Keywords: criminal proceedings, digitalization, compliance, risks, control.

For citation: Zuev S. V. Criminal Procedural Digital Compliance: Possible Risks. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal Order: History, Theory, Practice], 2021, no. 2 (29), pp. 104–108. (In Russ.)

Введение

Уголовное судопроизводство плавно погружается в сферу цифровых коммуникаций, включая все его процессуальные формы. Обращение к комплаенсу в уголовном процессе не случайно. Само понятие комплаенс (от англ. *compliance* — согласие, соответствие; происходит от глагола *to comply* — соответствовать) — буквально означает действие в соответствии с запросом или указанием; повиновение. «Комплаенс» представляет собой соответствие каким-либо внутренним или внешним требованиям, или нормам¹.

Итак, если комплаенс рассматривать как часть системы управления/контроля, то применительно к организации процессуальной деятельности уместно говорить о комплаенс-рисках — рисках несоответствия, несоблюдения требованиям уголовно-процессуального законодательства, неким стандартам поведения, правилам осуществления надзора, принципам деятельности субъектов права (основных участников) и т. д. COMPLIANCE-риски в конечном счете могут проявляться в виде применения различных санкций, внесения корректив, императивного вмешательства, вплоть до приостановления процессуальной деятельности.

Описание проводимого исследования

Применительно к цифровой среде уголовного судопроизводства можно выделить и некие стандарты (модели), определяющие процессуальные действия и решения по каждому делу. При этом конфликты интересов основных участников должны разрешаться системой в сторону создания комфортных условий оказания услуг в данной сфере, с учетом преследуемых целей и задач электронного производства по делу.

Внутри комплаенса могут находиться различные относительно автономные области (кластеры), обеспечивающие хранение и предоставление данных, автоматизированное составление документов, защита сведений и информационных потоков, противодействие попыткам вмешательства и противодействия нормальному ходу производства, сохранение этических норм и пр.

Результат и обсуждение

Как отмечает Р. В. Костенко, главное, что различные программные компоненты реализованы независимо друг от друга: отдельно интерфейс, репозиторий для хранения документов и еще ряд сервисов. Это радикально снижает риски поломки системы и сводит практически к нулю вероятность взлома. Более того, такая архитектура «Электронного дела» гарантирует возможность оперативного масштабирования: при необходимости можно нарастить отдельные компоненты, чтобы удовлетворять потребности пользователей по нагрузке, количеству хранимых документов и другим показателям» [3, с. 33].

В настоящее время комплаенс как направление в профессиональной деятельности, в большей степени, положительно себя зарекомендовал в банковской сфере оказания услуг, в уголовном процессе финансовые вопросы также нуждаются в осуществлении контроля за денежными операциями (оплатой услуг адвоката, движением залоговых сумм, сохранностью арестованных денежных средств, финансовыми затратами на проведение судебных экспертиз и др.).

Взаимодействие различных субъектов правоохранительных органов (например, органов следствия, дознания, оперативных подразделений, прокуратуры), контакты в дистанционном формате (конфиденциальные встречи адвокатов и их подзащитных, судебные заседания в режиме видеоконференц-связи и т. п.) также могут быть предметом комплаенс-контроля. По мнению Г. З. Ситдиковой, одной из эффективных мер, направленных на обеспечение своевременного доступа должностных лиц органов предварительного расследования, прокурора и суда к необходимой информации, является создание единой формы «Электронного запроса на информацию и сведения»: для правоохранительного органа (ЭЗИС ПО) и судебного органа (ЭЗИС СО) [4, с. 217].

Очевидно, что система комплаенс-контроля может и должна взаимодействовать практически со всеми отделами компании и в таком случае будет способствовать не только анализу, оценке рисков и разработке методов их минимизации, но и оптимизации работы контроля в целом [7, с. 72]. По мнению отдельных авторов, ведение такого планирования, если не самим компьютером, то людьми совместно с компьютером, позволяет увидеть

¹ COMPLIANCE // Википедия. — URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Комплаенс> (дата обращения: 27.03.2021).

возможность снижения роли человеческой субъективности [8, с. 71].

Заблаговременное определение комплаенс-рисков в цифровом формате уголовного судопроизводства приобретет особое значение, поскольку позволит предупредить возможные сбои в программе в связи с нарушениями относительно участия заинтересованных лиц, составлением документов, включая промежуточные отчеты системы, другие аспекты электронного сопровождения. Надзор за работой в цифровой среде может проводиться как самой программой (включая систему искусственного интеллекта), так и со стороны допущенных должностных лиц, специалистов. Все это позволяет говорить о возможных рисках, а значит и оценках предполагаемого вреда.

Искусственный интеллект — это то, что может имитировать когнитивные действия человека, т. е. его работа присутствует в отдельных оценках и квалификациях, помогает допрашивать, интерпретировать, сопоставлять, находить соответствие или, наоборот, отвергать его. И тогда «соучастие» действительно влияет на результат действия всей судебной машины. Более того, заранее невозможно предсказать, каким окажется это влияние: позитивным или негативным. Но по мере все более активного внедрения алгоритмов и систем искусственного интеллекта яснее станут все возможности и угрозы в совершенствовании уголовного судопроизводства [1].

Комплаенс-риски условно можно поделить на репутационные; правовые; операционные.

Репутационные риски отвечают за сохранение стабильности работы системы уголовного судопроизводства в электронном виде, обеспечение гарантированной защищенности граждан при обращении с заявлением о преступлении. Различные программные сбои, возможности несанкционированного вмешательства, слабые средства защиты персональных данных и многое другое может привести к нарушению доверия к сфере предоставляемых услуг в цифровом формате и сведет на нет все стремления к повышению эффективности осуществления правосудия посредством новых технологий.

Правовые риски связаны со строгим соблюдением законности, а учитывая, что законодательство должно быть качественно другим и содержательно сопровождать (изнутри контролировать) процессуальные действия и решения по делу, то в случае спорности выполнения норм закона, система должна предоставлять все возможности обжалования, корректировки, исправления

и замены ожидаемых результатов в случае выявления ошибок. Как справедливо заметил А. В. Победкин, может возникнуть опасность игнорирования возможностей и потребностей невластных участников процесс» [6, с. 53].

В настоящее время утверждается позиция, согласно которой необходимо избегать избыточную правовую регламентацию использования информационных технологий в процессуальной деятельности. В частности, заместитель директора Института правовых исследований НИУ ВШЭ А. Кашанин полагает, что одним из основных рисков, которые могут затруднить внедрение электронных сервисов в деятельность судов, выступает выдвижение излишне жестких требований к законодательной регламентации данного процесса, а также к механизмам защиты информации [2]. Тем не менее, полностью перейти к методу «разрешено все, что не запрещено законом» в уголовном процессе вряд ли представляется возможным, поэтому идея о строгом соблюдении законности должна сохранить свое принципиальное значение.

Операционные риски, по сути, являются техническими и должны предусматривать возможность сохранения копий документов, использования энергонезависимых носителей информации, работу в выделенной сети с высоким уровнем защиты данных. Внутренняя сложность всей системы должна переходить в удобный и простой интерфейс пользователя. Связь между участниками уголовного процесса и программно-аппаратными компонентами компьютерной системы должна быть максимально подстраиваемая под индивидуальные особенности пользователя.

Не все граждане хорошо владеют современными технологиями. Исследования показывают, что граждане старшего возраста с трудом осваивают новые технологии либо вообще избегают обращения к ним, предпочитают «старый», традиционный порядок подачи документов в суд; лица, имеющие высшее образование, в большей степени, чем лица, не имеющие такового, выражают готовность к освоению и использованию цифровых технологий [5].

Суммарное количество рисков позволяет выделить так называемый регуляторный риск, когда осуществление электронного правосудия становится под угрозой. При этом служба внутреннего контроля, которая в идеале должна возлагать на сторонних лиц, должна выполнять следующие функции:

- выявление регуляторного риска;
- учет процессуальных действий и решений, оценка судебной перспективы дела;

— мониторинг, включая анализ полученных результатов (электронных доказательств), их взаимосвязь и доказательственное значение (степень доказанности);

— координация и участие в разработке мер по снижению уровня регуляторного риска, оповещение должностных лиц, ответственных за производство по делу о состоянии системы, доведение рекомендаций по управлению ситуацией;

— участие в подготовке процессуальных документов по запросам заинтересованных (допущенных к производству) лиц, а также промежуточных и итоговых отчетов для самой системы;

— выявление конфликтов интересов участников сторон;

— анализ поступивших обращений (жалоб, заявлений, ходатайств) участников процессуальных отношений;

— анализ соблюдения прав участников;

— анализ целесообразности продолжения производства по делу;

— участие в подготовке документов, направленных на противодействие возможному вмешательству в работу системы;

— участие в разработке документов (информационных сообщений), направленных на соблюдение этических правил;

— участие во взаимодействии участников процесса;

— иные функции, связанные с регуляторным риском, установленные системой.

Заключение

Ценность внутреннего контроля позволит системе иметь значительные преимущества, что повысит доверие граждан и минимизирует препятствия для обращения за помощью. Как уже отмечалось, в идеале комплаенс-контроль следует возлагать на сторонних лиц или отдельное подразделение, которое будет проводить постоянный контроль, помогать соответствовать как общемировым, так и отечественным требованиям и нормам, регулировать корпоративное управление, помогать вести дела честно, с соблюдением законодательства и норм этики; при возникновении проблем пытаться устранять их с наименьшими потерями.

Вывод

Уголовно-процессуальный цифровой комплаенс — явление малоизученное, и поэтому нуждается в подобных научных исследованиях. В настоящий момент можно с уверенностью утверждать, что заблаговременное проработка возможных комплаенс-рисков в цифровом формате уголовного судопроизводства позволит правильно выстроить всю систему электронного правосудия, предупредить возможные сбои в программе, предусмотреть роль искусственного интеллекта, а также отдельных должностных лиц и специалистов, на которых может быть возложен комплаенс-контроль. Качественная работа на перспективу в будущем даст положительные результаты.

Список литературы

1. Захарова, М. В. Все еще Элис?, или будущее права / право без будущего в XXI в. / М. В. Захарова // История. — 2020. — Т. 11, вып. 8 (94). — URL: <https://history.jes.su/s207987840012152-6-1/> (дата обращения: 27.03.2021).
2. Коробка, Е. Российским судам рекомендовано приступить к рассмотрению дел в режиме веб-конференций / Е. Коробка // Адвокатская газета. — 2020. — 29 апреля. — URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/rossiyskim-sudam-rekomendovano-pristupit-k-rassmotreniyu-del-v-rezhime-veb-konferentsiy/> (дата обращения: 27.03.2021).
3. Костенко, Р. В. В начале пути цифровизации российского уголовного судопроизводства / Р. В. Костенко // Союз криминалистов и криминологов. — 2020. — № 4. — С. 28–33.
4. Ситдикова, Г. З. Стратегия адаптивной цифровизации уголовного судопроизводства / Г. З. Ситдикова // Правовое государство: теория и практика. — 2020. — № 4-2 (62). — С. 213–222.
5. Софийчук, Н. В. К вопросу о доступе граждан к правосудию в условиях цифровизации уголовного судопроизводства / Н. В. Софийчук, Л. А. Колпкова // Lex russica (Русский закон). — 2020. — № 11 (168). — С. 71–80.
6. Победкин, А. В. Этико-аксиологические риски моды на цифровизацию для уголовного судопроизводства (об ошибочности технологичного подхода к уголовному процессу) / А. В. Победкин // Вестник Московского университета МВД России. — 2020. — № 3. — С. 50–55.
7. Попова, В. М. Комплаенс-контроль как метод управления рисками предприятия / В. М. Попова // Аллея науки. — 2018. — Т. 2, № 1. — С. 71–78.
8. Пржиленский, В. И. Идеалы и интересы участников цифровизации уголовного судопроизводства / В. И. Пржиленский, И. Б. Пржиленская // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). — 2020. — № 10 (74). — С. 66–73.

References

1. Zakharova, M. V. Vse eshche Elis?, ili budushchee prava / pravo bez budushchego v XXI v. / M. V. Zakharova // Istoriya. — 2020. — T. 11, vyp. 8 (94). — URL: <https://history.jes.su/s207987840012152-6-1/> (data obrashcheniya: 27.03.2021).
2. Korobka, Ye. Rossiyskim sudam rekomendovano pristupit k rassmotreniyu del v rezhime veb-konferentsiy / Ye. Korobka // Advokatskaya gazeta. — 2020. — 29 aprelya. — URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/rossiyskim-sudam-rekomendovano-pristupit-k-rassmotreniyu-del-v-rezhime-veb-konferentsiy/> (data obrashcheniya: 27.03.2021).
3. Kostenko, R. V. V nachale puti tsifrovizatsii rossiyskogo ugolovnogogo sudoproizvodstva / R. V. Kostenko // Soyuz kriminalistov i kriminologov. — 2020. — № 4. — S. 28–33.
4. Sitdikova, G. Z. Strategiya adaptivnoy tsifrovizatsii ugolovnogogo sudoproizvodstva / G. Z. Sitdikova // Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika. — 2020. — № 4-2 (62). — S. 213–222.
5. Sofiyuchuk, N. V. K voprosu o dostupe grazhdan k pravosudiyu v usloviyakh tsifrovizatsii ugolovnogogo sudoproizvodstva / N. V. Sofiyuchuk, L. A. Kolpkova // Lex russica (Russkiy zakon). — 2020. — № 11 (168). — S. 71–80.
6. Pobedkin, A. V. Etiko-aksiologicheskie riski mody na tsifrovizatsiyu dlya ugolovnogogo sudoproizvodstva (ob oshibochnosti tekhnologichnogo podkhoda k ugolovnomu protsessu) / A. V. Pobedkin // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. — 2020. — № 3. — S. 50–55.
7. Popova, V. M. Komplaens-kontrol kak metod upravleniya riskami predpriyatiya / V. M. Popova // Alleya nauki. — 2018. — T. 2, № 1. — S. 71–78.
8. Przhilenskiy, V. I. Idealy i interesy uchastnikov tsifrovizatsii ugolovnogogo sudoproizvodstva / V. I. Przhilenskiy, I. B. Przhilenskaya // Vestnik Universiteta imeni O.Ye. Kutafina (MGYuA). — 2020. — № 10 (74). — S. 66–73.

Дата поступления статьи: 31.03.2021.