

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ХОДАТАЙСТВ И ЖАЛОБ И АДВОКАТСКОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ — ДВА КОНКУРИРУЮЩИХ НАПРАВЛЕНИЯ В РАЗВИТИИ СОСТЯЗАТЕЛЬНЫХ НАЧАЛ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Рябоконеv С. И.

*Сургутский государственный университет,
Юридическое агентство «Лигал Групп»
г. Сургут, Российская Федерация
E-mail: rsi1982@mail.ru.*

Аннотация. Нормы международного права, его принципы, ратифицированные Россией, должны быть включены в уголовно-процессуальное законодательство. Данное требование закреплено в части 3 статьи 1 УПК РФ. В связи с этим, данная статья направлена на разрешение проблемы, вызванной сложностью реализовать принцип состязательности в досудебном производстве.

Комплексное рассмотрение проблемы осуществлялось с использованием методологических подходов: метод исключения, аналитический метод, метода анализа и синтеза.

В статье представлены три правовые позиции ученых и практиков о возможности реализовать принцип состязательности на стадии предварительного расследования. Первая позиция — развивать равные со следователем полномочия защитника (адвокатское расследование); вторая — учреждение института следственного судьи; третья развитие института ходатайств и жалоб.

Дана критическая оценка каждой позиции. Определены основные направления возможного развития правотворчества в решении вопроса закрепления состязательных начал в досудебном производстве. Обосновано суждение автора, что наиболее перспективным решением проблемы является дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального института ходатайств и жалоб как элемента состязательности, позволяющего стороне защиты повысить уровень правовых возможностей отстаивать законные интересы в досудебном производстве.

Материалы статьи представляют определённую ценность для дальнейшего научного поиска решения рассматриваемой проблемы и создания благоприятных условий практического её (проблемы) разрешения.

Ключевые слова: состязательность, защитник, институт ходатайств и жалоб.

Для цитирования: Рябоконеv, С. И. Развитие института ходатайств и жалоб и адвокатское расследование — два конкурирующих направления в развитии состязательных начал в досудебном производстве / С. И. Рябоконеv // Правопорядок: история, теория, практика. — 2021. — № 2 (29). — С. 151–155.

THE DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF PETITIONS AND COMPLAINTS AND THE LAWYER'S INVESTIGATION ARE TWO COMPETING DIRECTIONS IN THE DEVELOPMENT OF ADVERSARIAL PRINCIPLES IN PRE-TRIAL PROCEEDINGS

S. I. Ryabokonev

*Surgut State University
Legal Agency "Legal Group"
Surgut, Russian Federation
E-mail: rsi1982@mail.ru.*

Abstract. The norms of international law and its principles, ratified by Russia, should be included in the criminal procedure legislation. This requirement is fixed in Part 3 of Article 1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. In this regard, this article is aimed at solving the problem caused by the difficulty of implementing the adversarial principle in pre-trial proceedings.

The complex consideration of the problem was carried out using methodological approaches: the exclusion method, the analytical method, the method of analysis and synthesis.

The article presents three legal positions of scientists and practitioners on the possibility of implementing the principle of competition at the stage of preliminary investigation. The first position is to develop the equal powers of the defender with the investigator (lawyer investigation); the second is to establish the institute of the investigating judge; the third is to develop the institute of petitions and complaints.

A critical assessment of each position is given. The main directions of the possible development of law-making in solving the issue of fixing adversarial principles in pre-trial proceedings are determined. The author's opinion is justified that the most promising solution to the problem is the further improvement of the criminal procedure institute of petitions and complaints as an element of adversarial nature, which allows the defense party to increase the level of legal opportunities to defend legitimate interests in pre-trial proceedings.

The materials of the article are of some value for the further scientific search for a solution to the problem under consideration and the creation of favorable conditions for its practical (problem) solution.

Keywords: adversarial, defender, institute of petitions and complaints.

For citation: Ryabokonev S. I. The Development of the Institute of Petitions and Complaints and the Lawyer's Investigation Are Two Competing Directions in the Development of Adversarial Principles in Pre-Trial Proceedings. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal Order: History, Theory, Practice], 2021, no. 2 (29), pp. 151–155. (In Russ.)

Введение

Осознавая и признавая самобытность и уникальность российского пути правового развития, в том числе и уголовно-процессуального законодательства, в то же время Россия ратифицировала ряд международных конвенций. Их ядром является Конвенция о правах и свободах человека и гражданина. Ратифицировав конвенцию в 1950 году, Россия признала, что заложенные в ней положения-принципы (идеи) полностью укладываются в самобытность российского общества. Идеи международного права воспринимаются как собственные (совпадают с ними) и отражены в национальном законодательстве.

Те положения, которые не отражены в российском законодательстве, но закреплены в ратифицированных Россией конвенциях, также соответствуют представлениям российского народа о справедливом суде, иначе ратификация не состоялась бы. В соответствии с частью 3 статьи 1 УПК РФ нормы международного права, его принципы, на их основе заключенные международные договоры составляют существенную долю уголовно-процессуального законодательства РФ. При формировании уголовно-процессуального законодательства РФ такой подход — результат следования части 1 статьи 17 Конституции РФ: международное право, его принципы и нормы Россией

признаются, а закреплённые в них права и свободы — гарантируются [2, с. 11].

Одной из наиболее трудных задач имплементации норм международного права в отечественное законодательство является разрешение проблемы развития состязательных начал в досудебном производстве. Проблему создаёт широко распространённое среди учёных и практиков мнение, что состязательность в досудебном производстве по правилам европейских стандартов не возможно. И называют причину, которая заключается в том, что России отведён самобытный путь развития права. Самобытность развития права опосредована самобытностью российского народа индивидуальными особенностями менталитета [3, с. 124]. Разрешение столь сложной исследовательской задачи возможно только посредством комплексного исследования названной проблемы. Исследование предполагает использование методологических подходов: метода исключения, аналитического метода, метода синтеза, а также анализ следственной, судебной практики, Постановлений Верховного Суда Российской Федерации, социологический метод — опрос специалистов.

Материалы и методы

Не смотря на сохраняющуюся неопределённость в уголовно-процессуальной политике, тенденция сближения национального (Российского) законодательства постоянно присутствует в правотворчестве законодателя. Тенденция объективно обусловлена. С большой долей уверенности можно утверждать, что законодатель и дальше продолжит приближать национальное законодательство к международному праву. В связи с чем, следует признать несостоятельным аргумент, что самобытность российского менталитета исключает возможность организовать российское уголовное судопроизводство на основе принципа состязательности.

Под девизом «самобытности» уголовного российского судопроизводства было бы неправильно:

— отказываться от реализации заложенного в Конституции Российской Федерации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве;

— не продолжать поиск такой правовой системы, которая, сохраняя самобытность национального законодательства, соответствовала бы критериям международного права, а не дистанцировала бы Россию от развитых государств. На основании вышеизложенного мы поддерживаем учёных, которые изучают перспективы организации досудебного производства на основе принципа состязательности.

Научные воззрения части научного сообщества об особом пути развития России не находят поддержку у Верховного Суда Российской Федерации: международные договоры (ратифицированные Россией конвенциям) имеют «первостепенную роль в сфере защиты прав человека и основных свобод... необходимо дальнейшее совершенствование судебной деятельности, связанной с реализацией положений международного права на внутригосударственном уровне»¹. Использование названных выше методологического инструментария научного поиска разрешения обозначенной проблемы позволяют считать вполне надёжными логическую последовательность хода исследования и полученных результатов.

Результаты

Автор статьи имеет все основания (научно подкреплённые) высказать следующие утверждения и сформулировать выводы:

1. В настоящее время есть две позиции относительно, того существует ли состязательность в досудебном производстве. Представители первой — отрицают наличие состязательности и аргументируют тем, что организовать досудебное производство на основе состязательности невозможно. Причиной тому является российская самобытность, российский менталитет.

Представители второй — уверены, что состязательность достижима. Для этого необходимо развивать действующее законодательство дальше. В настоящее время правовая основа для такого развития создана.

2. Сторонники развития состязательности называют различные направления реализации состязательности:

дальнейшее развитие равных со следователем полномочий по расследованию обстоятельств совершённого преступления (адвокатское расследование);

— развитие института следственного судьи;

— развитие института ходатайств и жалоб.

3. Существующая сложная сбалансированность национальной и международной правовых систем: с одной стороны, специфика национального (российского) правового менталитета, правовых национальных традиций, существенно отличающаяся от европейской специфики, с другой — целесообразность непротивопоставления российской правовой

¹ О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 окт. 2003 г. № 5 : в ред. от 5 марта 2013 г. // СПС «КонсультантПлюс». — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 23.01.2021).

системы международным правовым стандартам в уголовном судопроизводстве позволяет утверждать о приемлемом качестве норм института ходатайств и жалоб.

Обсуждение

В отличие от следователя *установление истины* [6, с. 189] об устанавливаемом событии для адвоката не всегда целесообразно, особенно, когда это может ухудшить положение подзащитного [4, с. 79]. В интересах подзащитного при названных обстоятельствах инициативность адвоката нецелесообразна [8, с. 262]. Она отсутствует полностью или сведена к минимуму. Свою деятельность адвокат сводит к критическому анализу процессуальной деятельности следователя. Свою задачу видит в обнаружении процессуальных отклонений от предписанного порядка производства следователем процессуальных действий (следственных). В случае обнаружения нарушений определяется степень и характер нарушений, степень существенности. Решается задача по тактически выгодному использованию этих нарушений в интересах подзащитного с опорой на презумпцию невиновности, и возможностью использовать нарушения как аргумента убеждения суда в слабости позиции обвинения и недоказанности виновности подзащитного [1, с. 23]. Названная тактика защиты подтверждается

многочисленной практикой [7, с. 4]. А. А. Орлов в своем диссертационном исследовании указывает на следующий выявленный им аспект. В ситуации следствия, когда в практической деятельности адвоката отсутствует перспектива обнаружения новых доказательств, использование которых возможно в интересах подзащитного (невозможно доказать его невиновность или уменьшить тяжесть обвинения), адвокат свою деятельность концентрирует на выявлении ошибок следователя и ослаблении уголовного преследования «точнее, нейтрализации» [5, с. 13].

Заключение

Результаты исследования и сформулированных выше выводы и суждения позволяют назвать целесообразное и наиболее эффективное направление достижения искомой цели — развитие состязательных начал в досудебном производстве. Приоритетным направлением развития элементов состязательности в досудебном производстве является не адвокатское расследование, а дальнейшее развитие института ходатайств и жалоб. Активное его использование участниками, не наделёнными государственно-властными полномочиями, существенно выравнивает возможности по отстаиванию ими своих прав и законных интересов, установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию в досудебном производстве.

Список литературы

1. Воскобитова, Л. А. Состязательность: две концепции участия адвоката в доказывании. Статья 1. Поиск алгоритма / Л. А. Воскобитова // Уголовное судопроизводство. — 2012. — № 2 (24). — С. 22–24.
2. Глухова, Е. В. Законодательная регламентация использования результатов ОРМ в уголовном судопроизводстве в соотношении с европейскими установками законности их (ОРМ) проведения / Е. В. Глухова, А. Б. Сергеев // Российский следователь. — 2017. — № 11. — С. 8–12.
3. Захарова, С. А. Дознание как форма расследования: правовое регулирование, тенденции развития / С. А. Захарова, А. Б. Сергеев Челябинский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации. Челябинск, 2008.
4. Никулочкин, Е. О. Конфискация имущества: уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты / Е. О. Никулочкин, К. А. Сергеев, А. Б. Сергеев // Социум и власть. — 2013. — № 3 (41). — С. 77–79.
5. Орлов, А. А. Установление адвокатом обстоятельств уголовного дела в целях обеспечения квалифицированной юридической помощи / А. А. Орлов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. — 24 с.
6. Сергеев, А. Б. И вновь к вопросу об объективной истине в уголовном судопроизводстве / А. Б. Сергеев, А. Н. Савченко // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международной научно-практической конференции. В 2-х частях / под редакцией А. И. Бастрыкина. — 2014. — С. 188–191.
7. Сергеев, К. А. Отдельные судебные ситуации при принятии решений о назначении принудительных мер медицинского характера / К. А. Сергеев, А. Б. Сергеев // Медицинское право. — 2018. — № 1. — С. 3–7.
8. Янин, Д. Г. Совершенствование уголовно-процессуального права по вопросу передачи лица, осужденного судом российской федерации за особо тяжкие преступления, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого это лицо является / Д. Г. Янин, А. Б. Сергеев // Евразийский юридический журнал. — 2016. — № 2 (93). — С. 258–264.

References

1. Voskobitova, L. A. Sostyazatel'nost': dve koncepcii uchastiya advokata v dokazyvanii. Stat'ya 1. Poisk algoritma / L. A. Voskobitova // Uголовное судопроизводство. — 2012. — № 2 (24). — S. 22-24.
2. Gluhova, E. V. Zakonodatel'naya reglamentaciya ispol'zovaniya rezul'tatov orm v uголовном судопроизводстве v sootnoshenii s evropejskimi ustanovkami zakonnosti ih (ORM) provedeniya / E. V. Gluhova, A. B. Sergeev // Rossijskij sledovatel'. — 2017. — № 11. — S. 8-12.
3. Zaharova, S. A. Doznanie kak forma rassledovaniya: pravovoe regulirovanie, tendencii razvitiya / S. A. Zaharova, A. B. Sergeev CHelyabinskij yuridicheskij institut Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii. CHelyabinsk, 2008.
4. Nikulochkin, E. O. Konfiskaciya imushchestva: uголовно-pravovye i uголовно-processual'nye aspekty / E. O. Nikulochkin, K. A. Sergeev, A. B. Sergeev // Socium i vlast'. — 2013. — № 3 (41). — S. 77-79.
5. Orlov, A. A. Ustanovlenie advokatom obstoyatel'stv uголовного dela v celyah obespecheniya kvalificirovannoj yuridicheskoy pomoshchi / A. A. Orlov: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2017. — 24 s.
6. Sergeev, A. B. I vnov' k voprosu ob ob»ektivnoj istine v uголовном судопроизводстве / A. B. Sergeev, A. N. Savchenko V sbornike: Uголовnyj process: ot proshlogo k budushchemu. Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. V 2-h chastyah. Pod redakciej A. I. Bastrykina. — 2014. — S. 188-191.
7. Sergeev, K. A. Otdel'nye sudebnye situacii pri prinyatii reshenij o naznachenii prinuditel'nyh mer medicinskogo haraktera / K. A. Sergeev, A. B. Sergeev // Medicinskoe pravo. — 2018. — № 1. — S. 3-7.
8. Yanin, D. G. Sovershenstvovanie uголовно-processual'nogo prava po voprosu peredachi lica, osuzhdenного sudom rossijskoj federacii za osobo tyazhkie prestupleniya, dlya otbyvaniya nakazaniya v gosudarstve, grazhdaninom kotorogo eto lico yavlyaetsya / D. G. Yanin, A. B. Sergeev // Evrazijskij yuridicheskij zhurnal. — 2016. — № 2 (93). — S. 258-264.

Дата поступления статьи: 02.05.2021.