

## ПРОГРАММЫ ОБРАТНОГО ВЫКУПА ОРУЖИЯ В СТРУКТУРЕ ЛИЦЕНЗИОННО-РАЗРЕШИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

**Шмидт А. А.**

*Российский государственный университет правосудия*

*Уральский филиал*

*г. Челябинск, Российская Федерация*

*E-mail: Artem-shmidt@yandex.ru*

*ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9753-6527>*

**Аннотация.** В работе акцентируется внимание на актуальности вопросов совершенствования административно-правовых основ оборота гражданского оружия, обеспечивающих его безопасность и баланс частных и публичных интересов, актуальность проблемы для международного сообщества в целом и для государств, в которых разрешен оборот гражданского оружия.

Методология исследования базируется на общенаучных и частнонаучных методах, традиционных для отечественных правовых исследований, а также включает статистические и социологические методы, используемые в западных исследованиях проблем общественного здравоохранения, в том числе минимизации угроз вооруженной преступности. Анализируются результаты исследования программ обратного выкупа оружия, действовавшие в разное время в разных странах мира, а также программы, проводимые в настоящее время в различных субъектах Российской Федерации. На основе официальных отчетов правительственных и неправительственных международных и иностранных организаций, а также исследований, проводимых ведущими университетами мира, оценивается успешность профилактических мероприятий, направленных на изъятие оружия из гражданского оборота.

Приводится условная классификация типов лицензионно-разрешительной политики в зависимости от проводимой государством правовой политики в области гражданского оружия и контроля за его оборотом. Определено место программ обратного выкупа оружия в политике контроля за оружием. Анализируются результаты программ выкупа оружия в США, Австралии и России. Констатируется меньшая распространенность таких программ в Европе.

Выделены особенности и факторы, влияющие на эффективность результатов программ выкупа оружия. Приводятся краткие выводы и рекомендации по проведению программ обратного выкупа оружия, при возникновении необходимости изменения государственной лицензионно-разрешительной политики, а также ее эволюционном развитии и совершенствовании.

**Ключевые слова:** правовая политика, административно-правовое регулирование, оружие, возмездное изъятие оружия, профилактика преступлений, правоохранительная деятельность, лицензионно-разрешительная система.

**Для цитирования:** Шмидт, А. А. Программы обратного выкупа оружия в структуре лицензионно-разрешительной политики государства / А. А. Шмидт // Правопорядок: история, теория, практика. — 2021. — № 2 (29). — С. 34–42.

## GUN BUYBACK PROGRAMS IN THE LICENSING AND PERMITTING POLICY OF THE STATE

A. A. Shmidt

*Ural Branch of the Russian State University of Justice*

*Chelyabinsk, Russian Federation*

*E-mail: Artem-shmidt@yandex.ru*

*ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9753-6527>*

**Abstract.** The work focuses on the relevance of the issues of improving the administrative and legal framework for the circulation of civilian weapons, ensuring their safety and the balance of private and public interests, the urgency of the problem for the international community as a whole and for states in which the circulation of civilian weapons is allowed.

The research methodology is based on general scientific and specific scientific methods, traditional for domestic legal research, and also includes statistical and sociological methods used in Western studies of public health problems, including minimizing the threat of armed crime. The article analyzes the results of a study of weapons buyback programs that operated at different times in different countries of the world, as well as programs currently being carried out in various constituent entities of the Russian Federation. On the basis of official reports of governmental and non-governmental international and foreign organizations, as well as research conducted by leading universities in the world, the success of preventive measures aimed at removing weapons from civilian circulation is assessed.

A conditional classification of the types of licensing and permitting policy is given, depending on the legal policy pursued by the state in the field of civilian weapons and control over their circulation. Determined the place of arms buyback programs in arms control policy. The results of arms buyback programs in the USA, Australia and Russia are analyzed. Less prevalence of such programs in Europe is stated.

The features and factors influencing the effectiveness of the results of weapons buyback programs are highlighted. Brief conclusions and recommendations are given on the implementation of weapons buyback programs, when it becomes necessary to change the state licensing and permitting policy, as well as its evolutionary development and improvement.

**Keywords:** legal policy, administrative and legal regulation, guns, retaliatory seizure of guns, crime prevention, law enforcement, licensing and permittingsystem.

**For citation:** Shmidt A. A. Gun Buyback Programs in the Licensing and Permitting Policy of the State. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal Order: History, Theory, Practice], 2021, no. 2 (29), pp. 34–42. (In Russ.)

### Введение

Противодействие преступности является одним из ключевых направлений внешней и внутренней политики правового государства. Особую опасность представляют преступления совершенные с применением оружия, вопросам уголовно-правового противодействия которым посвящено значительное количество работ, в то время как вопросы административно-правового предотвращения нарушений правил оборота оружия остаются на периферии научно-исследовательской работы как в России, так и за рубежом.

Важным средством установления и обеспечения правопорядка в области оборота оружия является разработка концепции лицензионно-разрешительной политики государства,

механизмов ее оптимизации, а также совершенствование законодательства о контроле за оборотом оружия. Несмотря на относительно значимое количество работ, посвященных законодательству об оружии и правоохранительной деятельности государства по профилактике преступлений и правонарушений с использованием оружия в административно-правовой литературе встречаются лишь единичные работы по программам выкупа (возмездного изъятия) оружия из незаконного и гражданского оборота.

Цель исследования заключается в дальнейшей разработке лицензионно-разрешительной политики государства путем развития такого ее компонента как программы обратного выкупа оружия.

## Материалы и методы

В западной правовой науке достаточно развиты социологические и статистические методы научных исследований которые на протяжении длительного периода сформировали значимый массив статистических данных о проводимых правительственными организациями программ обратного выкупа оружия. В работе используются опубликованные материалы докладов правительственных и неправительственных иностранных и международных организаций, в том числе доклады Федерального управления уголовной полиции Германии о преступлениях с применением огнестрельного оружия за 2014–2019 гг. (Bundeslagebild Waffenkriminalität) [10], аналитические материалы отчета о стрелковом оружии, проведенного швейцарской организацией Small Arms Survey [20], другие официальные документы и заявления официальных лиц. В работе также используются опубликованные материалы исследований американских, австралийских и европейских исследователей проблем контроля за оружием и программ обратного выкупа оружия. Наиболее значимыми для исследования стали работы группы американских авторов-исследователей проблем общественного благополучия Мари Крэндалл, Стефани Бонн, Дженнифер Бронсон, Вуди Кессель (Marie Crandall, Stephanie Bonne, Jennifer Bronson, Woodie Kessel) [14], в том числе программ обратного выкупа оружия Сандра Карпентер, Кевин Борруп, Брендан Т. Кэмпбелл (Sandra Carpenter, Kevin Borrup, Brendan T. Campbell) [12]; почетного профессора Сиднейского университета Саймона Чепмена (Simon Chapman) [13]; директора Фламандского института мира Нильса Дюке (Nils Duquet, Brussel) [16; 17], других исследователей.

Следуя отечественной правовой традиции в работе использованы общенаучные подходы и методы познания государственно-правовых явлений, в том числе сравнительно-правовой, историко-правовой, системно-структурный, формально-логический, статистический, социологический, метод экспертных оценок. В работе анализируются отчетные документы правоохранительных органов, отражающие состояние профилактической работы по изъятию оружия из незаконного оборота, федеральные и региональные нормативно-правовые акты, составляющие правовую основу оборота гражданского оружия в России, деятельности правоохранительных органов по изъятию оружия из оборота, а также программ обратного выкупа оружия.

## Результаты исследования

Основные усилия правительственных организаций в большинстве стран сосредоточены на законодательном определении степени доступности оружия для граждан и объеме контрольно-надзорных полномочий государства по контролю за приобретением и использованием гражданского оружия, закладывая тем самым основы лицензионно-разрешительной политики, которая как представляется является разновидностью правовой политики государства. По указанным критериям законодательного регулирования гражданского оружия все страны мира можно весьма условно разделить на группы:

— страны где оборот оружия запрещен или существенно ограничен (многие азиатские страны, в том числе Япония и Китай);

— страны с развитым оружейным законодательством, устанавливающим приобретение оружия гражданами как законодательную привилегию, обусловленную потребностью в охоте, спорте или самообороне (многие европейские страны, в том числе Германия и Россия);

— страны где оборот оружия является условно свободным и оружейное законодательство содержит только формальные процедуры для приобретения оружия гражданами (США и Йемен).

Важным замечанием является то обстоятельство, что в последние двадцать лет во многих странах второй и третьей группы прошли более или менее успешные законодательные реформы, направленные на усиление политики контроля за гражданским оружием, сопровождаемые запретом на приобретение скорострельного «штурмового оружия» с большими магазинами, а также оружия самообороны [1].

Важным элементом государственной политики в области оборота оружия выступают государственные программы «обратного выкупа оружия» у населения, которые позволяют людям сдать огнестрельное оружие в обмен на денежное вознаграждение. Помимо простой утилизации ненужного и неиспользуемого оружия, целями таких программ являются сокращение доступности огнестрельного оружия и предотвращение насилия с применением огнестрельного оружия. Такие программы приобретают особую актуальность, когда государства устанавливают запрет на отдельные виды или модели оружия, и возникает необходимость изъятия оружия, ранее поступившего в гражданский оборот.

Суть таких программ очевидна и основывается на закономерности чем больше оружия в гражданском обороте, тем чаще оно применяется, в том числе в противоправных целях,

используется в качестве средств для самоубийства, а также выше риски его попадания в незаконный оборот. И, соответственно, чем меньше оружия в гражданском обороте, тем меньше указанные риски. В отечественной науке тезис о том, что чем больше оружия у населения, тем выше уровень преступлений с применением оружия, считается научно обоснованным верным для всех стран [3, с. 714].

Программы выкупа оружия были реализованы в различных формах в Великобритании, США, Бразилии, Австралии и Аргентине, но успех программ даже в весьма схожих странах оказался неодинаков. Так, например, Австралия и США имеют много общих черт. Обе страны являются англоязычными демократиями поликультурных иммигрантов. Австралийцы и американцы потребляют одинаковый контент фильмов, видеоигр, популярной музыки, и даже имеют схожие предпочтения в потреблении алкоголя. Страны имеют обширные территории с охотничьими угодьями, привитую культуру вооруженных европейских поселенцев, и множество энтузиастов приверженных оружейной культуре [13].

Программы обратного выкупа были широко распространены в Соединенных Штатах в течение последних 50 лет, и продолжают эпизодически проводиться во многих штатах [12]. Однако эффективность таких программ оказалась спорной из-за отсутствия согласованных и последовательных усилий федеральных властей. Во многих штатах местные власти организовали схемы добровольного обратного выкупа, где за сдачу выплачивались небольшие, иногда символические платежи [19]. Например, в Сиэтле организованная программа обратного выкупа предусматривала вознаграждение за каждый пистолет в размере 50 долларов, что позволило изъять менее 1 % короткоствольных пистолетов в Сиэтле, а 66 % тех, кто сдал свое оружие, продолжали владеть хотя бы одним другим огнестрельным оружием. Исследователями не было обнаружено доказательств какого-либо эффекта нашедшего отражение в статистике об убийствах, самоубийствах или несчастных случаях смерти в результате программы возмездной сдачи оружия [11].

В Австралии после массового расстрела в 1996 г. проведена реформа законодательства о контроле за оружием, предусматривающая установление лицензионного порядка приобретения оружия и изъятие из гражданского оборота так называемого штурмового оружия, относящегося по отечественной классификации к автоматическому боевому оружию. Проведенная реформа включала две

массовые федеральные программы выкупа оружия и 27 безвозмездных амнистий на огнестрельное оружие за 22 года. Результатами реформы стали изъятие из оборота более миллиона единиц огнестрельного оружия, снизился в два раза риск смерти австралийца от огнестрельного оружия, исследования также показали снижение на 80 % уровня самоубийств с применением огнестрельного оружия.

Программы выкупа оружия также проводились в Европе, например, в Великобритании и Бельгии, но материалов и исследований с достоверными результатами проведенных программ, опубликованных правительственными организациями автором не исследовалось. Следует отметить, что диссертационные исследования по вопросам оборота гражданского оружия в Европе, в том числе в Германии, достаточно редки [6, с. 123].

Программы обратного выкупа оружия также реализуются в России региональными властями в рамках региональных программ профилактики правонарушений. В разных регионах уже более 20 лет проводятся профилактические мероприятия, направленные на возмездное изъятие оружия из незаконного оборота. Такие акции проводятся органами внутренних дел и Росгвардии на средства бюджетов субъектов Российской Федерации.

Согласно отчета МВД России о ходе реализации государственной программы «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности», консолидирующей региональные программы профилактики правонарушений, в ходе мероприятий по добровольной сдаче гражданами хранящегося у них оружия в 2020 году населением сдано более 66,9 тыс. единиц оружия и 265,5 тыс. патронов. Указанные меры по пресечению незаконного оборота оружия в определенной степени способствуют сокращению количества преступлений, совершенных с его использованием (5,2 тыс.; -7,2 %)¹. В тоже время в результате профилактических и оперативно-разыскных мероприятий, направленных на сокращение объемов незаконного оборота оружия правоохранительными органами выявлено 24,8 тыс. и раскрыто 17,6 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия².

Региональная практика организации возмездной сдачи средств вооружения построена

<sup>1</sup> Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности : ежегодные отчеты // Официальный сайт МВД РФ. — URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/gosprogram/Gosprogramma> (дата обращения: 29.03.2021).

<sup>2</sup> Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности : ежегодные отчеты // Официальный сайт МВД РФ. — URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/gosprogram/Gosprogramma> (дата обращения: 29.03.2021).

на общих принципах, в том числе в определении размеров денежного вознаграждения. Так, например, в Омской, Самарской<sup>1</sup>, Челябинской<sup>2</sup> областях, Алтайском<sup>3</sup>, Забайкальском<sup>4</sup> крае за одну единицу сданного автомата гражданин получает сумму в размере 8–10 тыс. рублей, за охотничье гладкоствольное оружие — 4–5 тыс. рублей, газовое оружие самообороны — 1–2 тыс. рублей и т. д.

В то же время имеются некоторые особенности в отдельных регионах: выплата вознаграждения не только за сданные средства вооружения, но и за предоставление достоверной информации о незаконном хранении иными лицами оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (Забайкальский край); прем средств вооружения, находящихся не только в незаконном обороте, но и ранее хранившееся на законных основаниях (Челябинская область).

Статистические данные и экспертные оценки свидетельствуют об эффективности мероприятий в части добровольной сдачи оружия во многих регионах, хотя результаты таких мероприятий неоднородны, что обусловлено различными объемами финансирования из региональных бюджетов, ассортиментом принимаемых средств вооружения.

### Обсуждение результатов

Приведенные результаты исследования показывают, что эффективность программ обратного выкупа оружия в разных странах неодинакова. Для исследователей остается неясным вопрос, являются ли эти программы эффективным подходом к сокращению

<sup>1</sup> О денежном вознаграждении за добровольную сдачу незаконно хранящегося оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : постановление Правительства Самарской области от 30 апреля 2014 г. № 242.

<sup>2</sup> О Порядке проведения в 2020–2025 годах операции «Оружие» по добровольной сдаче гражданами незаконно хранящихся оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ : постановление Правительства Челябинской области от 20.02.2020 г. № 51-П.

<sup>3</sup> Об утверждении государственной программы Алтайского края «Обеспечение прав граждан и их безопасности» : постановление Правительства Алтайского края от 08.05.2020 № 211.

<sup>4</sup> Об утверждении размеров и Порядка выплаты денежного вознаграждения гражданам, добровольно сдавшим в любое подразделение органов внутренних дел или в любое подразделение (орган) войск национальной гвардии, находящиеся на территории Забайкальского края, незаконно хранящиеся у них оружие и боеприпасы или предоставившим достоверную информацию о незаконном хранении иными лицами оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : постановление Правительства Забайкальского края от 29 августа 2018 года № 358.

числа вооруженных преступлений, в том числе убийств, а также суицидов [14].

Указанное свидетельствует о необходимости поиска путей повышения эффективности проводимых профилактических мероприятий, в том числе программ выкупа оружия.

Сравнение эффективности политики контроля за оружием разных стран по очевидным критериям — количество оружия на 100 тыс. населения и количество случаев насилия с применением оружия, в том числе убийства, телесные повреждения, самоубийства и несчастные случаи — чревато методологическими проблемами. Это обусловлено культурными, историческими и экономическими факторами, которые также сильно влияют на количественные показатели происшествий с оружием, как и оружейное законодательство.

Вопросам возмездного изъятия оружия в отечественной литературе согласно наукометрических систем посвящено всего несколько работ за последние десять лет [4; 5; 7]. В зарубежной литературе интерес к проблеме значительно выше [8; 9; 11–13; 17–19]. Оценки зарубежных авторов основываются на социологических методах и опосредованы в большей или меньшей степени влиянием лоббистских групп влияния. В отечественной правовой литературе в связи с малой распространенностью социологических методов исследований в большей мере используются статистические методы и метод экспертных оценок в анализе эффективности программ обратного выкупа оружия. Приведенные в отчетах МВД России статистические сведения и оценки эффективности государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» за последние 8 лет показывают ежегодное снижение количества противоправных деяний с применением оружия<sup>5</sup>.

Следует учитывать, что на оценку эффективности политики государства за оборотом оружия существенное влияние оказывает комплексность и наступательность лицензионно-разрешительной политики.

В этом отношении показателен пример Австралии, где после массового расстрела 35 человек в 1996 году новоизбранный премьер-министр Джон Говард при поддержке всех основных политических партии и 90 % поддержке в опросах общественного мнения всего за 12 дней смог убедить все штаты и территории Австралийского Союза принять единые

<sup>5</sup> Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности: ежегодные отчеты // Официальный сайт МВД РФ. — URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/gosprogram/Gosprogramma> (дата обращения: 29.03.2021).

общенациональные законы о контроле над огнестрельным оружием. В основу лицензионно-разрешительной политики Австралии были заложены три столпа контроля над оружием: лицензирование владельцев оружия, регистрация каждой единицы гражданского огнестрельного оружия и признание личного владения оружием как условной привилегии, а не права [14]. Проведенная реформа включала две массовые федеральные программы выкупа оружия и 27 безвозмездных амнистий на огнестрельное оружие за 22 года. Результатами реформы стали изъятие из оборота более миллиона единиц огнестрельного оружия, снизился в два раза риск гибели от огнестрельного оружия, исследования также показали снижение на 80 % уровня самоубийств с применением огнестрельного оружия [8]. Австралийцы гордятся тем что уровень убийств с применением огнестрельного оружия в Австралии после проведенных реформ стал в 25 раз ниже, чем в США.

В Европе законы, ужесточающие государственный контроль над оружием, запрещающие гражданское использование отдельных видов военного оружия также сопровождали программы выкупа оружия (Бельгия) [16], и рассматриваются полицейскими ведомствами (Германия, Франция) как необходимая превентивная мера незаконного ввоза оружия из других стран [15]. Однако такие программы выкупа оружия все же менее характерны для стран Западной Европы, что как представляется обусловлено плавным развитием законодательства об оружии, характеризующееся эволюционным развитием механизмов контроля за жизненным циклом гражданского оружия.

### **Выводы**

Какие выводы можно сделать после проведенного реферативного обзора литературы и отчетных данных правительственных организаций. Государственная лицензионно-разрешительная политика в любой стране характеризуется степенью доступности или напротив запретности оружия для граждан. Проводимая политика обусловлена культурными и историческими традициями, а также экономическими факторами.

В странах, где оборот оружия в гражданском обществе разрешен, эффективная политика контроля за оружием базируется на трех базовых принципах: учет владельцев оружия и их лицензирование как процедура допуска лиц, соответствующих требованиям

установленным законом; регистрация каждой единицы гражданского огнестрельного оружия и учет операций с ним; признание личного владения оружием как условной привилегии, а не права.

Несмотря на установление лицензионно-разрешительной системы, основанной на указанных принципах, переход оружия в незаконный оборот — неизбежно сопутствующее явление, выражающееся в утратах, хищениях оружия, приведение в боевое состояние предметов конструктивно схожих с оружием. Для нивелирования таких негативных явлений не отягощенных преступным умыслом важное профилактическое значение имеют государственные программы обратного выкупа оружия, позволяющие изымать из незаконного оборота огнестрельное оружие.

С учетом усиливающейся во многих странах тенденции на укрепление контроля за оружием, запретом отдельных моделей оружия, а также запрета оружия предназначенного для самообороны программы обратного выкупа оружия приобретают особое значение. Применительно к отечественной действительности такой опыт может быть применен в случае установления режима лицензирования пневматического оружия малой мощности которое в настоящее время относится к категории не лицензируемого оружия или к предметам конструктивно схожим с оружием, которое в настоящее время также не подлежит лицензированию [2]. Программы обратного выкупа могут быть применены в случае введения законодательного запрета в России на гражданский оборот огнестрельного оружия ограниченного поражения.

### **Заключение**

Лицензионно-разрешительная политика государства является неотъемлемой частью внутренней и внешней политики государства, содержание которой определяется правовыми и культурными традициями общества. Исследовательская задача, решаемая многими авторами, проанализировать содержание правового механизма контроля за оборотом оружия, является традиционной. Большого внимания требуют вопросы возможного изменения и совершенствования лицензионно-разрешительной политики государства как последовательной и системной деятельности правительственных и неправительственных организаций, а также самих участников оборота гражданского оружия.

## Список литературы

1. Бекетов, О. И. Модели правового регулирования оборота гражданского оружия в иностранных государствах (на примере США, Германии и Японии) / О. И. Бекетов, А. Д. Майле, О. С. Гоман, В. И. Сургутсков // Юридические исследования. — 2020. — № 11. — С. 39–51. DOI: 10.25136/2409-7136.2020.11.34726. — URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=34726](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=34726) (дата обращения: 29.03.2021).
2. Жильцов, А. В. О целесообразности усиления государственного контроля за оборотом пневматических винтовок, пистолетов и револьверов, не являющихся оружием / А. В. Жильцов, Р. Р. Фаисханов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2020. — № 4 (41). — С. 159–165.
3. Кирюхин, В. В. Американское законодательство о гражданском огнестрельном оружии: в тисках насилия и Второй поправки к Конституции США / В. В. Кирюхин // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции Сорокинские чтения (Санкт-Петербург, 26 марта 2021 г.) / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. А. И. Каплунова ; сост.: А. И. Каплунов, Н. М. Крамаренко. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России. — 2021. — С. 714–719.
4. Сургутсков, В. И. Организация деятельности территориальных органов МВД России и Росгвардии по реализации полномочий, связанных с приемом у населения оружия, боеприпасов и иных видов вооружения, находящихся в незаконном обороте / В. И. Сургутсков, О. С. Гоман // Полицейская и следственная деятельность. — 2020. — № 3. — С. 40–51. DOI: 10.25136/2409-7810.2020.3.34115. — URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=34115](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=34115) (дата обращения: 29.03.2021).
5. Титов, С. Д. Добровольная сдача гражданского оружия / С. Д. Титов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2010. — № 1. — С. 381–382.
6. Шмидт, А. А. Административно-правовые основы оборота гражданского оружия в ФРГ / А. А. Шмидт // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2019. — № 4 (50). — С. 116–124.
7. Шмидт, А. А. О перспективных формах организации работы органов внутренних дел по добровольной сдаче незаконно хранящихся средств вооружения / А. А. Шмидт // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2012. — № 4 (22). — С. 79–83.
8. Andrew, L. and Christine, N. (2010), Do Gun Buybacks Save Lives? Evidence from Panel Data, *American Law and Economics Review*, Vol. 12, no 2, pp. 509-557. — URL: <https://academic.oup.com/aler/article-abstract/12/2/509/99272?redirectedFrom=fulltext> (дата обращения: 29.03.2021). DOI:10.1093/aler/ahq013.
9. Baumann, L. (et al.) (2017), Suicide, guns, and buyback programs: An epidemiologic analysis of firearm-related deaths in Connecticut. *J Trauma Acute Care Surg*, no 83 (6), pp. 1195-1199. — URL: <https://europepmc.org/article/med/28538635> (дата обращения: 29.03.2021). DOI:10.1097/ta.0000000000001575. PMID: 28538635.
10. Bundeslagebilder Waffenkriminalität (2019) — URL: [https://www.bka.de/DE/AktuelleInformationen/StatistikenLagebilder/Lagebilder/Waffenkriminalitaet/waffenkriminalitaet\\_node.html](https://www.bka.de/DE/AktuelleInformationen/StatistikenLagebilder/Lagebilder/Waffenkriminalitaet/waffenkriminalitaet_node.html) (дата обращения: 29.03.2021 г.).
11. Callahan, C. M., Rivara, F. P. and Koepsell, T. D. (1994), Money for guns: evaluation of the Seattle Gun Buy-Back Program. *Public Health Report*. 1994 Jul-Aug; 109(4): 472-477. — URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1403522> (дата обращения: 29.03.2021).
12. Carpenter, S., Borrup, K. and Campbell, B. T. (2021), Gun Buyback Programs in the United States. In: Crandall M., Bonne S., Bronson J., Kessel W. (eds) *Why We Are Losing the War on Gun Violence in the United States*. Springer, Cham. — URL: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-55513-9\\_15](https://doi.org/10.1007/978-3-030-55513-9_15) (дата обращения: 29.03.2021).
13. Chapman, S. and Alpers, P. (2013), Gun-Related Deaths: How Australia Stepped Off “The American Path”. *Annals of Internal Medicine*. 2013, Vol. 158, no 10, pp. 770-771 — URL: <https://doi.org/10.7326/0003-4819-158-10-201305210-00624> (дата обращения: 29.03.2021).
14. Crandall, M. (et al.) (2021), *Why We Are Losing the War on Gun Violence in the United States*, 1st ed. 2021, XVII, 290 p. — URL: <https://link.springer.com/book/10.1007%2F978-3-030-55513-9> (дата обращения: 29.03.2021). DOI:10.1007/978-3-030-55513-9.
15. Deutsche Polizei macht Druck EU soll gigantische Waffen-Bestände auf dem Balkan aufkaufen. — URL: [https://www.t-online.de/nachrichten/deutschland/id\\_84329376/eu-soll-riesen-waffenlager-auf-dem-balkan-aufkaufen.html](https://www.t-online.de/nachrichten/deutschland/id_84329376/eu-soll-riesen-waffenlager-auf-dem-balkan-aufkaufen.html).
16. Duquet, N. and Van Alstein, M. (2015), *Firearms and Violent Deaths in Europe: An Exploratory Analysis of the Linkages between Gun Ownership, Firearms Legislation and Violent Death*, Brussels: Flemish Peace Institute. — URL: [http://www.flemishpeaceinstitute.eu/sites/vlaamsvredesinstituut.eu/files/wysiwyg/firearms\\_and\\_violent\\_deaths\\_in\\_europe\\_web.pdf](http://www.flemishpeaceinstitute.eu/sites/vlaamsvredesinstituut.eu/files/wysiwyg/firearms_and_violent_deaths_in_europe_web.pdf) (дата обращения: 29.03.2021).

17. Duquet, N., and Van Alstein, M. (2016), *Guns for Sale: The Belgian Illicit Gun Market in European Perspective*, Brussels: Flemish Peace Institute. — URL: [http://www.vlaamsvredesinstituut.eu/sites/vlaamsvredesinstituut.eu/files/files/hitp/report\\_guns\\_for\\_sale\\_0.pdf](http://www.vlaamsvredesinstituut.eu/sites/vlaamsvredesinstituut.eu/files/files/hitp/report_guns_for_sale_0.pdf) (дата обращения: 29.03.2021).
18. Green, J. (et al.) (2017), Are “goods for guns” good for the community? An update of a community gun buyback program, *Journal of Trauma and Acute Care Surgery*, Vol. 83, no 2, pp. 284-288. — URL: [https://journals.lww.com/jtrauma/Abstract/2017/08000/Are\\_goods\\_for\\_guns\\_good\\_for\\_the\\_community\\_An.12.aspx](https://journals.lww.com/jtrauma/Abstract/2017/08000/Are_goods_for_guns_good_for_the_community_An.12.aspx) (дата обращения: 29.03.2021). DOI: 10.1097/TA.0000000000001527
19. Phillips, S. W., Kim, D-Y. and Sobol, J. J. (2013), An Evaluation of a Multiyear Gun Buy-Back Programme: Re-Examining the Impact on Violent Crimes, *International Journal of Police Science & Management*, 2013, no 15 (3), pp. 246-261. — URL: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1350/ijps.2013.15.3.315> DOI:10.1350/ijps.2013.15.3.315.
20. Small Arms Survey Annual Report 2019 — URL: <http://www.smallarmssurvey.org/about-us/highlights/2020/highlight-annual-report-2019.html> (дата обращения: 29.03.2021).

## References

1. Beketov, O. I. Modeli pravovogo regulirovaniya oborota grazhdanskogo oruzhiya v inostrannykh gosudarstvakh (na primere SShA, Germanii i Yaponii) / O. I. Beketov, A. D. Mayle, O. S. Goman, V. I. Surgutskov // *Yuridicheskie issledovaniya*. — 2020. — № 11. — S. 39–51. DOI: 10.25136/2409-7136.2020.11.34726. — URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=34726](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=34726) (дата обращения: 29.03.2021).
2. Zhiltsov, A. V. O tselesoobraznosti usileniya gosudarstvennogo kontrolya za oborotom pnevmaticheskikh vintovok, pistoletov i revolverov, ne yavlyayushchikhsya oruzhiem / A. V. Zhiltsov, R. R. Faiskhanov // *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*. — 2020. — № 4 (41). — S. 159–165.
3. Kiryukhin, V. V. Amerikanskoe zakonodatelstvo o grazhdanskom ognestrelnom oruzhii: v tiskakh nasiliya i Vtoroy popravki k Konstitutsii SShA / V. V. Kiryukhin // *Aktualnye problemy administrativnogo i administrativno-protsessualnogo prava : sbornik statey po materialam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii Sorokinskie chteniya (Sankt-Peterburg, 26 marta 2021 g.) / pod obshch. red. d-ra yurid. nauk, prof. A. I. Kaplunova ; sost.: A. I. Kaplunov, N. M. Kramarenko. — Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii. — 2021. — S. 714–719.*
4. Surgutskov, V. I. Organizatsiya deyatel'nosti territorialnykh organov MVD Rossii i Rosgvardii po realizatsii polnomochiy, svyazannykh s priemom u naseleniya oruzhiya, boepripasov i inyykh vidov vooruzheniya, nakhodyashchikhsya v nezakonnom oborote / V. I. Surgutskov, O. S. Goman // *Politseyskaya i sledstvennaya deyatel'nost*. — 2020. — № 3. — S. 40–51. DOI: 10.25136/2409-7810.2020.3.34115. — URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=34115](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=34115) (дата обращения: 29.03.2021).
5. Titov, S. D. Dobrovol'naya sdacha grazhdanskogo oruzhiya / S. D. Titov // *Aktualnye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk*. — 2010. — № 1. — S. 381–382.
6. Shmidt, A. A. Administrativno-pravovye osnovy oborota grazhdanskogo oruzhiya v FRG / A. A. Shmidt // *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika*. — 2019. — № 4 (50). — S. 116–124.
7. Shmidt, A. A. O perspektivnykh formakh organizatsii raboty organov vnutrennikh del po dobrovol'noy sdache nezakonno khranyashchikhsya sredstv vooruzheniya / A. A. Shmidt // *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika*. — 2012. — № 4 (22). — S. 79–83.
8. Andrew, L. and Christine, N. (2010), Do Gun Buybacks Save Lives? Evidence from Panel Data, *American Law and Economics Review*, [Electronic], Vol. 12, no 2, pp. 509-557, available at: <https://academic.oup.com/aler/article-abstract/12/2/509/99272?redirectedFrom=fulltext> (accessed 29 March 2021). DOI:10.1093/aler/ahq013.
9. Baumann, L. (et al.) (2017), Suicide, guns, and buyback programs: An epidemiologic analysis of firearm-related deaths in Connecticut. *J Trauma Acute Care Surg*, [Electronic], 2017 Dec; 83 (6) pp. 1195-1199, available at: <https://europepmc.org/article/med/28538635> (accessed 29 March 2021). DOI:10.1097/ta.0000000000001575. PMID: 28538635.
10. Bundeslagebilder Waffenkriminalität [Electronic], available at: [https://www.bka.de/DE/AktuelleInformationen/StatistikenLagebilder/Lagebilder/Waffenkriminalitaet/waffenkriminalitaet\\_node.html](https://www.bka.de/DE/AktuelleInformationen/StatistikenLagebilder/Lagebilder/Waffenkriminalitaet/waffenkriminalitaet_node.html) (accessed 29 March 2021).
11. Callahan, C. M., Rivara, F. P. and Koepsell, T. D. (1994), Money for guns: evaluation of the Seattle Gun Buy-Back Program, *Public Health Report*, [Electronic], 1994. 109 (4). pp. 472-477, available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1403522> (accessed 29 March 2021).
12. Carpenter, S., Borrup, K. and Campbell, B. T. (2021), Gun Buyback Programs in the United States. In: Crandall M., Bonne S., Bronson J., Kessel W. (eds) *Why We Are Losing the War on Gun Violence in the United States*. Springer, Cham, available at: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-55513-9\\_15](https://doi.org/10.1007/978-3-030-55513-9_15) (accessed 29 March 2021).



13. Chapman, S. and Alpers, P. (2013), Gun-Related Deaths: How Australia Stepped Off “The American Path”, *Annals of Internal Medicine* [Electronic], Vol. 158, no 10, pp. 770-771, available at: <https://doi.org/10.7326/0003-4819-158-10-201305210-00624> (accessed 29 Mach 2021).
14. Crandall, M. (et al.) (2021), Why We Are Losing the War on Gun Violence in the United States [Electronic], 1st ed. 2021, XVII, 290 p., available at: <https://link.springer.com/book/10.1007%2F978-3-030-55513-9> (accessed 29 Mach 2021). DOI:10.1007/978-3-030-55513-9
15. Deutsche Polizei macht Druck EU soll gigantische Waffen-Bestände auf dem Balkan aufkaufen [Electronic], available at: [https://www.t-online.de/nachrichten/deutschland/id\\_84329376/eu-soll-riesen-waffenlager-auf-dem-balkan-aufkaufen.html](https://www.t-online.de/nachrichten/deutschland/id_84329376/eu-soll-riesen-waffenlager-auf-dem-balkan-aufkaufen.html) (accessed 29 Mach 2021).
16. Duquet, N. and Van Alstein, M. (2015), Firearms and Violent Deaths in Europe: An Exploratory Analysis of the Linkages between Gun Ownership, Firearms Legislation and Violent Death [Electronic], *Brussels: Flemish Peace Institute*, available at: [http://www.flemishpeaceinstitute.eu/sites/vlaamsvredesinstituut.eu/files/wysiwyg/firearms\\_and\\_violent\\_deaths\\_in\\_europe\\_web.pdf](http://www.flemishpeaceinstitute.eu/sites/vlaamsvredesinstituut.eu/files/wysiwyg/firearms_and_violent_deaths_in_europe_web.pdf) (accessed 29 Mach 2021).
17. Duquet, N. and Van Alstein, M. (2016), Guns for Sale: The Belgian Illicit Gun Market in European Perspective [Electronic], *Brussels: Flemish Peace Institute*, available at: [http://www.vlaamsvredesinstituut.eu/sites/vlaamsvredesinstituut.eu/files/files/hitp/report\\_guns\\_for\\_sale\\_0.pdf](http://www.vlaamsvredesinstituut.eu/sites/vlaamsvredesinstituut.eu/files/files/hitp/report_guns_for_sale_0.pdf) (accessed 29 Mach 2021).
18. Green, J. (et al.) (2017), Are “goods for guns” good for the community? An update of a community gun buyback program, *Journal of Trauma and Acute Care Surgery*, [Electronic], Vol. 83, no 2, pp. 284-288, available at: [https://journals.lww.com/jtrauma/Abstract/2017/08000/Are\\_goods\\_for\\_guns\\_good\\_for\\_the\\_community\\_An.12.aspx](https://journals.lww.com/jtrauma/Abstract/2017/08000/Are_goods_for_guns_good_for_the_community_An.12.aspx) (accessed 29 Mach 2021). DOI: 10.1097/TA.0000000000001527
19. Phillips, S. W., Kim D-Y. and Sobol. J. J. (2013), An Evaluation of a Multiyear Gun Buy-Back Programme: Re-Examining the Impact on Violent Crimes, *International Journal of Police Science & Management*, [Electronic], no 15 (3). pp. 246-261, available at: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1350/ijps.2013.15.3.315> DOI:10.1350/ijps.2013.15.3.315
20. Small Arms Survey Annual Report 2019 [Electronic], available at: <http://www.smallarmssurvey.org/about-us/highlights/2020/highlight-annual-report-2019.html> (accessed 29 Mach 2021).

Дата поступления статьи: 03.04.2021.