

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

УДК 343.14

С.В. Зувев
S. ZuevИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДАМИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье рассматриваются вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам, рассмотренным в судах Челябинской области, а также подлежащим пересмотру в порядке обжалования в Челябинском областном суде. Практика применения оперативно-розыскных средств в доказывании, как правило, имеет неоднозначную оценку со стороны участников уголовного процесса, а также ученых и практикующих юристов. Интерес представляет накопленный региональный опыт работы в этом направлении.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность, суд, уголовный процесс, доказывание, практика.

USING THE RESULTS OF CRIMINAL PROCEDURE BY THE COURTS
OF CHELYABINSK REGION

This article discusses using the results of criminal procedure in proving the criminal cases heard in the courts of Chelyabinsk region, as well as the cases subject to review in the courts of Chelyabinsk regional. The practice of applying the criminal procedure means in proving the cases has a controversial assessment on the part of the participants in criminal proceedings, as well as scientists and practicing lawyers. The accumulated regional experience of working in this direction is of great interest.

Keywords: criminal procedure, court, proving, practice.

Оперативно-розыскная деятельность в Российской Федерации все более утверждается, преодолевая неоднозначное отношение к ней в теории и на практике. Проблемы, которые решаются в судах, вызывают научный интерес [16; 1] и в некоторых случаях определяют дальнейшее развитие законодательства. Проанализируем некоторые решения Челябинского областного суда относительно использования результатов оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) при раскрытии и расследовании преступлений.

Проверка законности и обоснованности проведения ОРМ

Проведение оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) в отношении организаций, предприятий и должностных лиц сегодня при наличии оснований и определенных условий вполне возможно, однако может вызвать судебный процесс по оспариванию законности и обоснованности их проведения. Важным также остается вопрос о выборе суда, в котором должны рассматриваться такого рода жалобы граждан.

Так, Закрытое акционерное общество «Форт» (далее – ЗАО «Форт») обратилось в суд с заявлением об оспаривании распоряжения начальника Управления МВД России по г. Магнитогорску от 17 мая 2012 г. о проведении с целью установления дополнительных сведений и получения достаточных

оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела гласного оперативно-розыскного мероприятия – обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, принадлежащих гр. Мочалову и администрации рынка «Зеленый», а также действий должностных лиц УМВД России по г. Магнитогорску гр. Самоделова и гр. Афонасенко по осмотру помещений и изъятию имущества и документов, принадлежащих ЗАО «Форт» [2].

В жалобе ЗАО «Форт» указывается, что действия должностных лиц по осмотру помещений и изъятию имущества и документов ЗАО «Форт» не связаны с уголовным либо уголовно-процессуальным правом, не имеют правовых признаков, дающих основания полагать, что они были совершены в рамках и для целей уголовного производства. Кроме того, отсутствует документальное подтверждение информации о противоправной деятельности лиц, имеющих отношение к ЗАО «Форт», как основание для проведения ОРМ.

В ходе судебного заседания выяснилось, что в представленных материалах дела содержатся сведения о том, что распоряжение о проведении ОРМ было вынесено на основании оперативной информации и направлено на обеспечение выявления уголовно наказуемого деяния. Кроме того,

судебная коллегия полагает, что распоряжение и проведенные в соответствии с ним ОРМ были направлены на обеспечение раскрытия преступления и, следовательно, заявление об оспаривании распоряжения и действий должностных лиц при осуществлении ими ОРМ подлежало рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства.

Последний вывод суда был основан на положениях п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» [17], п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [18], ст. 125 УПК РФ и ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [19] (далее – ФЗ «Об ОРД»). Отсутствие на момент разрешения заявленных требований информации о возбуждении уголовного дела по результатам проведенного ОРМ, по мнению суда, не свидетельствует о наличии у заявителя права обжаловать распоряжение и проведенное в соответствии с ним ОРМ в порядке главы 25 ГПК РФ.

Другой аналогичный пример. Директор Челябинского центра научно-технической информации – филиал ФГУ «Объединение «Росинформресурс» Минэнерго России (далее – учреждение) гр. Е. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий оперуполномоченного ОБЭП УВД по г. Челябинску Р. по проведению обследования помещений учреждения и просил признать эти действия незаконными и обязать должностное лицо ОБЭП УВД по г. Челябинску вернуть документы, изъятые в ходе обследования. В обоснование своих требований заявитель указал на незаконность изъятия документов без соблюдения требований УПК РФ, относящихся к деятельности учреждения, незаконность удержания этих документов.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со ст. 347 ГПК РФ, судебная коллегия не нашла оснований для отмены постановленного по делу решения. Как следует из материалов дела, 16 декабря 2009 г. оперуполномоченным ОБЭП УВД по г. Челябинску Р. в целях отыскания и изъятия документов было проведено обследование помещений ФГУ

«Росинформресурс», о чем был составлен акт обследования помещений, а обнаруженные в ходе обследования помещений документы по финансово-хозяйственной деятельности ФГУ «Росинформресурс» изъятые. На момент рассмотрения дела изъятые в ходе обследования документы были возвращены ФГУ «Росинформресурс» в полном объеме. В ходе проведения ОРМ и по их результатам уголовное дело возбуждено не было, процессуальные действия в рамках УПК РФ не проводились.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции мотивировал свой вывод тем, что в ходе судебного разбирательства не было установлено нарушений ФЗ «Об ОРД» и нарушений прав заявителя, которые бы требовали их восстановления в судебном порядке.

Судебная коллегия нашла выводы суда обоснованными [3].

Присвоение псевдонима для проведения ОРМ не является нарушением закона

При проведении некоторых ОРМ имеет смысл присваивать лицам, оказывающим конфиденциальное содействие, псевдоним. На практике это может вызвать возражения стороны защиты. Однако грамотно проведенные мероприятия не могут повлечь отмену приговора. Для подтверждения своих доводов обратимся к примеру.

Адвокат Филатов обратился в кассационную инстанцию с просьбой приговор в отношении гр. Аксенова отменить ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, несправедливости, производство по уголовному делу прекратить. В обоснование своих доводов адвокатом указано, что допустимых доказательств, подтверждающих вину осужденного стороной обвинения не представлено. Аксенов согласился оказать гр. Л. помощь в приобретении героина, рассчитывая, что последний поделится с ним наркотическим средством. При этом инициатором покупки героина был именно гр. Л. В отношении Аксенова допущена провокация преступления. Гр. Л. выступил в роли покупателя под псевдонимом «З.», чтобы получить справку об оказании помощи правоохранительным органам, обезопасить тем самым себя и помочь супруге, которая привлечена к уголовной ответственности за сбыт наркотических средств.

У оперативных сотрудников отсутствовали сведения о том, что Аксенов готовился к сбыту героина, что подтвердил свидетель гр. Л. Данные свидетеля гр. Л. были засекречены необоснованно.

Он принимал участие в ОРМ под псевдонимом уже при его проведении, то есть до возбуждения уголовного дела, хотя решение о засекречивании, согласно ч. 9 ст. 166 УПК РФ, принимается следователем. Поскольку имела место провокация преступления сотрудниками правоохранительных органов, все полученные доказательства являются недопустимыми. Однако судом установлена достоверность сведений, отраженных в материалах ОРД, а также факт участия в «оперативном эксперименте» гр. Л. под псевдонимом «З.». Указание в документах псевдонима, не влечет признание их недопустимыми доказательствами.

Мотивы, которыми руководствовался гр. Л., оказывая помощь сотрудникам правоохранительных органов в изблечении Аксенова, не влияют на выводы суда о виновности осужденного и квалификации его действий. Каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора, не допущено [4].

Порядок представления результатов ОРД признается законным

Результаты ОРД представляются органу дознания, следователю или в суд в порядке, установленном соответствующей Инструкцией [20], которая уже неоднократно подвергалась обсуждению, изменениям и дополнениям, обжалованию и подтверждению своего соответствия требованиям закона со стороны судебных инстанций. Вот один из таких примеров.

В кассационной жалобе адвокат Кушнаренко в защиту интересов осужденного выразил несогласие с приговором в части назначенного наказания [5]. Адвокат указал, что были нарушены положения ст. 11 ФЗ «Об ОРД» в части того, что оперативное наблюдение за гр. Бритвиным установлено не было, и тот, как объект ОРМ не разрабатывался, дело оперативного учета на него не заводилось, иных ОРМ в отношении Бритвина (наблюдение, контроль телефонных переговоров и т. д.) не проводилось, в связи с чем полагает, что оснований для проведения ОРМ «проверочная закупка» не имелось. Ссылается при этом на постановление Пленума Верховного суда РФ от 15 июня 2006 г. и указывает, что проверочная закупка является негласным ОРМ. В таком случае материалы ОРМ о проведении «проверочной закупки» составляют государственную тайну и не обоснованно были рассекречены, поэтому не могут быть положены в основу гласного расследования уголовного дела.

Кроме того, по мнению адвоката, ОРМ «проверочная закупка» проведено с нарушением УПК РФ и ФЗ «Об ОРД». Приводит положения

ч. 6 ст. 6, ст. 18 указанного закона, указывая на то, что физические лица не могут выступать в качестве «закупщиков» наркотического средства и принимать участие в ОРМ «проверочная закупка». Ссылается на положения абз. 2 п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г., которые исключают участие граждан в ОРМ. А участвующие граждане, таким образом, совершают преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, в связи с чем ставится под сомнение законность действий сотрудников правоохранительных органов, которые подстрекают граждан к совершению преступления, организуют его и способствуют его совершению. Отмечает, что процессуальный документ о передаче гр. И. денежных средств не составлялся, следовательно, действия сотрудников полиции незаконны и недопустимы. При разъяснении прав понятым сотрудники госнаркоконтроля необоснованно сослались на ст. 4–8, 10, 13–15 ФЗ «Об ОРД». Такие документы, как протокол личного досмотра и изъятия и протокол обследования помещений (зданий, сооружений, участков местности и технических средств) были разработаны сотрудниками госнаркоконтроля, таких документов в уголовно-процессуальном законодательстве не существует, в связи с чем делает вывод о том, что изъятие проведено с нарушением УПК РФ.

Однако суд с доводами кассационной жалобы адвоката о том, что результаты ОРМ добыты с нарушением требований закона, не согласился. По его мнению, результаты ОРД были обнародованы в соответствии с требованиями законодательства, доводы кассационной жалобы адвоката в этой части являются несостоятельными.

Другие судебные решения по разным вопросам

Интерес вызывают отдельные решения судов, формирующие общее представление о сложившейся судебной практике использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам. При этом автор обращает внимание на некоторые фрагменты, выделяя их особым шрифтом.

Доводы адвоката о возможной подмене наркотического средства А., заявления Кузнецова о том, что изъятые у него пакеты с героином он выбросил с балкона квартиры, а затем *их положили ему в карман оперативные сотрудники, объективно не подтверждены и опровергаются исследованными доказательствами.*

Каких-либо объективных данных, указывающих на провокационный характер действий сотрудников правоохранительных органов, не имеется. Умысел

осужденного на сбыт наркотических средств сформировался до проведения ОРМ [6].

Виновность Асатулина подтверждена также:

постановлением о проведении ОРМ «Проверочная закупка», заявлением гр. Ж.: протоколом осмотра и передачи денежных средств в сумме 2000 руб. гр. Ж. в рамках ОРМ; протоколом личного досмотра, из которого следует, что у гражданина Асатулина обнаружены и изъяты фиксированные денежные средства; протоколом личного досмотра... [7].

Вопреки доводам осужденного, переданные следственной службой УФСКН России по Челябинской области *результаты ОРД отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ. ОРМ* проведены в соответствии с требованиями законодательства.

Наблюдение осуществлялось в ходе «проверочной закупки», ход которой контролировался сотрудниками правоохранительных органов. *Каких-либо нарушений закона не допущено.*

Каких-либо объективных данных, указывающих на провокационный характер действий сотрудников правоохранительных органов, не имеется [8].

Как видно из материалов дела, ОРМ были проведены в соответствии с требованиями ФЗ «Об ОРД» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ, а результаты ОРМ предоставлены в материалы уголовного дела в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. *Отсутствие в материалах рапорта оперативного сотрудника не ставит под сомнение выводы суда о допустимости таких доказательств, как материалы ОРМ, переданные следователю. Указанные доказательства обоснованно признаны судом допустимыми и положены в основу приговора [9].*

Протоколы личного досмотра и добровольной выдачи наркотического средства составлены в рамках ОРД, при этом они *отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ. Позицию защиты относительно их недопустимости в качестве доказательств, ввиду отсутствия таких следственных действий в УПК РФ, нельзя признать обоснованной [10].*

Ссылки осужденного на то, что сотрудники полиции намеревались осуществить «*проверочную закупку*» и после задержания оформили документы о проведении «*оперативного эксперимента*» следует признать субъективным предположением [11].

Оперативная информация, которой располагали сотрудники оперативного подразделения, полностью подтвердилась в ходе ОРМ, результаты которого получены в соответствии с требованиями ФЗ «Об ОРД» [12].

Отсутствие в материалах уголовного дела детализации телефонных соединений, о которых указывает адвокат в кассационной жалобе, не влияет на выводы суда о доказанности вины осужденного.

Тот факт, что ОРМ проводилось в отношении другого лица, не установлены парень «Андрей» и девушка «Алена», не влияет на правильность выводов суда о доказанности вины осужденного [13].

Законность организации, ход и результаты ОРМ, проведенного в отношении осужденного, подтверждаются исследованными судом постановлением от 28 июля 2009 г., распиской гр. В. о получении денег, протоколами осмотра денежных купюр и добровольной выдачи гр. В. приобретенного героина [14].

Приведенные примеры позволяют прийти к следующим выводам:

практика использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам в большей степени формируется по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств;

в большинстве случаев суды положительно относятся к использованию результатов ОРД в доказывании виновности лиц по уголовным делам;

в ходе проведения ОРМ имеются случаи некоторых нарушений, ошибок, недостаточно высокого уровня профессионализма оперативных сотрудников, что требует дальнейшего совершенствования;

решения судов также не свободны от недостатков (например, вряд ли можно согласиться с тем, что постановление о проведении ОРМ может само по себе что-то доказывать. Как отмечено в одном из судебных решений, постановление подтверждает необходимость принятых решений [15]).

В целом практику использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам в практике Челябинского областного суда можно признать положительной, удовлетворяющей современным потребностям борьбы с преступностью.

★

Примечания

1. Баженов С. В. Некоторые вопросы судебного санкционирования оперативно-розыскных мероприятий // *Оперативник*. – 2010. – № 2. – С. 30-33.
2. Дело № 11-5135/2012. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 24 июля 2012 г.
3. Дело № 33-4254/2010. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 18 мая 2010 г.
4. Дело № 6732. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 24 сентября 2010 г.
5. Дело № 22-12036/2011. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 12 декабря 2011 г.
6. Дело № 5826. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 20 августа 2010 г.
7. Дело № 22-8694/2012. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 02 октября 2012 г.
8. Дело № 1050. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 22 февраля 2011 г.
9. Дело № 22-9092/2011. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 30 сентября 2011 г.
10. Дело № 5385. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 26 июля 2011 г.
11. Дело № 22-1381/2012. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 24 февраля 2012 г.
12. Дело № 22-6321/2012. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 16 июля 2012 г.
13. Дело № 22-1425/2010. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 02 марта 2010 г.
14. Дело № 22-1404/2010. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 2 марта 2010 г.
15. Дело № 22-2976/10. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 30 апреля 2010 г.
16. Маслов В. В. Порядок судебного рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав и свобод граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий // *Российский юридический журнал*. – 2011. – № 2. – С. 122-130.
17. О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 2 // *Российская газета*. – 2009. – 18 февраля.
18. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 // *Российская газета*. – 2009. – 18 февраля.
19. Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // *Собрание законодательства РФ*. – 1995. – № 33. – Ст. 3349. (с изм. и доп.).
20. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. // *Российская газета*. – 2013. – 13 декабря.

ЗУЕВ Сергей Васильевич, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин, доктор юридических наук, доцент, Южно-Уральский государственный университет (НИУ), E-mail: zuevsergei@newmail.ru

ZUEV Sergey, Head of the Criminal Law Chair, Doctor of Law, South Ural State University (NRU). E-mail: zuevsergei@newmail.ru